



157-7





INDEX  
LIBRORVM ET  
PRIMI TOMI  
SEPTIMA  
CONTROVER-  
SIA GENERALIS,

DE ECCLESIA  
TRIVMPHANTE,

TRIBVS LIBRIS  
explicata.

A R.P. ROBERTO BEL-  
LARMINO POLITIANO  
Societatis IESV.

PRIMI TOMI  
SEPTIMA  
CONTROROVER-  
SIA GENERALIS

DE ECCLESIA  
TRIPARTITA

TRIBVS LIBRIS  
explicatur.

A. R. ROBERTO BEL-  
LARMINO POLITIANO  
Zolichem 1657



INDEX

LIBRORVM ET  
CAPITVM.

DE ECCLESIA TRIVMPHANTE,  
sive de gloria & cultu Sanctorum.

PRÆFATIO.

ORDO DISPVATIONIS.

LIBER PRIMVS,

De beatitudine & canonizatione Sanctorum.

- CAP. I. *Argumenta hæreticorum, quibus illi probare nituntur, Sanctos nondum esse beatos.*
- II. *Animas Sanctorum iam nunc frui Dei visione, demonstratur testimonio Ecclesiæ.*
- III. *Idem Scripturarum testimoniis demonstratur.*
- IIII. *Eadem veritas ex Græcis Patribus confirmatur.*
- V. *Idem probatur testimoniis Latinorum.*
- VI. *Idem confirmatur rationibus, quæ tamen in Scripturis fundamentum habeant.*
- VII. *Sanctos rectè ab Ecclesiâ canonizari.*
- VIII. *Quis sit Sanctos canonizare.*
- IX. *Credendum esse, Pontificem non errare in Sanctorum canonizatione.*
- X. *Sanctos non canonizatos priuatim posse coli, non publicè.*

AAAAA 2

XI. Pro

## INDEX LIBRORVM

- XI. Proponitur questio de cultu Sanctorum,  
cum aduersariorum argumentis.
- XII. Explicatur sententia Catholica.
- XIII. Afferuntur argumentis sententia Catholica.
- XIV. Soluuntur argumenta initio proposita.
- XV. Proponitur controuersia de inuocatione  
Sanctorum.
- XVI. Deteguntur aliquot fraudes & mendacia  
haeticorum.
- XVII. Quomodo Sancti inuocandi non sint.
- XVIII. Sanctos pro nobis orare.
- XIX. Sanctos esse inuocandos.
- XX. Soluuntur argumenta aduersariorum.

## LIBER SECVNDVS,

De reliquiis &amp; imaginibus Sanctorum.

- CAP. I. Proponuntur argumenta contra cultum  
reliquiarum.
- II. Deteguntur mendacia Centuriatorum.
- III. Afferitur veritas, & probatur.
- IIII. Soluuntur argumenta aduersariorum.
- V. De nomine Imaginis & Idoli.
- VI. De Principibus Iconomachorum.
- VII. Licere imagines & facere, & habere.
- VIII. Non esse prohibitas imagines Dei.
- IX. Imagines in templis recte collocari.
- X. Imagines utiles esse etiam extra historiam.
- XI. Proponitur questio de cultu imaginum  
cum argumentis aduersariorum.
- XII. Imagines Christi & Sanctorum recte coli.
- XIIII. Soluuntur argumenta aduersariorum.

XIV. Sol-



- XIV. *Soluitur argumentum secundum.*  
 XV. *Soluitur argumentum tertium.*  
 XVI. *Soluitur argumentum quartum.*  
 XVII. *Soluitur argumentum quintum.*  
 XVIII. *Soluitur argumentum sextum.*  
 XIX. *Soluitur argumentum septimum.*  
 XX. *Proponitur questio, quo genere cultus imagines sint honoranda.*  
 XXI. *Imagines per se & propriè colendas.*  
 XXII. *Non esse dicendum, imaginibus deberi cultum latriæ.*  
 XXIII. *Imagines Christi improprie, vel per accidens posse honorari cultu latriæ.*  
 XXIII. *Imagines per se & propriè non esse colendas eo cultu, quo exemplar ipsum colitur.*  
 XXV. *Quo genere cultus adorentur imagines.*  
 XXVI. *De adoratione Crucis.*  
 XXVII. *De Cruce vera Domini.*  
 XXVIII. *De imagine Crucis.*  
 XXIX. *De signo Crucis.*  
 XXX. *Soluntur obiectiones hæreticorum.*

## LIBER TERTIVS,

De iis rebus, quibus superna Hierusalem ab Ecclesia in terris peregrinante colitur.

- CAP. I. *De erroribus circa templa.*  
 II. *An templa sint erigenda.*  
 III. *De forma.*  
 IIII. *De fine.*  
 V. *De dedicatione & consecratione Ecclesiarum.*

# 4 INDEX LIBRORVM ETCAP.

- VI. *De ornatu templorum.*
- VII. *De benedictionibus aquae, salis, cinerum, cerei, &c.*
- VIII. *De peregrinationibus.*
- IX. *De votis, quae nuncupantur Sanctis.*
- X. *An sint festi dies à Christianis celebrandi.*
- XI. *De Dominica die.*
- XII. *De Pascha.*
- XIII. *De Pentecoste.*
- XIV. *De Septuagesima & sequentibus Dominicis.*
- XV. *De reliquis festis Domini.*
- XVI. *De Festis.*
- XVII. *De Vigiliis.*



PREFA-



PRÆFATIO

DE ECCLESIA  
TRIVMPHANTE, SIVE  
DE GLORIA ET CVLTV  
SANCTORVM,

**I**ERVENIMVS TANDEM  
ad eam Ecclesiæ Catholica partem  
nostris disputationibus illustrandam,  
atq; ab hereticorum non tam argumentis, quàm  
mendaciis, & calumniis vindicandam, quæ in cæ-  
lo beata cum Rege suo Christo æuo sempiterno frui-  
tur. Quamquam enim beata illa sanctorum Ange-  
lorum, atq; hominum mentes humana defensione,  
presidioq; pro se non egent, cum in altissimis, &  
tutissimis arcibus collocata de vniuersis hostibus  
suis novos quotidie triumphos agant, ac (vt S. lo-  
quitur Cyprianus) prorsus de sua felicitate secure  
solum de nostra sint incolumitate sollicita: Nobis  
tamen perutile est, ac, vt verius dicam, multis no-  
minibus necessarium, vt Sanctorum gloria orbi ter-  
rarum nota, atq; perspecta, & omni idololatria ca-  
ligine, quam illi aspergere, atque offundere conan-  
tur

tur heretici, purgata omnino, & libera emineat, atque splendeat.

*Quia verò non panegyricam orationem de Sanctorum laudibus instituímus, sed ingressum duntaxat ad futuram disputationem nostra hac prefatiuncula aperimus: dicam solum, et paucis, de mendaciis, & conviciis hereticorum in Sanctos, quorum illa ad ipsorum hereticorum insaniam curandam magnum afferunt impedimentum: ista non solum Ecclesiam insigni patrocínio spoliāt, sed etiam grauíssimam, iustissimamq̃, diuini Numinis iram mortalibus omnibus conciliant.*

*Etenim multa sunt, quibus à nobis huius temporis heretici dissident, multa illi in nostra Ecclesia, templis, monasteriis, gymnasiis, dogmatibus, ritibus, hominibus denique omnium ordinum reprehendunt, multa desiderant, multa carpunt, multa emendanda, & corrigenda esse clamitant: sed nihil est, quod exhorreāt, & execrentur magis, quàm inuocatio Sanctorum, reliquiarum cultus, imaginum veneratio. His enim tribus manifestam impietatem, & idololatriam contineri volunt. Hoc uno veluti pallio discessionem suam à nobis, hoc est, impiam ab Ecclesia Catholica separationem & defectionem, honestissimè tegere se arbitrantur. hoc solo nomine latrocinia sua, & sacrilegia in Ecclesias, templorum direptiones, imaginum con-*  
fractio-



fractiões, sacerdotum cades, sacrorum omnium profanationes defendunt, quod se bellum gerere contra idola pro pietate dicant. Hac ipsa de causa censuram aequissimam Ecclesia, & pastores baculos Episcoporum, quibus interdum ipsorum furor reprimatur, vel retardatur, impiam persecutionem, quasi aduersus Deum pro idolis excitatam, nominant: his denique vinculis & compedibus prouincias, & nationes à se deceptas arctissimè irretitas, & constrictas tenent.

Sic enim populis illis persuasum est, nos pro Deo viuente mortuos homines; pro summo & sempiterno spiritu ossa, & cineres, ligna, & lapides colere: & tam altè mentes eorum perniciofa hac persuasio penetravit, ut propterea iniusta quidem, sed tamen graui, diuturna, apud eos laboremus infamia. Et licet multa interdum de nostrorum, hoc est, Catholicorum hominum grauitate, sapientia, iustitia, benignitate, de studio precandi, de moderatione in rebus omnibus audiant, non queant tamen non continuò ab eiusmodi sermonibus aures remouere, sed, totos auertere, cum ad memoriam reuocant, de quibus tam eximia laudes pradicantur, eos nihilominus idololatrias esse, defunctorum manes, & cadauera, picturasq; & statuas adorare.

Atque ut fides mihi facilius habeatur, neq;

AAAAA S me

me quisquam augendi gratia fingere aliquid arbitretur, referam pauca de libris eorum, ut ipsos eosdem suæ impietatis pracones, ac testes habeamus. Primum LUTHERVS sectariorum omnium antesignanus & princeps, in eo sermone, quem de cruce edidit, tanquam ex tribunali pronuntiat: Quoniam reliquiæ Sanctorum nihil sunt aliud, quàm fidelium seductiones, ne deinceps populi Deos alienos colant, placere sibi, ut omnes cuiusmodi reliquiæ altissimè sub terram abscondantur: ut ea ratione videlicet omnis Apostolorum & Martyrum, aliorumque Sanctorum in terris memoria aboleatur: Idem in Possilla ad Euangelium Dominicae annunciationis: Papistæ, inquit, virginem Mariam Deum constituunt, omnipotentiam ei in cœlo, & in terra attribuunt. Et rursum: In Papatu omnes se ad Mariam contulerunt, & plus fauoris, & gratiæ ab ea expectarunt, quàm à Christo ipso.

Hinc PHILIPPVS Melancthon Lutheri proles, & sectator egregius, cum in locis communibus primum decalogi præceptum exponeret, & gradus quosdam peccatorum distingueret, nosq; hoc est, ut ipse loquitur, Papistas, cum insideliabus iungeret, hac una ratione contentus fuit, quod idem sit fingere multos Deos, & sanctos mortuos  
inuocare;



inuocare; nec differant ab Ethnicis moribus inuocatio Sanctorum, & statuarum cultus.

Iam verò MAGDEBURGENSES Centuriatores, posteaquam in posteriore prima Centurie libro inter fundamenta doctrinae Catholicae posuerunt, B. Mariae, aliorumq; Sanctorum inuocationem, & cultum ab Apostolis non solum verbo, aut exemplo nunquam approbatum, sed etiam ut manifestam idololatriam passim reprobatum fuisse, atque interdictum: Inde postea in singulis ferè Centuriis nihil sapius monent, clamant, repetunt, inculcant, quàm nos Ecclesiam non habere, quod ab vno vero Deo ad falsorum Deorum multitudinem, & simulachra muta defecerimus. In praefatione verò sextae Centuriae, ubi grauiter admodum & planè tragicè deplorant statum, siue casum potius, & ruinam Ecclesiae, quam secundo & tertio seculo vitium facere incipientem, quarto & quinto inclinatam & nutantem, sexto demum penitus corruisse, misereq; collapsam esse volunt; de causa tam grauis exterminij ita concionantur.

In primis, inquiunt, istae horribiles & perniciosae tenebrae in ipso docentium coetu, quasi nubes quaedam atræ, totum coelum occupantes exortae sunt, quòd caerimonias cultusque humanos partim ipsimet Docto-

res Ecclesiæ, partim verò alij superstitioni homines passim in templis auxerunt. Nam ædes sacræ omnibus in locis extrui cœperunt ingentibus sumptibus, prorsus Gentilium more: non quidem principaliter eo fine, ut ibi verbum Dei traderetur, sed ut reliquis Sanctorum aliquis honor exhiberetur, utque ibi defunctos stolidi homines venerentur. Quàm verò facundus est Gregorius ille, Magnus appellatus, quàm ardens, quando rationem consecrandi ista sana veluti extripode dictat. *Et infra*: Cœperunt ea occasione etiam defunctæ creaturæ, atque exanguia, & semicorrota ossa coli, inuocari, honore diuino affici, & alligari ad illa ipsa loca preces. Ad ista omnia non modò conuiuebant Ecclesiæ Doctores, sed etiam ea adiuuabant. Eiusmodi igitur calamitas & pestis fundi Christi, in ipsa Ecclesia, & inter eos, qui custodes & vigiles Ecclesiæ præcipuè volebant perhiberi, nascebatur.

Porro Ioannes CALVINVS, qui post multas, grauissimasq; cum suis disceptationes, maximam partem Lutheranorum in sua retia pertraxit, & tantum non regnum aliquod inter Lutheri posteros obtinuit; in eo libro, quem de reformatione



manda Ecclesia necessitate ad Imperatorem Carolum inscripsit, primam & maximam dissensionum causam inter suos & nostros esse dicit, quod sui, hoc est, omnes huius temporis sectarij unum Deum colant, nostri, hoc est, Catholici, sic inter Sanctos distribuerint Dei officia, ut summo Deo, tanquam collegas, eos addiderint, in quorum multitudine delitescat; quodque non solum Sanctos loco Dei adorent, sed etiam ipsorum ossa, vestes, calceos, & simulachra. In libro verò institutionis quarto, capite 21. causas recensens, cur à nobis discessionem cum suis fecerit, illam inprimis ponit, quod nullum nobiscum conuentum habere possint, in quo aperta idololatria non polluantur. Quam autem apud nos vigere idololatriam dicat, ex cap. 20. lib. 3. potest intelligi, ubi de Sanctorum inuocatione loquens: Singuli, inquit, peculiare sibi Diuos asciuerunt, in quorum non secus atque tutelarium Deorum fidem se contulerunt. Neque modò (quod olim Israël exprobrabat Propheta) secundum numerum urbium Dij sunt erecti, sed secundum capitum multitudinem.

Incidi aliquando in hominem de schola Caluini, qui mihi altoqui perhumanus & candidus videretur, eoque, uteretur familiariter, ut eum, si quo modo possem, ab illa insania renocarem, cæpi ab eo  
querere,

querere, quid in nostris dogmatibus Calvinistæ potissimum reprehenderent, quidue eis maxime displiceret, & qua tandem præcipue esset causa, cur ab Ecclesia communione, ab Episcoporum obedientia, à reliquo cœtu fidelium, à maiorum suorum vestigiis, cum tam manifesto salutis æternæ periculo discesserint? Respondebat ille, eam esse causam præcipuam, quod nos Sanctos in precibus inuocaremus, quodq; eo modo Diuinitatem mortuis affingeremus. At hæc impostura, mendaciæq; impudentissima sunt. Quis enim Catholicorum vnquam vni vero Deo, vel imagines sacras, vel beata Sanctorum pignora, vel Martyrum, aut Apostolorum, aut etiam Angelorum spiritus, aut ipsam denique cœli Reginam, Deiquæ Parentem **MARIAM** vllomodo equauit?

Quis in Catholica Ecclesia sacrificium, quod vni debetur Deo, vel Sanctis, vel reliquiis, vel imaginibus obtulit? nōne hoc vno externo symbolo, quando nulla exstarent alia, satis aperte testamur, nos animo quoque & cogitatione vnum Deum complecti, eiq; soli proprio quodam, & peculiari cultu seruire? nōne aperte distinguimus inter eum honorem qui soli Deo debetur, & eum cultum ac venerationem, quæ Dei amicis, aliisq; sacris rebus, propter ipsum Deum, piè religioseq; tribuitur? Sed licet illa (vt diximus) mendacia, calum-



calumniæq; sint, interim tamen ob ea ipsa mendacia innumerabiles populi, regna, nationes, multa millia animarum Christi sanguine redemptarum, à Christi corpore separata, & tanquam rami ab arbore vi tempestatis auulsi & dissecti iacent, & instar ouium, quæ ab ouili suo egressi, sine ullo pastorum, canumue presidio in montibus vagantur, infernalium luporum quotidie præda fiunt.

Sed quoniam aliquid diximus de mendaciis & calumniis; de conuiciis & contumeliis aliquid etiam dicendum erit. Sanè tantus est in libris, & moribus hæreticorum, Sanctorum omnium contemptus, tamque horribiles in omnes cœlites blasphemia, ut ego hinc potissimum vehementer admirer diuini Numinis patientiam. Nam, ut omittam, quod in imagines sacras tanto furore Calvinistæ debacchantur, ut eas plurimis iam in locis aut penitus confregerint, aut cæno & sordibus fœdauerint, aut oculis effossis, naribusq; & auribus truncatis deformauerint: ut nihil etiam dicam, quod ipsum crucis signum Angelis reuerendum, Damonibus formidolosum, humano generi salutare, ubique deiiciunt, conspuunt, proculcant: ut illud quoque præteream, quod beata corpora Sanctorum, quæ maiorum nostrorum pietas thecis aureis atque argenteis incluserat, quæq; domicilia & organa Spiritus sancti fuerant, &

quæ

qua Deus signis & prodigiis sepius illustrauerat, ipsi ubique altaribus euersis effodiunt, flammis absumunt, in profluentem abuciunt. Ut ista, inquam, omnia pratermittam, & solum de contumeliis verborum loquar: Quid, queso, ERASMVS Roterodamus? An non Luciani impietatem longo interuallo superauit? Ille enim Deos falsos, vereq; ridiculos irrisit: At nouus iste Lucianus veros Angelorum ciues, veriq; Dei amicos & domesticos, ut Apostolus loquitur, cōtumeliosissimè tractauit.

In colloquio, quòd inscripsit; Naufragium, quendam introducit alterum interrogantem, an imminente mortis periculo implorauerit alicuius Diui præsidium? Respondet ille: Ne id quidem quamobrem autem? inquit, quia spaciosum est cœlum; si cui Diuorum commendaue- ro salutem meam, puta Petro, quia fortasse prius audiet, quòd adest ostio, priusquam ille conueniat Deum, priusquam exponat causam, ego iam periero. Isti sunt lepidi, vel sacrilegi potius Erasmi ioci. In eodem etiam libro, more prorsus Luciano, beatissimam Virginem Mariam in maris præfectura Veneri substituit; & ausus est homo Christianus Virginem illam, quam sanctus Ioannes Chrysostomus Seraphicis spiritibus sanctiorem & puriorem esse verissimè scripsit, cum impurissima meretrice conferre? Quid,



*Quid, quod in Dialogo de peregrinatione religionis ergò, epistolam confictam nomine Virginis Mariæ edere non erubuit, qua ipsa Mater Veritatis falsorum dogmatum Lutheri auctor introducitur? Sic enim ficta illa Maria ad Glaucoptum scribit: Quòd, inquit, Lutherum sequutus, strenuè suades superuacaneum esse inuocare Diuos, à me quidem isto nomine bonam magnamque gratiam te inisse scito; nam antehac tantum non enecabar improbis mortalium opplorationibus. Ab vna petebantur omnia, quasi filius meus semper infans esset, quia talis fingitur pingiturque in sinu meo. Sed piget me certè, pudetq, talia referre, quibus tamen undique scatent Erasmi lucubrationes.*

*Iam verò Martinus Lutherus in sermon. de natali die Virginis Mariæ, tanti fecit patrocinium Matris Dei, ut audacter dicere non dubitauerit, se non pluris aestimare preces beatæ Mariæ, quàm cuiuslibet è populo; propterea quod omnes simus aequè sancti & iusti, atque est ipsa Virgo Maria, ceterique Dini, quantumvis magni.*

*Desinat ergo Bernardus Mariæ prerogatiuas enumerare: non dicat amplius Chrysostomus, Virginem Deiparam Cherubin esse honoratiorem,*

BBBBbb & Sera-

& Seraphin incomparabiliter gloriosiore: neq;  
 vox illa Anselmi deinceps audiat, ea puritate  
 Mariam nitere, qua maior sub Deo nequit intelli-  
 gi; nam omnes sumus aequè iusti & sancti atque  
 ipsa Virgo Maria. Nihil ergo Maria profuit,  
 quòd prima trophaum virginitatis erexit, quòd  
 Deum Virgo concepit, peperit, educauit; quòd o-  
 mnium penè itinerum, laborum, ærumnarum,  
 & molestiarum eius comes, ad crucem usque, di-  
 scipulis fugientibus, ipsum sequuta, martyrium  
 deniq; acerbissimum, doloris gladio viscera eius  
 penetrante, suscepit. Nam sine tot laboribus o-  
 mnes sumus aequè iusti & sancti atq; ipsa Virgo  
 Maria. Sine causa Petrus & Paulus, ceteriq; Apo-  
 stoli tanto labore ad Euangelium disseminandum  
 orbem terrarum peragrarunt; frustra Martyres  
 sanguinem suum pro Christo fuderunt; inanes vi-  
 gilia, ieiunia, solitudines, humi cubationes, hor-  
 ridi sacci, assidua cum Dæmonibus bella sancto-  
 rum Anachoretarum fuerunt; quoniam sine tot labo-  
 ribus & sudoribus, Lutherani quiescentes domi  
 in vxorcule sinu & complexu bene pasti, benèq;  
 poti cælum rapiunt, & aequè sancti & iusti sunt  
 atque ipsa Virgo Maria, ceteriq; Dini, quantum-  
 vis magni.

Veniamus ad Magdeburgenses; ipsi enim sunt  
 præclari illi, religiosissimiq; historici, qui in priore  
 libro

libro prima Centuria, dum Christi vitam exponunt, B. Mariam vsq. ad eò graniter deliquisse volunt, cum filium in templo amisit, ut eius peccatū cum illo primo & grauissimo Eue peccato non solum comparare nō metuant, sed etiam utrum sit grauius, querere & dubitare non vercantur. Idem postea in posteriore eiusdem Centurie libro, Petro Apostolorum principi quindecim lapsus & errata tribuunt, quorum aliqua sempiternis cruciatibus dignissima esse docent: nec muld infra, Apostolum Paulum reprehendunt, quòd in Asia supra modum grauatus, de vita desperauerit; quod, in gratiam Iacobi Iudaicas carimonias Hierosolymis obseruauerit, & eo facto magis Iudeos in errore confirmauerit, quàm imbecilles fratres adiuuerit. In tertia verò Centuria, & sequentibus omnibus, ad finem capitis quarti, Patres omnes accusant, quòd non opiniones tantum incommodas, & nauos, sed etiam errores, & stipulas, & fumos in Ecclesiam scriptis suis inuexerint, ad eò ut nisi Lutherus faciem nobis doctrinae prætulisset, caliginemque illam tempore distipasset, iam fumo excacati, enectiq. omnes essemus.

Quid de QUINTINO illo impuro & blasphemio Libertinorum in Callis parente dicemus, qui, ut Calurnus auctor est in institutione contra



*Libertinos, cap. 9. ad eò petulanter in Sanctos omnes debacchabatur, ut Paulum aliter non appelleret, quàm vas con fractum. Ioannem, iuvenem stolidulum; Matthæum, fœneratorem; Petrum, Christi abnegatorem?*

Porro Calvinus, qui tam seuerè alios arguit impietatis, tam fuit ipse pius & religiosus, ut non contentus iis conuictis, quibus Sanctos omnes vexat, qui post Christi aduentum floruerunt, etiam ad eos lingua sua flagellum extenderit, qui multis seculis eiusdem Sauritoris aduentum præcesserunt. Itaq; in libris Christiana sua institutionis, lib. 3. cap. 14. §. 11. Abrahamum idolorum cultorem facit; Saram, lib. 3. instit. cap. 2. §. 31. multis modis peccasse dicit, cum ancillam viro suo supposuit; Rebeccam verò variis fraudibus & imposturis Dei veritatem corrupisse, dum malo artificio filij benedictionem procurat, maritum decipit, Iacobum mentiri cogit. Iudam Machabeum, lib. 3. cap. 5. §. 8. superstitionis & praposteri, zeli reprehendit, quòd pro mortuis sacrificium offerri imperauerit. Sephoram lib. 4. cap. 15. §. 20. stultam mulierem fuisse, grauitèr, peccasse docet, quòd filium circumciderit. Mosem ipsum, in caput 32. Exod. quo nihil habuit antiqua ætas mitius, sapientius, sanctius, arrogantia atq; superbia Calvinus insinulat, quòd nimirum imperio-

sè legem Deo præscripserit, suaq; eum iustitia ex-  
uerit.

Iam verò de sanctis hominibus Testamenti no-  
ui, primùm scurriliter nugatur, eos, si preces mor-  
talium exaudire debeant, tam longas aures habe-  
re oportere, ut à cælo vsq; ad terram porrigantur.  
Deinde eosdem per contemptum, nunc homines  
mortuos, nunc umbras, nunc larvas, nunc etiam  
colluiem nominat, in institutione lib. 3. cap. 20.  
§. 27. in libro autem, quem inscripsit, De vera  
Ecclesiæ reformanda ratione, etiam monstra, car-  
nifices, & bestias appellauit. Qua contumelia &  
blasphemia vix ulla maior cogitari potest. Quid  
enim? si non Calvinum ipsum, sed coniugem eius  
(nefas enim apud eos est Episcopum creari, nisi  
vnius saltem uxoris virum) si coniugem, inquã,  
Caluini, aut liberos, aut amicos, aut etiam seruos  
vel ancillas aliquis nostrum larvas, umbras, col-  
luuem, bestias, monstra, carnifices appellaret, quo  
animoid Calvinus acciperet? an sibi iniuriam fieri  
non arbitraretur? nunquid non molestissimè, gra-  
uissimèq; ferret? & Christus equo animo accipiet,  
amicos, domesticos, fratres, filiosq; suos aman-  
tissimos, quos ipse in cælis tanto honore dignatur,  
ut in Apocal. dicat: Si quis vicerit, dabo ei se-  
dere in throno meo, sicut ego vici, & sedi in  
throno Patris mei; hos, inquam, tam sublimes

Principes, consortes regni & solij diuini, umbras, laruas, colluuiem, ab vno quodam arrogantissimo terra vermiculo nominari? Non feret certe a quo animo Deus, sed omnes eiusmodi blasphemos atq; sacrilegos æternis suppliciis tandem afficiet.

Sed & nos, si ciues Sanctorum sumus, si vllum habemus fidei zelum, excitemur, atque accendamus oportet, & religiosa, piag, indignatione vehementer commoti tam nefariis hominibus accerrimè resistamus: imitentur Lutherani maiores suos, Porphyrium, Iulianum, Vigilantium, VVidelfum, & quotquot vnquam cum cœlestibus Diis impia bella gesserunt, & ut fabula Poëtarum degigantibus ferunt, de suis sedibus cœlites decubare ac detrahare voluerunt. Nos verò maiorum nostrorum, Athanasij, Ambrosij, Hieronymi, Iulini, Augustini, Gregorij vestigiis in hæc aemulamur. Qui quidem Apostolorum & Martyrum vitam religiosè emulari, & res gestas contra detractores pro viribus differendo tueri; & memoriam deniq; sermonibus alere, Basilicis honorare, carminibus celebrare, literis propagare, & crescere æternitati semper studuerunt. Ita enim fiet, ut & illi, quorum imitantur scelera, earundem cum illis pœnarum societate iungantur: & nos, quos in hoc studio ad virtutem habuimus Duces, eisdem ad præmia & coronas socios habeamus. Nunc ad rem ipsam accedamus propius. Or-



## Ordo Disputationis.

**H**ÆC Disputatio duodecim precipuis  
questionibus continetur. PRIMA est  
de Sanctorum beatitudine, an San-  
ctorum anime Deum videant, & ve-  
re beate sint ante diem iudicii. Hæc enim questio  
fundamentum est omnium aliarum; nam idcirco  
ante Christi aduentum non ita colebantur neque in-  
uocabantur spiritus Patriarcharum & Prophetarum,  
quemadmodum nunc Apostolos & Martyres  
colimus & inuocamus; quod illi adhuc inferni car-  
ceribus clausi detinerentur.

SECUNDA de canonizatione, quæ sequitur  
ordine suo primam illam de beatitudine. Postea-  
quam enim didicerimus, sanctos homines vita  
sanctos cum Deo beatos regnare, discendum erit,  
qui sint illi: quod quidem non aliunde certo scire  
possumus, quam ex publico Ecclesiæ testimonio,  
quod canonizationem nunc appellamus.

TERTIA de cultu, ubi enim consliterit qui sint  
ij, qui inter beatos spiritus numerandi sunt, se-  
quitur, ut queratur, an ij sint adorandi ullo ge-  
nere adorationis.

QUARTA de inuocatione, quæ est eximum  
adorationis genus.

QUINTA de reliquiis eorum, utrum vide-  
licet non solum ipsi Sanctorum spiritus, sed etiam

corpora, seu ossa, & cineres, aliqua eorum reliquia veneranda sint.

SEXTA de imaginibus, an colenda sint, & quo cultus genere.

SEPTIMA, VIII. IX. X. XI. & XII. de iis rebus, quibus non modò sanctis hominibus, sed etiam totius cœlesti Hierusalem ab Ecclesia, quæ peregrinatur in terris, cultus debitus exhibetur, id est, de Basilicis, de peregrinationibus, de votis, de vigiliis, de ieiuniis, de festis.





# LIBER PRIMVS

## DE BEATITVDINE, ET

### CANONIZATIONE

SANCTORVM.

#### CAPVT PRIMVM.

*Argumenta hereticorum, quibus illi probare nituntur, Sanctos nondum esse beatos, &c.*



ST IGITVR QVAESTIO PRIMA;  
Sintne piorum hominum spiritus, qui &  
corpore soluti sunt, & nulla purgatione  
egent, iam ad fruendam beatitudinem,  
qua in clara Dei visione sita est, admissi?

Et quide antiquorum, & recentium hereticorū opinio fuit, animas omnes, quantumuis sanctorum hominum, vsq; ad vltimi iudicii die seruari in quibusdam abditis receptaculis, vbi nec Deum videant, nec beatæ dici possint, nisi in spe.

PRIMVS ex hereticis, qui hoc asseruit, quantum ex auctoribus ego colligere potui, TERTVLLIANVS fuit lib. 4. in Marcionem; sic enim ait: Eam regionem, sinum dico Abrahæ, & si non caelestem, sublimiorem tamen inferis, interitum refrigerium prabituram animabus iustorum, donec consummatio rerum resurrectionem omnium plenitudine mercedis expungat: tunc apparitura caelesti promissione, quam Marcion suo vendicat quasi non à creatore promulgatam. Idem etiam habet lib. de anima duobus postremis capitulis.

Eum sequutus est VIGILANTIVS, de quo sic Hieronymus in lib. contra eundem: At, inquit, Sel in sinu Abrahæ, Sel in loco refrigerij, Sel subter aram Dei animas A. &olorum & Martyrum confedissee, nec posse suis curantibus, & Ab. Soluerunt,

BBBbbb 5

esse



*esse praesentes. senatoria videlicet dignitatis sunt, ut non inter homicidas terribilissimo carcere, sed in libera, honestaq; custodia, in fortunatorum insulis, & in campis elysis recludantur.*

Eundem errorē tribuit Gundo in summa de haereticis, Armenis. In eodem versabatur Græci, ut patet ex Concilio Florentino, scilicet I. & ex B. Thoma in opusculo 6. cap. 9. Eundem errorem habet Lutherus in pralect. in Genesim, ut Fridericus Staphylus citat in Epitome trimembri Lutheranae Theologiae, parte secunda. Eundem habet Cornelius Agrippa in lib. 3. de occulta Philosophia.

Eundem habet etiam Ioannes Caluinus; nam libro 3. in pralect. cap. 20. §. 20. dicit, solum Christum ingressum esse Sanctuarium, ceteros reliquos verò omnes residere in atrio, scilicet expectare, donec ad illi confirmationem. Et §. 24. dicit, animas sanctorum, cum a hinc eadem fide, & caritate nobiscum esse coniunctas, ipsi autem fides est, ibi certè non est vitio. Et cap. 25. §. 6. dicit, inquit, & temerarium est inquirere, quo in loco sint animae iustorum, & an gloria fruantur, nec ne. Interca cum Scriptura & ibi, iubent pendere ab expectatione aduentus Christi, & gloriam, ac coronam eo & §. 3. differat: contenti sumus his finibus diuinitus praescriptis, animas priorum multas labore perfunctas in beatam quietem concedere, & ibi cum felicitatis fruitionem promissa gloria expectant, &c. NOTAMIRAM stultitiam hominis, qui dicit, stultum & temerarium esse querere, utrum animae iustorum gloria fruantur, nec ne: & ipse tamen audacter definit eas nondum frui gloria, sed eam expectare. Argumenta pro hac sententia Caluinus nulla profert, sed multa sunt, & difficilia, quae partim Græci proferre solent, partim etiam pro illis proferri solent.

PRIMUM argumentum sumitur ex decreto Ioannis XXII. qui fertur hoc declarasse, & mandasse Parisiensibus, ut non aliter docerent vel in scholis, vel in templis, & nullos promouerent ad gradus in Theologia, nisi prius illi iurarent, se hanc sententiam defensuros. Testes sunt huius rei Gulielmus Occam in opere nonaginta trium dierum; Ioannes Gerson in serm. de Pascha; Marilius in 4. sent. quest. 13. art. 3. & Adrianus in 4. ubi disputat de Sacramento Confirmationis.

SECUNDUM argumentum ex Scripturis sumitur; & quidem PRIMVS locus est Matth. cap. 20. ubi ad vesperam paterfamilias omnibus operariis simul reddit mercedem: constat

autem per vespertam intelligi resurrectionē, & per denarium vitam eternam. SECUNDVS Heb. II. *Hi omnes testimonio fidei probati non acceperunt repromissiones, Deo pro nobis aliquid melius providente, Et non sine nobis consummarentur.* TERTIVS I. Ioan. 3. *Scimus quia cum apparuerit Christus in secundo aduentu, similes ei erimus, quia videbimus eum sicuti est.* QVARTVS Apocalyp. 6. *Vide subtus altare animas interfectarum pro Verbo Dei.* Quid significat illa absconditio sub altari, nisi reconditam aliquod receptaculum, ubi quiescat quidem, sed in tenebris versentur animæ? 19

TERTIVM argumentum sumitur ex testimoniis Patrum Grecorum. IUSTINVS quoque lib. 6. ex iis, quas Gentes Christianis ponunt, dicit narrationem de diuite, & Lazaro nō esse veram historiam, & causam reddens: *Neg, enim, inquit, ante resurrectionem vnicuique ex iis, quæ in vita gesit, premium redditur.* Et quæst. 76. *Si ante resurrectionem nulla sunt operum premia, quis fructus fuit latroni, cum in paradysum eius animus introductus est?* Respondet, id consequutum latronem, & sit in ceteris iustorum, & videat seipsum, & quæ infra se sunt, & præterea Angelos & Demones. 20

IRENÆVS lib. 5. extremo: *Cum enim Dominus, inquit, in medio umbrae mortis abierit, ubi anima mortuorum erant: post deinde corporaliter resurrexerit, & post resurrectionē assumptus sit; manifestum est, quia & discipulorum eius, propter quos & hac operatus est Dominus, animæ abibunt in inuisibilem locum definitum eis à Deo, & ibi usque ad resurrectionem commorabuntur sustinentes resurrectionem, post recipientes corpora, & perfecte resurgentes, hoc est, corporaliter, & sic veniēt ad conspectum Dei.*

ORIGENES homilia 7. in Levit. *Nondum, inquit, Sancti receperunt latitudinem suam, nec Apostoli quidem: sed & ipsi expectant, Et ego latitudinem eorum particeps sum.* Et lib. 2. petiarcho prope finem dicit, Sanctos post mortem deferri in paradysum terrestrem, & inde eos, qui puriores sunt, ad aeris loca conscendere.

CHRYSOSTOMVS homilia 39. in priorem ad Corinth. in illud, Si in hac vita tantum sperantes sumus in Christo, miserabiles sumus omnibus hominibus: *Quid ais Paulus? an nō animas superstes eritis, & immortalis quidem: quanquam vero vel sexcentes sit immortalis, tamen sine carne ipsa admittenda*

rando illis bonis non fructur, quemadmodum neq. pœnis puniatur. omnia enim cor. in tribunali Christi manifestabuntur, inquit Paulus, Et unusquisq. ferat, quæ per corpus siue boni, siue mali gesserit; nam si corpus non resurgat, anima nostra incoronata manebit, & extra caelestem beatitudinem eris. Idem homilia 28. in epist. ad Hebræos: Ne aliquid præ nobis habere viderentur, si primi ante nos coronarentur. Unum definiuit tempus omnium coronarum; & qui ante tam multos annos vixit, tecum accipiet coronam.

10 THEODORETUS in cap. 11. ad Hebr. Sanctorum ergo, inquit, tot, & tanti fuerunt certamina, sed hi tamen nondum coronas acceperunt, &c. THEOPHYLACTUS in eundem locum: Sancti nihil adhuc caelestium promissionum sunt assequuti. Et in cap. 16. Lucæ docet, narrationem de Lazaro esse parabolam, non historiam, quia nondum sunt distributa bona & mala iustis & iniustis. OECYMENIVS in eundem locum: Omnes, inquit, Sancti testimonium promeriti, quod per fidem placuerunt Deo, nondum consecrati sunt bona iustis promissionibus.

ARETHAS Cæsariensis Episcopus in cap. 6. Apocalypsis: 20 Horum, inquit, spe, quæ per intellectum Scilicet in speculo contemplatur, omni crastine liberati merito laetantur quiescentes in finibus Abrahæ; nam id multis Sanctis dictum est, Unumquemq. virtutis cultorem sortitum esse dignum locum, unde etiam de futura sua gloria certam quandam assiquatur coniecturam.

EUTHYMIUS in cap. 16. Lucæ dicit, narrationem illam de Lazaro, & diuite esse parabolam, quæ designatur quid erit post diem iudicii. & in caput 23. Et tunc quidem dedit ei conuersionem in paradiso, tanquam arrabonem regni sui, quod 30 est fructus ineffabilium, ac æternorum bonorum, quæ nec oculis vidit, &c.

Confirmatur hoc argumentum, quia Græci Patres simpliciter negant Deum videri posse a creatura; ergo multo magis negare debent videri ante diem iudicii. vide Chrysostomum homilia 23. in Genes. vbi dicit, ne Angelis quidem Deum esse visibilem. Item homilia 14. in Ioannem, vbi dicit, Angelos nunquam vidisse Filium Dei, nisi post incarnationem. Similia habent Theodoretus in Dialogo Immutabilis, Theophylactus in illud Ioannis 1. Deum nemo vidit unquam. & Euthymius in eundem locum: quibus accedit ex Latinis Hieronymus,



Hymus, teste Augustino, epistola III. ad Fortunatianum.

QUARTVM argumentum est ex testimoniis Patrum Latinorum. LACTANTIUS lib. 7. cap. 21. *Nec quisquam patet, animas post mortem proximus indicari; nam omnes in una communis custodia detinentur, donec tempus adueniat, quo maximus iudex meritorum faciat examen.*

VICTORINVS Martyrin cap. 6. Apocalypsis: *Animas autem occisorum dicit se videri sub ara, id est, sub terra. Et infra: In nouissimo tempore Sanctorum remuneratio perpetua, & impiorum Ventura est damnatio.*

HILARIUS in Plat. 138. in illud; Si descendero in infernū, ades: *Hac, inquit, humane lex necessitatis est, & sepulchris corporibus animæ ad inferos descendunt. Et ne putemus eum loqui de animabus impiorum, subdit: Quam legem Dominus ad consummationem Sæculi hominis non recusauit, &c. Vult ergo dicere, adeo esse necessarium, ut animæ sint in inferno, dum caro est in sepulchro, ut etiam Dominus hanc legem subire voluerit.*

PRUDENTIUS in Hymno de exequiis defunctorum, docet, animas sanctas discedere ex hac vita in paradysum terrestrem, siue in sinum Abrahamæ, quem diues ille ardens longè conspexit.

*Quantam regione iubebis  
Animam requiescere puram?  
Gremio senis abdita sancti  
Recubabit, & est Eleazar,  
Quem floribus & dique septum  
Diues procul aspicit ardens.  
Pater ecce fidelibus ampli  
Via lucida iam paradisi,  
Licet & nemus illud adire  
Homini, quod admerat anguis.*

AMBROSIVS lib. 2. de Cain, cap. 2. *Soluitur à corpore anima, & post finem vite huius ad hunc futurum iudicij ambiguo suspèditur. Et libro de bono mortis, cap. 10. Satius, inquit, fuerat illis dixisse animas & d'eu petere, id est, locum, qui non dederur, quem Latine infernum dicimus. Et ibidem: Scripsit Esdræ habitacula animarum promptuaria recipere. Et occurrens querelæ humanæ, eo quod iusti, qui præcellerunt, videntur*

dentur usque ad diem iudicii per plurimum scilicet temporis debita sibi remuneratione fraudari: mirabiliter. ait, coronæ esse similem diem iudicii; coronæ enim dies expectatur ab omnibus, ut intra eum diem & victi erubescant, & victores palmam adipiscantur victoriæ: ergo dum expectatur plenitudo temporis, expectant animæ remunerationem debitam: alias manet pœna, alias gloria.

AUGUSTINVS lib. I. retract. cap. 14. De sanctis hominibus inquit, iam defunctis, &rum ipsi saltem dicendi sint iam in illis possessione consistere, merito queritur. Et epist. III. ad Fortunatianum, exponens quadam verba D. Hieronymi: In his verbis, inquit, hominis Dei multa consideranda sunt: primum quia secundum apertissimam Domini sententiam etiam ipse sentit, tunc & suos faciem Dei, cum in Angelos profecerimus, id est, æquales Angelis facti fuerimus, quod erit itaq; in resurrectione mortuorum. Item in Enchiridio, cap. 108. Tempus, inquit, quod inter hominis mortem, & ultimam resurrectionem interpositum est, animas abdiis receptaculis continet. Libro 12. de Genes. cap. 35. querit, quid opus sit animabus resurrectione corporis, si possunt sine carne videre Deum: Respondet autem: Minime dubitandum est, & raptam hominis carnis sensibus mentem, & post mortem ipsam carne deposita non sic videre posse incommutabilem substantiam, & sancti Angeli vident. Et lib. 12. ciuit. Dei, cap. 9. Pars, inquit, ciuitatis Dei, quæ cõiungenda immortalibus Angelis ex mortalibus hominibus congregatur, nunc mortaliter peregrinatur in terris, vel in eis, qui mortem obierunt, secretis animarum receptaculis, sedibusq; requiescit. In Psalm. 36. Post vitam, inquit, istam nondum eris, & ibi erunt Sancti, quibus dicitur; Venite benedici. 10 Si Patris mei, percipite regnum, quod vobis paratum est ab origine mundi. nondum ibi eris, quis nescit: sed iam poteris ibi esse, & ibi illum quondam vlcerosum pauperem diues ille superbibus in mediis tormentis vidit longe requiescentem. in illa requie certè securus exstetabis iudicii diem.

BERNARDVS serm. 3. de omnibus Sanctis: Aduertis, inquit, ni fallor, tres esse sanctarum status animarum; primum videlicet in corpore corruptibilis, secundum sine corpore, tertium in beatitudine consummata: primum in tabernaculis, secundum in atriis, tertium in domo Dei. Et infra: In illam beatissimam Dei domum anima nec sine nobis intrabunt, nec sine

corporibus suis, id est, nec sancti sine plebe, nec spiritus sine carne. Et serm. 4. exponens illud: *Veni sub altare animas interfe-*  
*ctorum.* intelligit per altare, Christi humanitatem, ac dicit,  
 interim animas Martyrum esse sub altari, quia solum vident  
 Christi humanitatem, post diem iudicii exaltandas esse super  
 altare ad videndum Dei essentiam. *Interim, inquit, sub Chri-*  
*sti humanitate feliciter Sancti quiescent, in quam nimirum*  
*desiderant etiam sancti Angeli prospicere, donec veniat tem-*  
*pus, quando iam non sub altare colinebuntur, sed exaltentur su-*  
*per altare.* Sed quid dicit? Nunquid humanitatis Christi glo-  
 riam, non dicam hominum, sed et Angelorum assensum quis po-  
 teris, nedum superare? Quoniam igitur modic super altare dixe-  
 rim exaltandos eos, qui nunc sub altari quiescunt? *Visione* vi-  
 que, & contemplatione, non oratione. *Ostender enim tunc*  
*nobis Filius, & pollicitus est, semetipsum non in forma serui,*  
*sed in forma Dei: ostender etiam nobis Patrem, & Spiritum*  
*sanctum, sine qua nimirum visione nihil sufficeret nobis.*

QVINTVM argumentum sumitur ex ratione; nam iudi-  
 cium, & examen bonorum, & malorum, futurum est in no-  
 tissimo die, ergo premia & pœnae vique ad eum diem disse-  
 rentur. præterea Christi anima post separationem à corpo-  
 re non statim ascendit in cœlum, sed prius descendit ad infe-  
 ros, & post resurrectionem carnis tandem in cœlum ascen-  
 dit, igitur & Sancti omnes post mortem in inferno erunt vs-  
 que ad resurrectionem; nam Christi requies, resurrectio, &  
 ascensio, exemplar fuit nostræ cœleris, resurrectionis, & as-  
 censionis; alioqui essent discipuli, & serui iuxta meritum,  
 & Dominum. Ad hæc, anima, & caro simul operantur, tam  
 bona, quam mala, igitur simul & non vna sine alia puniri,  
 aut remunerari debet. Denique Demones nondum puniun-  
 tur, sed puniendi referuntur post diem iudicii; nam idcirco  
 dicebat Christo: *Venisti hac ante tempus torquere nos,*  
*Matth. 8. Et deprecabantur eum, ne imperaret illis, & in abyss-*  
*um irent, Luc. 8.* igitur idem de hominibus fiet: si autem im-  
 pij non puniuntur, certè nec pii remunerantur. Hæc igitur  
 sunt argumenta, quæ aduersus veritatem affer-  
 ri solent. quæ quidem in sequentibus capi-  
 tibus per partes diluentur.



## CAPVT SECVNDVM.

*Animas Sanctorum iam nunc frui Dei visione,  
demonstratur testimonio Ecclesiæ.*

**S**E facile erit totidem argumentorum generibus veritatem propugnare. PRIMVM igitur accedat Ecclesiæ testimoniū, quæ in oratione de S. Gregorio dicit: *Deus, qui animæ famulatus Gregorij æterna beatitudinis præmia contulit.* Præterquam orationem habemus etiam duo Concilia Oecumenica, & duorum summorum Pontificum decreta. siquidem hoc ipsum definitum est in Concilio Florentino, sessione vltima in decreta vniōis Latinorum cum Græcis. & in Concilio Tridentino, sessione 25. Idem quoque disertis verbis docet Innocentius III. cap. Apostolicam, extra de Presbytero non baptizato. Idem denique post longas disputationes Benedictus XII. definiuit in extrauaganti, quæ incipit, Benedictus Deus; quam totam refert Alphonsius à Castro lib. 3. contra hæreses, verbo, Beatitudo.

Atque hinc soluitur primum argumentum aduersariorū: nā iste Benedictus XII. qui successor fuit immediatus Ioannis XXII. apertè testatur, Ioannem morte præuentum, non definiuisse istam quæstionem. Neque verò solum eam non definiuit, sed etiam paulò ante mortem partim retractauit sententiam suam, partim etiam declarauit; nam asseruit, PRIMO, se in omnibus suis sermonibus de hac re nunquam intendisse rem definire, sed solum querere veritatem. SECUNDO, asseruit sibi displicere priorem sententiam, ac sentire se, animas Sanctorum videre Deum, etiam ante diem iudicij: nisi aliter Ecclesiæ, & sui successores definirent: quorum definitioni se submittere dicebat omnes suas opiniones. Habetur hæc retractatio ipsis verbis, quibus facta est, apud Ioannem Villanū li. II. c. 19. historiæ, de reb<sup>us</sup> Florentinorū, quam ille dicit se habuisse a fratre suo, qui in aula eiusdem Ioannis Pape degebat.

Sed notanda sunt quinque mendacia Caluini, lib. 4. instit. cap. 7. §. 23. PRIMVM est, Gersonem viasse tempore huius Ioannis, nam Ioannes obiit anno M. CCC. XXXIV. vt testantur omnes historici, & nominatim Onuphrius, & ille Ioannes Villanus lib. II. ca. 19. Gerson autem natus est anno M. CCC. LXIII.

ex Trithemio patet de scriptoribus Ecclesiasticis.

SECUNDVM est, Ioannem Papam negauisse animæ immortalitatem. at si hoc esset verum, multò magis eam negasset Caluinus, qui pertinaciter defendit, animas non videre Deum. nec enim Ioannes Papavllius erroris accusatur à Gerfone, & aliis, præterquam istius de visione Dei.

TERTIVM est, nullum Cardinalium se opposuisse Ioanni Papæ. nam Ioannes Villanus lib. 10. cap. vlt. hinc scribit, maiorem partem Cardinalium repugnasse Ioanni, & idem colligitur ex decretali Benedicti XII.

QUARTVM est, Regem Galliarum Philippum interdixisse suis communionem Ioannis Papæ, nisi resipisceret. At Ioannes ille Villanus loco citato scribit, Regem solum scripsisse ad Pontificem amice, & reuerenter, eumque monuisse, vt caueret ab illis opinionibus, quæ videnter suspicionem erroris ingenerare posse.

QVINTVM est, Pontificem coactum à Rege ad palinodiam. At Ioannes prædictus scribit, Ioannem Pontificem solum retractasse opinionem suam pridie ante mortem suam affirmum, qui metuebant, ne, si Ecclesia postea contrarium definiret, vt etiam fecit, memoriæ Ioannis Papæ aliqua nota suspicionis erroris inureretur. Vide quæ scripsimus de hac re libro 4. de Pontifice, cap. 14.

### CAPVT TERTIVM.

*Idem Scripturarum testimoniis demonstratur.*



AM secundo loco Scripturarum testimonia proferemus. Ac PRIMVM sit id, quod legimus in Ecclesiastico, cap. 11. *Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas.*

DICES, non ait Scriptura in die obitus reddi unicuique secundum opera, sed posse reddi, si Deus veller. At certe illud, facile est, non significat, posset Deus, si veller; sed reddit Deus, & facile reddit unicuique secundum opera sua in die obitus. alioqui enim, si Deus posset reddere secundum opera, sed non redderet, frustra nos hoc argumento hortaretur Sapiens ad benefaciendum. Præterea cum dicat ibidem spiritus sanctus: *in fine hominis denudatio operum eius*; indicat etiam in fine hominis,

32 Cap. III. De Sanct. Beatit. Lib. I.

nis, reddi vnicuique secundum opera. nam ad hoc fit iudicium illud, & denudatio operum, ut sequatur remuneratio.

DICIS rursus, quando hæc scripta sunt, non dabatur remuneratio essentialis in die obitus, sed tantum requies in sinu Abraham; igitur per ista verba, Facile est coram Deo in die obitus reddere, &c. solum deducitur, reddi in die obitus iustus certam spem beatitudinis futuræ, & requiem in sinu Abraham.

RESPONDEO, Ecclesiasticum, cum dicit, in die obitus reddi remunerationem, intellexisse, reddi remunerationem, quæ pro temporum diuersitate haberi poterat: & quia tunc nondum cælum erat referatum, nunc autem a Christo referatum est, ex illius sententia sequitur, in die obitus, & tunc requiem dati solitam iustis, & nunc veram felicitatem. hinc nimirum Numeri 35. Dominus iubet, ut post mortem Sacerdotis magni omnes exules reuertantur ad patriam: hæc enim est figura rerum nostrarum, nam nos exules sumus; patria paradisi; Sacerdos magnus Christus, post cuius mortem iam patet aditus Adæ filiis in cælum.

ALTERVM testimonium, & quidem longè clarius, est Apostoli Pauli 2. Corinth. 5. *Scimus quia si terrestris domus nostra huius habitationis dissoluatur, ad ædificationem ex Deo habebimus, domum non manufactam, æternam in cælis. nam et in hoc ingemiscimus, habitationem nostram, quæ de cælo est, superinduc cupientes, si tamen de Deo non nudati veniamur; nam & qui sumus in hoc tabernaculo, ingemiscimus gravati, eo quod nolumus expoliari, sed superuefliri, ut absorbeatur quod mortale est à vita.*

Nota PRIMO, illud, *Si terrestris domus nostra*, intelligi à quibusdam (ut Chrysostomus citat) de mundo hoc sensibili, quasi Apostolus dicat, si hic mundus peribit, non deerit nobis alius melior post resurrectionem. Sed hoc falsum est; nam communis Græcorum & Latinorum opinio pro domo hac terrestri accipit corpus hoc mortale, seu vitam præsentem corporealem: Et ratio est, quia in fine capitis superioris dixit Apostolus: *Si exterior homo noster corrumpitur, interior renouatur de die in diem.* Itaque, quod hic dixit terrestrem domum, ibi dixit hominem exteriorem. Præterea infra clarius dicit: *Dum sumus in hoc corpore, peregrinamur à Domino.* ubi aperte vocat corpus, quod antea vocauerat exteriorem hominem, domum



hum terrestrem, tabernaculum, &c.

Nota SECUNDO, per domum æternam, & cœlestem, quam opponit Apostolus domui terrestri, intelligi a Patribus vel corpus immortale, ut à Chrysostomo, Theophylacto, Theodoro, Ambrosio; vel vitam æternam, id est, visionem Dei. Et in dictione hæc est posterior expositio, quæ est Photij apud Occidentalem, Anselmum, & D. Thomam in hunc locum; nam in primis Apostolus ait de præfenti, si domus hæc terrena dissoluta fuerit habebimus aliam æternam in cœlo; debuisset enim dicere, si de corpore glorioso loqueretur, habebimus, nō habebimus, nam corpus immortale non habemus nunc in cœlo.

PRÆTEREA Apostolus, cum dicit, si hæc domus dissoluitur, habemus aliam, vult dicere, nō est quod timeamus nobis domum defuturam unquam, nam si hinc pellimur, habemus aliam: at si per domū cœlestem intelligit corpus immortale, non est verum nobis nunquam defuturam domum: decrit enim à die mortis usque ad diem resurrectionis. Præterea id ipsam vocat hanc domum cœlestem, quod paulō antè in fine capituli 4. vocauerat: *Æternum gloria pondus*; nam postquam dixerat: *Id enim, quod in præfenti est momentaneum, & bene tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æterni gloria pondus operatur in nobis*; subiungit explicans: *Si enim terrestris domus, &c.* At per illud: *Æterna gloria pondus*, omnes intelligunt ipsam essentialē beatitudinem.

DEINQUE, nisi Apostolus hic per domum cœlestem, intelligeret beatitudinem, non bene concluderet paulō inferius: *At dentes igitur, & scientes quia dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino, audemus, & bonam salutatem habemus magis peregrinari à corpore, & præfentes esse ad Dominum.* Nec enim sequitur, si hoc mortale corpus corrumpitur, habebimus aliud immortale post resurrectionem, ergo bonum est nunc mori, & peregrinari à corpore; immò contrarium sequitur, nimirum non esse bonum mori usque ad diem resurrectionis, quia, etsi melius sit corpus immortale, quàm mortale, tamen melius est corpus mortale, quàm nullum. At, si per domum cœlestem, intelligamus beatitudinem, Apostoli argumentatio optima est, nimirum ista; si vita hæc mortalis perit, habemus statim aliam longè meliorem in cœlo, ergo bonum est citò mori in hoc mundo; ut citò vivamus in cœlo.

DICES, non videtur beatitudo posse vocari domus, non enim habet similitudinem cum domo, corpus autem habet; corpus enim reuera est domus animæ.

RESPONDEO, beatitudinem optimè dici domū, quia est tam magna, ut eam anima non capiat, & potius anima in illā intret, quam illa in animam: hinc 1. Ioan. 3. dicitur: *Mayor est Deus corde nostro.* Et quod dicitur Ioan. 14. *In domo Patris mei mansiones multe sunt;* oēs intelligunt de variis gradibus beatitudinis. de hac domo dicitur etiam Matth. 25. *Intra in gaudium Domini tui.* Et hanc domum eleganter Apostolus opponit vitæ corporali, siue ipsi corpori propter tria. PRIMVM enim corpus ipsum vocat domum terrestrem, quia ex terra constituta; vitam beatam vocat domum cœlestem, quia in cœlo inuenitur. ibi enim est sedes Dei, & ibi semper videtur tanquam Rex in decore suo. SECUNDO, corpus dicit esse domū, quæ dissoluitur, quia quotidie deficit magis & magis, illam autem vocat æternam, quia semper in eodem statu permanet: denique illam vocat non manufactam, insinuans, istam esse manufactam, quia nimirum corpus habemus opera hominum, qui illud generarunt, & cibo, ac potu alunt, & sustentant: at illa domus cœlestis ab hominum opere non pender, sed à solo Deo manifestante se ipsum nobis.

TERTIVM testimonium est paulò infra: *Qui sumus in hoc tabernaculo, ingemiscimus grauati eo, quod nolumus expoliari, sed superuolati. audētes igitur, & scientes, quia dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino, per fidem enim ambulamus, & non per speciem, audemus, & bonam solutarem habemus magis peregrinari à corpore, et præsentem esse ad Dominū.* NOTA Apostolum hīc docere duo desideria esse in nobis, vnum naturæ ad viuendum corporaliter, alterum gratiæ ad videndum Deum; & quidem homines pios velle quidem vtrumque, si possint, implere simul; sed cum non possint, antepone re desiderium gratiæ desiderio naturæ, & proinde appetere mortem corporis, ut possint cum Deo viuere: homines impios è contrario omnia referre ad vitam corporis, & desiderium naturæ.

Ex quibus deducitur euident argumentum pro sententia nostra; nam si non possemus videre Deum, nisi post resurrectionem, non diceret Paulus, se optare peregrinari à corpore, ut non peregrinetur à Domino. his enim verbis ostendit esse aliquem

aliquem statum animæ, in qua peregrinetur à corpore, & non à Domino: at talis status non esset vnquam, nisi ante resurrectionem videretur Deus. nam in hac vita peregrinamur à Domino, sed non à corpore: in alia vita post resurrectionem non peregrinabimur nec à Domino, nec à corpore; ante resurrectionem autem oporteret necessariò peregrinari à Domino, & à corpore: quare vt detur status, in quo peregrinemur à corpore, sed non à Domino, de quo Paulus loquitur, necesse est vt ante resurrectionem, spiritus iustorum corpore soluti, Deum videant. NE QVÆ etiam dici potest, Paulum loqui de quadam 10 beatitudine imperfecta, quæ consistit in visione humanitatis Christi, & quòd peregrinari à Domino, sit peregrinari à præsentia humanitatis Christi. Siquidem sanctus Apostolus ait: *Dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino: per fidem enim ambulamus. Et non per speciem.* Ex quo sequitur, vt è contrario non peregrinari à Domino, sit non ambulare per fidem, sed facie ad faciem videre speciem diuinæ pulchritudinis. Idem enim Apostolus quod hic dicit: *Ambulamus per fidem non per speciem*, dicit 1. ad Corinthios 13. *Videmus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie ad faciem.* At qui solam 20 vider Christi humanitatem, adhuc habet fidem, & est peregrinus & viator, vt omnes fatentur.

QVARTVM testimonium est Luc. 23. *Hodie mecum eris in paradiso.* Vbi nota, paradysum dupliciter accipi in Scripturis; vno modo pro horto quodā deliciarum corporalium, in quo primus homo constitutus fuit antequam peccaret, de quo loquitur Moyses Genes. 2. & 3. altero modo pro gloria beatorum, cuius prior paradysus figura fuit; & de hoc loquitur Paulus 2. Cor. 12. vbi se dicit raptum fuisse in paradysum. explicans enim quid paradysus, dicit se raptum supra tertium cælum. 30

EVTHYMIUS in hunc locum existimat (nimirum vt confirmet errorem suum) hic Dominum loqui de paradiso terrestri; & ided etiam scribit, Dominum latroni non respondisse, hodie mecum eris in regno meo, sed in paradiso; vt ostenderet aliud esse regnum, aliud paradysum. Et quia poterat aliquis obicere, Christum dixisse: *Mecum eris in paradiso*; & tamen Christus non est in paradiso terrestri, sed cœlesti; responderet Euthymius, Christum esse vbique vt Deus est, & proinde esse cum latrone, aliisque Sanctis in paradiso terrestri, & simul cum Angelis in paradiso cœlesti.



Hæc expositio sine dubio potest, ac debet reſci. PRIMVM, paradifus terreſtris eſt locus deliciarum corporibus, non animabus; quid enim prodeſt animabus abedare pomis, herbis, aquis, ceteriſq̃ue rebus terreni illius paradifi? Chriſtus autem promittens latroni paradifum, promiſit hortum deliciarum ipſi conuenientem, id eſt, ſpiritualem.

SECUNDO, voces Teſtamenti noui cũ ambigua ſunt, potius accipi debent, vt ſumantur in alio Teſtamento noui, quàm vt ſumantur in Teſtamento veteri, ſed vox iſta  
 10 *paradiſus* in Teſtamento nouo accipitur pro paradifo ſpiritu-  
 ali, vt patet 2. Corinth. 12. igitur & Lucæ 23. pro ſpiritu-  
 ali paradifo accipienda eſt.

TERTIO, Chriſtus promiſit latroni conſortium, ſed cum ait: *Mecum eris in paradifo*. Chriſtus autẽ non terreſtre, ſed cœleſtem paradifum introiuit. nec valet reſponſio Euthymij; nam eo modo, quo Chriſtus eſt vbique, erat etiam latrone etiam in hoc mundo, cum adhuc latrocinia exercebat, & nihil ei Chriſtus noui promiſiſſet.

Adde QUARTO, non videri improbabile quibuſdam paradifum terreſtre periiſſe aquis diluuij, neque obſtat, quod  
 20 Eccleſiaſt. 44. dicatur Henoch tranſlatus in paradifum; nam Henoch tranſlatus fuit ante diluuium, ac proinde transferri potuit in paradifum, quo poſtea deſtructo, aliõ a Deo tranſlatus fuit.

Iam verò THEOPHYLACTVS nomine aliorum refert, & reſellit duas alias expoſitiones ad hunc locum. PRIMA eſt quorundam, qui dicebant, latroni promiſſum fuiſſe paradifum cœleſtem, ſed dandum poſt reſurrectionem: dixiſſe autem Chriſtum, *hodie eris*, propter certitudinem rei futuræ,  
 30 quomodo Prophetæ ſæpe exprimunt res futuras per tempus præſens, aut præteritum: vt, cum Dominus dicit: *Qui non credit, iam iudicatus eſt*. SECUNDA eſt, illud, *hodie*, coniungendum cum, *disco*, non cum, *eris*, hoc modo: *Amen dico tibi, hodie mecum eris in paradifo*.

Sed neutra eſt ſolida; non PRIMA, tum quia non oportet recurrere ad figuras, & relinquere propriam verborum ſignificationem, niſi quãdo alioqui abſurditas aliqua ſequeretur; tum etiam, quia iſta non ſunt verba Prophetica, vt oportuerit ea velari obſcuritate, ſed continent ſimplicem promiſſionem, & proinde ſimpliciter intelligenda ſunt. neq; eo loco,

qui non credit iam indicatus est, accipitur præteritum pro futuro: non enim vult Dominus dicere, certò iudicabitur, sed verè iam iudicatus est, & cōdemnatus à seipso, cum nolit eam fidem amplecti, per quam saluus esse posset.

SECUNDA expositio est planè ridicula. Quorsum enim Dominus diceret, Amen dico tibi, hodie? nōne videbat latro, Dominum loqui illa die: Præterea, quis non videt per illud aduerbium, HODIE, respondere ad illud aduerbium QUANDO, quod latro posuerat: latro dixerat: *Memento mei, quando veneris in regnum tuum.* Dominus respondet, hodie 10 eris illud quando, proinde, hodie mecum eris in regno, & paradiso meo. Vera ergo expositio est Theophylacti, Ambrosij, Bedæ, & aliorum, qui per paradisum intelligunt regnum cœlorum. ne fortè enim latro per regnum intelligeret aliquid humanum, Christus declarat, regnum suum esse paradisi, id est, summam & sempiternam felicitatem.

QUINTVM testimonium Ephes. 4. *Christus ascendens in ælum, captiuam duxit captiuitatem.* Quo in loco per vocem, ælum, non potest intelligi nisi summū cœlum. etiam enim quidam intelligunt crucem, tamè Paulus se exponit paulò infra, 20 cum ait: *Qui descendit, ipse est, qui ascendit super omnes cælos.* Porro nomine captiuitatis, quam secū duxit in cœlum, quid potest intelligi, nisi multitudo sanctarum animarum, quas ex limbo ad cœlum euexit, vt Ambrosius exponit?

DICES, non sequitur, Sancti sunt in cœlo, ergo vident Deum. RESPONDEO, rectè sequi, nam per cœlum intelligimus sedem, & quasi aulam regiam Dei, vbi Deus semper videtur; nam Isa. 66. dicitur: *Cælum mihi sedes est.* Et Matth. 5. *Nolite iurare per cælum, quia thronus Dei est.* Et Matth. 18. *Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris mei.* Et in o- 30 rat. Domin. dicimus: *Pater noster, qui es in cælis.* Tametsi enim Deus ubiq; sit, tamen propriè in cœlo esse dicitur, quia per sui manifestationē illic se præsentē ostendit, & cernitur ab iis, qui digni sunt cœlesti illa sede. Vnde eleganter Cyrillus catech. 9. dicit, cœlū esse velū Deitatis, quo nobis videlicet, qui sumus extra velum, absconditur Deus. Immo B. Paulus Hebr. 9. comparat ingressum Christi in sanctuarium cœleste, cum ingressu Sacerdotis intra velū in sancta Sanctorum, indicās idem esse cœlum respectu diuinę essentię, quod erat velum respectu arcæ Testamenti. & certè animabus Sanctorum, si non videant

Deum, parum videtur referre vtrum in cœlo isto materiali, an in terra, vel in alio loco sint.

SEXTVM testimonium Philip. i. *Cupio dissolui, & esse cum Christo.* At si animæ seruantur in aliquo loco extra cœlum, frustra hoc desiderabat Paulus, Christus enim in cœlis est.

SEPTIMVM testimonium Hebr. 9. *Hoc significante Spiritu sancto nondum propalata esse Sanctorum viam adhuc priore tabernaculo habente statum.* Quod exponunt Primalius, 10 Anselmus, Theophylactus, Oecumenius in huc modū, quod in sancta Sanctorum non possent ingredi Sacerdotes, nec populus: significabat toto tempore Testamenti veteris non fuisse apertam viam ad cœlum, & ideo etiā iustissimos quoque ad inferos descendisse: quia non poterant simul vigere figura & figuratum. At posteaquam Christus perripit velum tabernaculi, & figuræ cessauerunt, iam propalata est via Sanctorum ad sanctuarium cœleste.

OCTAVVM testimonium Hebr. 12. *Non accessistis ad montem Syon, &c. sed ad Syon montem & Hierusalem cœlestem.* 20 & multorum millium Angelorum frequentiam, & Ecclesiam primitiuorum, qui conscripti sunt in cœlis, & spiritus iustorum perfectorum, &c. Hic (vt rectè Anselmus exponit) describitur Ecclesia triumphans, & in ea dicuntur esse tāquam ciues, primum Angeli, deinde animæ primitiuorum, id est, eorum, qui primi crediderant, & iam mortui fuerant, vt Iacobi Apostoli, Stephani, & aliorū: qui dicuntur conscripti in cœlis, quia sunt adscripti & cooptati cum Angelis in ordinē ciuium cœlestiū. quomodo dicebantur Romæ senatores Patres cōscripti. Nisi 30 fortè magis placeat per Ecclesiam primitiuorum in cœlis cōscriptorum, intelligi animas Patriarcharū, & Prophetarum cum Christo regnantium: per spiritus autem perfectorū, animas Apostolorum & Martyrum. Semper tamē eadem est sententia, iam nunc spiritus sanctorum hominum beatos esse, ea beatitudine, qua sancti Angeli soli antea fruebantur.

NONVM testimonium est in lib. Act. cap. 7. vbi Stephanus moriturus vidit cœlos apertos, & gloriam Dei, Christumque stantem à dextris Patris. Cur autem hoc vidit, nisi vt intelligeret, sibi cœlum parere, & se statim a Domino recipiendum in illam gloriam: Id enim ille intelligens exclamauit: *Domine Iesu, suscipe spiritum meum.*



DECIMUM testimonium est capite 6. Apocalypsis, vbi dantur Martyribus singulæ stolæ albae, quæ gloriam animæ significant; nam alteram stolam, id est, gloriam corporis post resurrectionem habebunt; vt exponunt Gregorius in 4. Psal. pœnitentialem, & Beda, Haymo, & Anselmus in hunc locum: nec non B. Augustinus serm. 4. de festo innocentium.

VNDECIMUM est cap. 7. vbi de istis dicitur: *Hi, qui amici sunt stolis albis, sunt ante thronum Dei, & seruiunt ei die ac nocte in templo eius.* Ex quo habemus illos verè esse in cœlo, & videre Deum. Quid enim significat esse ante thronum Dei, nisi habere Deum in conspectu, eumque cernere?

Atque hinc benè solui potest argumentum SECVNDVM; nam ad primum locum contra adductum respondeo dupliciter; ac PRIMVM, vt Chrysost. in cap. 20. Matth. monet, parabolas non oportere ex omni parte quadrare, sed solum cōsiderandum esse scōpum; multa enim dicuntur non ad significandum aliquid, sed solum, vt narratio integra videatur. quemadmodum & culter ad scindendū factus est, nec tamen ex omni parte scindit. alioqui, quomodo operarij accipientes denarium murmurabant? nunquid erit murmur in cœlo? Et cur Dominus dixit: *An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum?* Num erit in cœlo oculus nequam? quomodo etiam fieri potest, vt merces prius sit reddita vltimis, quam primis, cū constet omnes simul electos eadem sententia donandos regno cœlorum? Solum ergo ex parabola illa de operariis habemus, minori tempore Patres noui Testamenti laborare, quam fecerint Patres Testamenti veteris, & tamen ad eandem beatitudinem peruenire: vel certè eos, qui conuertuntur in senectute breuiorē laborem habere, quam eos, qui in adolescentia, & tamen posse non minus premi-  
um adipisci.

Possumus etiam SECVNDO respondere, si velimus illam partem esse significatiuam, qua dicitur, ad vesp̄eram vocatos esse omnes operarios, & simul omnibus redditam esse mercedem; dicemus enim per vesp̄eram significari futurum generale iudicium, quo publicè reddatur omnibus perfecta merces: quod tamen iudicium non excludit particularia Dei iudicia, quibus in obitu vniuscuiusq; redditur singulis priuatim pars mercedis.

Ad SECVNDVM locum ex Paulo, qui ait, Patres non accepisse

uisse repromisiones, sed suo tempore accepturos, dico tria. PRIMO, per repromissionem posse intelligi Christi incarnationem, vt exponit Primasius, id enim Deus promiserat sapissimè Patribus Abraham, Isaac, Iacob, Dauid; vnde Dominus ait: *Multi Reges & Propheta voluerunt videre, quæ vos videris, & non viderunt.*

SECUNDO dico, per repromisiones posse intelligi beatitudinem animæ; & tunc conferri homines Testamenti veteris, cum hominibus Testamenti noui, vt sensus sit; illi antiqui Sancti mortui sunt, non accepta repromissione vitæ æternæ, vt non præuenirent nos, sed expectauerunt vsque ad Christi aduentum, vt eam repromissionem nobiscum; id est, cum Sanctis Testamenti noui acciperent. Et fauet huic expositioni textus Græcus: *ἐν ἐκείνοις αὐτοὶ τὴν ἐπαγγελίαν* non acceperant repromissionem, id est, nunc quidem acceperunt, sed ante hac nondum acceperant.

TERTIO dico, per repromissione intelligi perfectam beatitudinem corporis & animæ, quam illi adhuc non habuerunt, ne sine nobis habeant. quæ quidem est communis Patrum expositio in eum locum, & Augustini tract. 49. in Ioannem. Notanda sunt autem illa verba: *Ne sine nobis consummarentur.* Non enim ait, ne sine nobis remunerarentur, sed ne sine nobis consummatam mercedem non modò animæ, sed etiam corporis acciperent.

Ad TERTIUM locum ex epist. Ioannis respondeo illud, *cum apparuerit*, non significat, cum apparuerit Christus, sed cum apparuerit, quid erimus, vt patet ex superioribus. Dixerat enim, *nondum apparuit, quid erimus*, ac deinde subiiecit, *scimus enim, quia cum apparuerit*, nimirum, quid erimus, *similes ei erimus, quia videbimus eum sicuti est.* Itaque illud, *similes ei erimus*, significat, similes Christo erimus coram oculis totius mundi. videbunt enim nos in nubibus Christo assidentes, ac similes illi quoad externam gloriam corporis. quæ gloria ex eo nascetur, quod videbimus eum sicuti est; nam videre Deum, est beatitudo animæ, ex qua nascitur gloria corporis. Est autem similis hic locus, vt Beda etiam monet, illi loco Pauli: *Mortui estis, & vita vestra abscondita est cum Christo in Deo; cum autem apparuerit Christus vita vestra, tunc & vos apparebitis cum ipso in gloria,* Coloss. 3. Quare non colligitur ex verbis Ioannis, san-  
ctos

Etos homines non visuros Deum ante diem iudicii, sed solum ante eum diem non esse eorum gloriam toti mundo manifestandam.

Ad *QUARTVM* ex Apocalypsi, dico, per altare, sub quo sunt animæ, non posse intelligi aliquem locum extra cælum; nam in capite septimo habemus, istas animas amictas stolis albis esse ante thronum Dei, Deoque in templo eius, id est, in cælo seruire, die ac nocte.

Tres ergo sunt Catholicæ expositiones. *PRIMA* Bedæ, illud, *sub altari*, coniungi cum *interfectorum*, hoc modo: 10 *Vidi animas interfectorum sub altari*: per altare autem intelligi Christum, vt sensus sit; Vidi animas interfectorum sub altari, id est, sub testificatione nominis Christiani: quomodo 2. Machab. 7. dicuntur Machabæi occisi sub Testamento Dei, id est, pro Testamento Dei.

*SECUNDA*, eiusdem Bedæ, Primasij, & Haymonis, illud, *sub altari*, coniungi cum *Vidi*, sed per altare intelligi secretum intellectuale, vnde procedit thimiam laudis diuinæ. Sicut enim in tabernaculo erat arca, & ante arcam altare aureum thimiamatis, ita in cælo, tabernaculo non manufacto, est arca humanitatis Christi, in qua residet diuinitas: & ante eam est altare aureum, vnde procedit perpetuum thimiam laudis diuinæ, & precum. Et notat *HAYMO*, quod sicut in tabernaculo materiali, inter altare aureum, & arcam, erat velum, quod fractum est in morte Christi: ita quoque durante Testamento veteri, animæ Sanctorum erant sub altari, sacrificantes Deo hostias laudis, sed yeum erat inter eas, & Deum; at fracto velo per Christum, iam altare est coniunctum arca, & nihil est in medio. Dicuntur autem animæ esse sub altari isto, non autem ad altare, ad significandū 30 secretum illud cœleste, quod non solum oculi, sed nec mentes nostræ penetrare possunt. quis enim capiat, quomodo animæ sint ante Deum, eique ministrent in cælo?

*TERTIA*, est Anselmi, qui docet, per altare intelligi Christum. Sacrificia enim Sanctorum, siue laudis, siue orationum, non placent Deo, nisi super hoc altari ponantur, id est, per Christum offerantur. Dicuntur autem animæ sub Christo esse, non quia Christus sit illis quasi paries adumbrans, & impediens, quod minus Deum videant, vt beatus Bernardus videtur exposuisse, sed sub Christo esse dicuntur.



tur, quia illo inferiores sunt loco, & dignitate; & quia sub Christi patrocinio, & protectione vicerunt, & illi referunt accepta sua præmia.

## CAPVT QVARTVM.

*Eadem veritas ex Gracis Patribus confirmatur.*



10

EQVITVR nūc, vt post Scripturas sacras, proferamus etiam testimonia Patrum, ac primum Græcorum, ne recentiores Græci existiment, veterum testimonio errorem suum se posse defendere.

PRIMVS, IGNATIVS in epistola ad Romanos dicit, se per martyrium proficisci de mundo ad Deum. Et rursum ait: *Aqua viva manens in me, intrinsecus mihi dicit, Veni ad patrem.* At secundum errorem Græcorum & Caluinistarū, non ad Deum ibat, sed ad inferos, aut ad alium locum extra cælum, vbi non magis Deus est, quam hic nobiscum. Præterea ibidem ait: *Sinite me puram lucem aspiciere, illuc perueniens, homo Dei ero.* Et rursum: *Miserabilis sum nunc, donec Deum merear adipisci.* An non clarissime indicat, se statim à morte futurum cum Deo, & visurum puram lucem diuinitatis? Denique sæpius repetit, se per martyrium adepturum Christum. at quomodo adipiscetur, si Christus est in cælo, & ipse erit apud inferos, in abditis receptaculis, nescio quibus?

SECVNDVS sit DIONYSIVS Areopagita, qui libro de Ecclesiastica hierarchia, cap. 7. parte 1. loquens de Sanctis in morte constitutis: *Norunt, inquit, profecto se totos percepturos exactissimam ad Christi speciem, requiem, cum ad presentis vite finem peruenerint, Siamq̃, ad immortalitatem suam è vicino iam clarius intuentes, diuinitatis laudant munerâ, diuinâq̃, lætitiâ gestunt. non iam ad deteriora conuerfionem metuentes, sed paratâ bonâ se firmiter perpetuâq̃ habituros probè noscentes, &c.* Nota, dicere Dionysium, animas Sanctorum statim à morte hominis consequi immortalitatem: cumq̃ hoc non possit intelligi de immortalitate naturali, nec de immortalitate carnis, necessariò esse

esse intelligendum de beatitudine, quæ est vita æterna animæ. Eodem libro, & capite, parte 3. dicit, animas Sanctorum statui in regione viuorum, in sinu Abraham, Isaac, & Iacob: & subdit: *Ista, & reor, sunt perspicue beatissima Sanctorum premia. quid enim immortalitati perfecta omniq; tri-*  
*fuita vacua, ac plena perpetui luminis conferri possit? licet*  
*multum sana promissiones illæ sublimiores nostramēte sint,*  
*quæ vocabulis nobis congruis designantur, longè tamen infe-*  
*riores earum re & Veritate appellationes habent. Verum*  
*enim profectò illud existimandum eloquium est, quod oculus 10*  
*non vidit, auris non audiuit, in cor hominis non ascenderunt,*  
*quæ preparauit Deus diligentibus se, &c. At certè ista non*  
*conueniunt, nisi essentiali beatitudini, quæ sola superat no-*  
*stra desideria.*

TERTIVS sit IUSTINVS, qui quæstione 75. à Gentibus posita (quanquam istæ quæstiones non videntur Iustini, sed alicuius recentioris) At, inquit, post animi à corpore excessum, statim fit bonorum, malorumq; distinctio. ducuntur enim ad loca, quæ eis digna sunt, ab Angelis, bonorum quidem animi in paradysum, vbi consuetudo est, & aspectus Angelo-  
 rum, & Archangelorum; visio verò etiam conservatoris Christi ex verbis his, peregrinari à corpore, & presentes esse ad Dominum, improborum autem ad inferorum loca, &c. Vbi nota probari sententiam nostram tum ex eo, quod dicit, bonorum animos duci ad paradysum, vbi sunt Angeli, & Christus; tum ex loco Pauli, quem Iustinus allegat; nam (vt suprà diximus) præsentem esse ad Dominum, significat videre Deum, cum opponatur peregrinationi à Domino, & ambulationi perfidem.

Atque ex his ad loca ex Iustino adducta in contrarium, facile est respondere; nam quæstione 60. vbi dicit, narratione de Lazaro non esse historiam, quia nondum facta est retributio; loquitur de retributione perfecta, quando totus homo animo & corpore gaudebit, vel cruciabitur. Et quia in illa narratione fit mentio corporalis supplicij, cum dicitur: *Et refrigeret linguam meam, quia crucior in hac flamma:* Ideò Iustinus dicit, illam narrationem non esse historiam, quia nondum habent damnati corporalia membra, &c. In quæstione 76. Gentiles quidem querebant, si ante resurrectionem nulla sunt operum premia, quorum latro in paradysum

radisum introductus fuit? Sed Iustinus non admittit antecedens, inuind ostendit magnam remunerationis partem esse, quod animus latronis sit in cœtu beatorum, & videat inferiorem, & Angelos, ac Dæmones. non meminit autem Dei visionis, quia Græci non solent vocare visionem, nisi eius rei, quæ penè comprehenditur, & ideo passim negant, Deum posse inferiora creatura: sed quod aliquo modo atque Deum videat, indicat Iustinus, cum dicit eum esse in cœtu beatorum.

QUARTVS, IRENAEVS libro I. cap. 2. *Iustus, inquit, & 30* *aquis, & præcepta eius seruauit, & in dilectiōe eius per-*  
*seuerauit, quibusdam quidem ab initio, qui nullam au-*  
*tem ex penitentia vitam donant, incoꝛruptam locum meum*  
*conferunt, & claritatem aeternam circumdat. Non, quibus-*  
*dum, id est, iis, qui mox a Baptismo moriuntur, vel qui pro*  
*Christo vitam ponunt, vel denique perfectis statim donari*  
*vitam, & claritatem aeternam; aliis non, nisi post peniten-*  
*tiam, id est, satisfactionem in futuro seculo adcam. Est enim*  
*hæc sententia Irenæi simillima illi CYPRIANI lib. 4. epist.*  
*2. ad Antonianum: Aliud est, inquit, ad vitam stare, aliud*  
*20 ad gloriam peruenire; aliud missum in carcerem, non exire*  
*inde, donec soluat nouissimum quadrante; aliud statim fi-*  
*dei & virtutis mercedem accipere; aliud pro peccatis longo*  
*dolore cruciatum emendari, & purgari diu igne; aliud pec-*  
*cata omnia passione purgasse.*

Quod ergo idem Irenæus lib. 5. extremo dicit, animas  
Sanctorum deduci in inuisibilem locum, & post resurrecti-  
onem cum corporibus ituras ad Dominum, non significat eas  
interim non esse in cœlo, vel non videre Deum, sed solum si-  
gnificat eas non esse nunc in illa perfecta beatitudine, in  
30 qua est Christus, qui animo & corpore est beatus.

Et confirmatur hec ex multis coniecturis. PRIMO, quia  
hoc ipso loco dicit, Christum descendisse ad inferorum lo-  
ca, ut Sanctorum animas inde extraheret, & saluaret. Si eas  
ergo extraxit, non sunt amplius ibi: & si saluauit, certe vi-  
dent Deum, nam hæc est salus animarum.

SECVNDO, cum dixit, Christum descendisse ad inferos,  
antequam resurgeret, & subiungeret, debere discipulis imi-  
tari magistrum suum, non tamen ausus est dicere, discipu-  
lorum animas descendere ad inferos, sed ait, eas duci ad in-  
uisibilem locum, ut ibi expectarent resurrectionem. per  
inuisi-



inuisibilem locum quid prohibet intelligere cœlum, ubi est lux inaccessibilis?

TERTIO, quia Irenæus contendit, discipulos debere in morte, & requie, & resurrectione Christū imitari: At Christus statim a morte, non fuit quidem beatus corpore, sed quieuit triduo in sepulcro, interim tamen animo erat beatus, & in paradiso. ipse enim dixit: *Hodie mecum eris in paradiso*; ergo etiam Sancti, dum quiescunt in sepulcris, quantum ad corpora, animo sunt in paradiso beati.

QUINTVS, ORIGENES, qui in illis ipsis locis, qui contra nos afferuntur, pro nobis est; nam homil. 7. in Leviticū dicit, Sanctos habere nunc lætitiā, sed non perfectā, quia adhuc corpus eorum, id est, ciuitas illa beata non est plena, sed quando erimus nos etiam ubi ipsi sunt, tunc habebunt perfectā lætitiā. & addit, Christum etiam non habere perfectā lætitiā, quia nondum habet omnia sua membra. Itaque apertè loquitur de lætitiā accidentali. Libro autem 2. periarcho, cap. ultimo dicit, plerosque Sanctorum primū duci ad locum aliquem terrestrem, ut ibi expolientur, & doceantur multa, quæ nesciebant; dein de duci ad loca aërea, & ibi discere quædam sublimiora; tandem duci supra cœlos ad Christum, & ibi iam videre perfectè causas omnium rerum. ibidem asserit Paulum, & similes perfectos iam ibi esse, & videre in Deo omnia. Itaque errat quidem in eo, quod vult, Sanctos paulatim proficere in alia vita: sed apertè fateretur nunc multos eorum esse in cœlo, & videre Deum.

SEXTVS, ATHANASIVS in vita Antonij dicit, animā Ammonis Angelis stipatā vitam ab Antonio deferri in cœlum.

SEPTIMVS, BASILIVS homilia in quadraginta Martyres: *Vos, inquit, non terra oculis, sed calum suscepit, aperta sunt vobis paradisi porta.* Et oratione in Gordium Martyrem: *Erit enim affectus, non ut qui in lictoris manus decurreretur esset, sed velut Angelorum manibus scriptum commissurus, qui statim ipsum recens mactatum, assumptum ad beatam vitam translaturi essent.*

OCTAVVS, GREGORIUS Nazianzenus oratione in Basilium: *Tu, inquit, obster cœlo nos respice, & datam mihi renū debilitatem, & articulorum dolorem, vel subdescedere,*

scedere, & eladiuna, & hortare, ita me a quo animo ferre, & hinc demum discedentem me in aeterna tabernacula recipiam, & beatam Trinitatem eo, quo est modo, tecum pariter contemplari valeam. Et oratione in Gorgoniam, dicit eam frui cum Angelis purissima illustratione Trinitatis, quæ toti menti totam se contemplandam præbeat.

NONVS, Gregorius NYSSENVVS oratione in S. Ephraem in celestibus tabernaculis, inquit, animus illius confedit, ubi sunt ordines Angelorum, ubi Patriarcharum populi, ubi chor<sup>10</sup> 11 Prophetarum, ubi sedes Apostolorum, ubi gaudium Martyrum, ubi piorum latitudo, ubi Doctorum splendor, ubi celebres primogenitorum cætus, ubi pura lætantium voces. Et infra: Tu verò diuino assistens altari, & itaq; principi, & sacrosancta Unà cum Angelis sacrificans Trinitati, omnium nostrum recordare, nobisq; peccatorum veniam impetra.

DECIMVS, Ioannes CHRYSOSTOMVS homilia 10. in posteriori ad Corinthios, loquens de beatitudine: Si cogitaris, inquit, illorum, quamuis obscura sit, tantam suppeditat voluptatem, cogita quantū latitudinem nobis allatura sit man<sup>20</sup> 21 festi: ipsi comprehensio, beati & ter beati, qui illis bonis fruuntur, sicut & miserabiles, & miserrimi, qui hisce contraria sustinent. Hom. 3. in epistolam ad Philippenses: Peccatores inquit, ubiubi fuerint, procul à Rege sunt, atq; idè digni qui Rege sunt, illuc tamen magis, & propius non per ingressum ac fidem, sed facie ad faciem, &c. Nec in textu Græco hic insignis locus aliter se habet: οἱ δὲ δίκαιοι ἄντε ἐν ταῦθα, ἄντε ἐκῆ, μετὰ τῆ βασιλείας αἰοί, καὶ ἐκ μαλῶν καὶ ἐγγύτερον, ὃ διὰ ἐσθλῶς, ὃ διὰ πίστεως, ἀλλὰ <sup>30</sup> πρὸς ὧπον, πρὸς πρὸς ὧπον. Eadem verba reperit hom. 69. ad pop. & hom. in illud Sap. 5. Iustorum anima in manu Dei sunt.

Rursum idem Chrysostomus homil. 4. in epistolam ad Philippenses, exponens illud; Vtrum eligam ignoro, &c. Quid, inquit, dices Paule, cum hinc abiens in ipsam calum migraturus sis, atq; cum Christo futurus, ignoras quid eligere debeas? Et infra: Quis athleta cupiet amplius certare, cum iam liceat coronari? &c. Idem homil. 32. in epist. ad Romanos dicit, nunc Pauli animum versari in summo cælo prope

pe ipsum Regis solium, ubi Cherubin & Seraphin volitant. Libro 6. de sacerdotio, dicit eos, qui purè communicant corpori Dominico, in extrema hora ab Angelis stipatos recta in cœlum abduci. Ex his patet Chrysostomi sententia.

Quare ad id, quod obiicebatur ex hom. 39. in priorem ad Corinthios, dico, Chrysostomum non velle dicere, animam non frui bonis æternis ante resurrectionem, sed simpliciter non fructuram ullis bonis cœlestibus, si caro non resurgat, quia nimirum, cum tam animus, quam caro laborauerint, 10 par est, ut utraque pars suam mercedem habeat. Quod si vna non habebit, inde colligitur, nec alteram habituram. Et è contrario, si caro suo tempore resurget, & coronabitur, colligitur nunc animam coram Deo vivere & coronari. Vide Theophylactum, qui in eundem locum Pauli scribens, Chrysostomi sensum clariùs proponit.

Ad alterum Chrysostomi locum dico, eum loqui de corona, seu gloria corporis, de qua etiam Paulus loquitur. Et idem respondemus ad loca obiecta in contrarium Theodreti, Theophylacti, Oecumenij in hunc locum; nam illi, 20 ut Chrysostomi discipuli, ipsius commentarium imitantur.

VNDECIMVS, CYRILLVS Hierosolymæ Episcopus, catech. 13. de latrone loquens: *Tu inquit, de ligno introduceris in paradysum.* Et ne putemus eum loqui de loco refrigerij in sinu Abraham: *Nondum inquit. Abraham fidelis ingressus est, & latro ingreditur, &c.* Et ne putemus eum loqui de paradiso terrestri: *Ne timeas, inquit, serpente, cecidit enim de cœlo, non te eiciet.* Itaque clarissimè Cyrillus alleroit, latronem primum omnium in paradysum ingressum. 30

DVODECIMVS, CYRILLVS ALEXANDRINVS lib. II. in Ioannem, cap. 36. dicit, animas Sanctorum non versari in terris post mortem corporis, nec deduci ad pœnas Gehennæ, sed euolare in manus Dei Patris; & ne putemus hoc intelligi de sinu Abraham, vel loco aliquo extra cœlum, dicit, hoc iter à Christo primum apertum, & paratum: non ergo descendunt animæ Sanctorum ad locum, quò ibant ante Christi mortem: & addit, animas Sanctorum vitam perpetuam cum Christo habere.

DECIMVS TERTIVS, EPIPHANIVS hæresi 78. in fine  
 DDDddd Sancti,



48 *Cap. IV. De Sanct. Beatit. Lib. I.*

*Sancti, inquit, sunt in honore, quos ipsorum in gloria, profectus hinc in perfectione, fors ipsorum in beatitudine, in mansuetudine sanctis, tripudium cum Angelis, diata in celo, gloria in honore incomparabili, & perpetua, braua in Christo Iesu Domino nostro.*

DECIMVS QVARTVS, THEODORETVS li. 8. ad Graecos, qui est de Martyribus: *Si calum, inquit, sedes illorum est, qui pie vixerunt: hanc profectus, sine suis cursibus & Martyres iam consequuti sunt, his enim magis primum esse nihil potest. Et infra: Ideo, inquit, maiori sorte meritis perficiuntur Martyres, qui nunc & a cunctis lae mortalibus honores amplissimos ferunt, & aeternis sunt insigniti coronis. Si ergo iam sunt in celo, & aeternis coronis insigniti sunt, quomodo non sunt assequuti repromissionem (videtur Theodoretus, nobis obiectus ab aduersariis, dicit) nisi de repromissione resurrectionis, & gloriae corporalis sermo sit?*

DECIMVS QVINTVS, EVSEBIUS lib. 4. hist. cap. 15. Polycarpum dicit, per mortem immortalitatis praemia iam adeptum, at quae est ista immortalitas, quae potius loco datur animae natura sua immortalis, nisi beatitudo? Item lib. 6. cap. 5. de Potamiena: *Hoc modo, inquit, beata Virgo emigravit e terris ad calum. Similia passim leges.*

DECIMVS SEXTVS, DAMASCENVS in historia de Barlaam & Iosaphat in fine: *Vultus Domini, inquit, nitide & nudè praesentatur, illiusque gloria iam ante promissa sibi coronam exornatur.*

DECIMVS SEPTIMVS, THEOPHYLACTVS in cap. 23. Lucæ: *Dicendum est, inquit, idem esse paradisum, & regnum caelorum; nam latro est in paradiso ac regno, alioqui non frueretur perfecta bonorum participatione, &c. ubi plixè confutatur eorum sententiam, qui volunt latronem fuisse ductum ad paradisum, non autem ad regnum caelorum. Quando ergo Theophyl. dicit in ca. 16. Lucæ, narrationem de diuiti & Lazaro esse parabolam, quia nondum facta est diuisio praemiorum, & poenarum; loquitur de praemiis & poenis quae ad corpus pertinent; & ideo rectè vocat parabolicum sermonem de oculis, & lingua diuitis in inferno. Quando etiam dicit in c. 12. ad Hebraeos, Sanctos nihil caelestium promissionum accepisse, vult dicere, nihil illius gloriae, & earum donum, quae corpori affert resurrectione*

DECIMVS OCTAVVS, CECVMENIVS in cap. 9. ad Hebræos dicit, Christum non solum in cœli ingressum esse, sed etiam secum duxisse genus humanum, id est, multos sanctos Patres, qui sine dubio si in cœlo cum Christo sunt, ibi quoq; cum ipso beati sunt, alio qui supra diximus parum prodesset spiritibus cœlorum corporaliū habitatio.

Habemus ergo, omnes Doctores Græcos pro nobis esse; soli enim remanet Aethas, & Euthymus ex iis, qui nobis obieci sunt, nec dicitur, cum dicunt sanctos sperare futuram gloriam, potest commodè intelligi de gloria corporis. 10 Euthymus tamen non potest eximi, sed non est hac in re vsq; adeo magnificendus; nam est omnium recentissimus. Scripsit enim circa annum M. C. LXX. quo tempore Græci Schismatici, & hæretici manifestè esse cœperant.

Ad illam confirmationem, quam asserabamus ex Græcis, qui Deum videri posse negant a creatura, B. Aug. responder, auctores illos, cum dicunt Deum non posse videri, loqui de visione corporali. Sic n. ipse exponit verba B. Hieron. in epist. 111. dicit enim, Hieronymum voluisse dicere, Angelos non videre Deum oculis corporeis, sed tamen mente videre.

At hæc solutio non satisfacit propter tres causas. PRIMO, quia Hieronymus, & cum eo Chrysostomus, Theodoretus & alij citati disertè asserunt Angelos esse spiritus, & non habere corpora aërea, vel ignea naturaliter vnita, vt beatus Augustinus opinatus est, & tamen negant ab Angelis Deum videri.

SECUNDO, quia Hieronymus reddens causam, cur Angeli non possint videre Deum, ait, non enim potest creatura aspicere creatorem suum, & eandem causam reddere solet Chrysostomus. At hæc ratio tam valet in oculis corporis, quam in oculis mentis, vtrique enim sunt oculi creati.

TERCIO, quia isti Patres dicunt, nec Angelis, nec hominibus Deum esse visibilem, sed soli ipsi Deo. At Deus non videt se corporeis oculis, sed mente. De mente igitur, non de corporeis oculis Patres loquuntur.

Vera ergo solutio est beati Thomæ, i. p. quest. 12. art. 1. hos Patres nomine visionis intelligere comprehensionem perfectam, quia enim quod oculis corporis videmus, perfectissime comprehendimus, quod autem in hoc mundo intelligimus, non ita perfectè intelligimus, non enim habemus species proprias substantiarum, & maximè si paratarum; Ideo

vocabulum videndi non solent usurpare pro qualibet cognitione, sed solum pro perfectissima illa, qua res comprehenditur, quo genere visionis non potest Deum videre, nisi Deus. Præterea etiam error Anomeorum dicentium Deum posse comprehendere a creatura, illo tempore vigeat, & ideo Patres abhorrebant a vocabulo videndi, cum de Dei contemplatione loquebantur, ne viderentur admittere comprehensionem.

DICES, at Chrysostomus ait, Angelis Deum fuisse invisibilem usque ad incarnationem Christi tantum, non igitur loquitur de comprehensione, alioqui sequeretur post incarnationem Deum posse comprehendere.

RESPONDEO, Deum ante incarnationem nihil fuisse, nisi Deum, & ideo simpliciter incomprehensibilem: at post incarnationem factus est homo, & in quantum homo comprehensibilis est; & hoc vult Chrysostomus.

DICES SECUNDO, Theodoretus loco citato ait, Angelos non aliter videre Deum, quam viderint olim Abraham, Moyses, & Isaias, & ceteri: at isti non solum non comprehenderunt, sed nec verè viderunt Deum in se, sed solum in corpore assumpto ab Angelis, qui Deum referebant, vel in imaginaria revelatione.

RESPONDEO, Theodoretum non dicere, non aliter, sed tantum statuere similitudinem inter visionem Angelorum, & Patriarcharum, quæ in hoc consistit, quod sicut una est imperfecta, & non comprehensua, ita & altera, quamvis cum magno discrimine.

30 *CAPVT QVINTVM.*

*Idem probatur testimoniis Latinorum.*



DIVNGAMVS nunc Latinorum Patrum consensum, ut hæc fides, totius Ecclesiæ fides fuisse intelligatur. PRIMVS, CYPRIANVS libro de exhortatione martyrij capite ultimo: Quis, inquit, non omnibus viribus laboret, Et cum Christo statim gaudeat? Si post tormenta & supplicia terrena ad premia diuina perueniat? Et infra: Clauduntur oculi in persecutionibus terra, sed patet cæli; minatur Antichristus, sed Dominus Christus iucetur; mors infer-



tur, sed immortalitas sequitur; occiso mundus eripitur, sed restituito paradysus exhibetur; Vita temporalis exstinguitur, sed eterna reparatur. Quanta est dignitas, & quanta securitas, exire hinc lacum, exire inter pressuras & angustias gloriosum, claudere in momento oculos, quibus homines videbantur, & mundus; & aperire eosdem statim, Et Deus videatur, & Christus; tam velociter migrandi quanta felicitas, Et terris repente subtraharis, Et in regnis celestib. reponaris? Similia habet sermone de mortalitate, epistola 2. lib. 4. & alibi saepius.

SECUNDVS, HILARIVS in Psalmum 64. Beati quidem, 10 inquit, sunt, qui iam a Deo ad habitandum in tabernaculis eius electi sunt: sed festinare nos in consortium huius beatitudinis congruum est operationibus id arque orationibus expetentes, &c. Et paulo ante dixerat illa tabernacula esse celestes mansiones, quas in domo Patris sui esse Christus dixit. Item in Psalm. 60. dicit, sanctos esse Reges, & perpetuo cum Deo habitare. Et in Psalmum 124. loquens de Apostolis aliisque Sanctis: Quomodo possumus, inquit, montes non eos significatos esse intelligere, qui super terrenam naturam gloriosam in Dei rebus exultant? Quando ergo idem Hilarius in 10 Psalmum 138. dicit legem esse humanæ necessitatis, ut animæ ad inferos descendant, intelligitur pro eo tempore, quo cælum erat clausum; nam posteaquam Christus in cælum ascendens, aditum ad cælum referauit, non est amplius necessarium ad inferos descendere.

TERTIVS, AMBROSIVS libro 7. epist. 59. ad Thessalonicenses: Acolius, inquit, superiorum incolæ, possessor civitatis æternæ, illius Hierusalem, quæ in cælo est, videt illic orbis eius mensuram immensam purum aurum, lapidem preciosum, lumen sine sole perpersum, & hæc omnia iam dudum sibi commissa, sed nunc facie ad faciem. Vide etiam lib. 10. epist. ult. & in caput. 1. epist. ad Philippenses. Quod ergo Ambrosius ait lib. 2. de Cain, cap. 2. animas adhuc ambiguo iudicii suspendi, ad cognitionem temporis referendum est. vult enim dicere, animas etiam beatas non scire, quando iudicium sit futurum. In libro autem de bono mortis, cap. 10. loquitur de retributione mercedis, quæ tam animo, quam corpori publicè coram toto mûdo danda est. Illa enim pprie dicitur corona, quæ datur victoribus publicè, & cum celebritate: sed hinc non sequitur, partem eius præmij non esse datam antea

per iudicium particulare. neq; obstat, quod videatur Ambrosius dicere, omnes animas descendere ad inferos; non enim ipse hoc dicit, sed tantum approbat, quod Philosophi veteres hoc dixerint, quia illo tempore verum erat.

QUARTVS est, PRVDENTIVS, qui in carmine de B. Agnere sic cecinit:

*O Virgo felix, ô non a gloria,  
Calestis arcis nobilis incola.*

10 Atq; alia eiusmodi passim Prudentius repetit. Quare cum dicit alibi, animas beatas deduci ad sinum Abraham, vel ad paradysum, vnde Adam eiectus fuit, loquitur figuratè, quia tam sinus Abraham, quam paradysus terrestris, typi sunt regni cœlorum, & patet ex ipso loco Prudentis; nam animas dicit esse in sinu Abraham, & simul in paradiso, cum tamen constet loca ista fuisse diuersa secundum proprietatem: sed diuersa non sunt secundum significationem.

QVINTVS est, beatus PAVLINVS, qui natali 3. de S. Felice sic ait: *Corpore terra*

20 *Occidit, & Christo superis est natus in astris,  
Cœlestem ætæ sine sanguine Martyr honorem.  
Ipsam est illiæ superi sacra gloria luminis ambit,  
Euntem gemina belli pacisq; corona.*

SEXTVS, beatus HIRONIMVS in epist. ad Marcellam de obitu Læi: Nunc inquit, pro breui labore æterna beatitudine fruatur; excipitur Angelorum choris, Christum sequitur, & dicit, quæcumq; audimus, videmus in ciuitate Domini virtutum. Similia habet in epitaphio Nepotiani, Paulæ, Blesilæ, & aliorum.

30 SEPTIMVS, AVGVSTINVS li. 12. Genesis, cap. 14. primò dicit animas Sanctorum esse in paradiso, siue in tercio cœlo, quo raptus fuit Paulus: Siue, inquit, in tercio cœlo, siue Sibiria, alibi, quò post certum cœlum est raptus Apostolus: statim nò aliquid vnum est diuersis nominibus appellatum, Sibi sunt anima beatorum. Deinde explicans quid sit hoc tertium cœlum, sic ait: Tertium est cœlum quod mente conspicitur ita secretis, & remotis, & omnino abreptis a sensibus carnis, atque mundicia, & ea quæ in illo cœlo sunt, & ipsam Dei substantiam, Verbumq; Deum, per quod facta sunt omnia, in caritate Spiritus sancti, ineffabiliter valeat videre, & audire. Idem

Au-

August. lib. 20. de ciuit. Dei, cap. 13. *Anima Suctrices*, inquit, gloriosorum Martyrum, omnibus doloribus ac laboribus superatus, atque factis, posteaquam mortalia membra posuerunt, cum Christo Surg. regnauerunt, & regnant, donec finiantur mille anni, & postea receptis etiam corporibus iam immortalibus regnent. Idem in Psalmum 116. in illud; Heu mihi, quia incolatus meus prolongatus est, &c. Ibi, inquit, omnes iusti, & sancti, qui fruuntur Christo Dei sine lachryone, sine literis; quod enim nobis per paginam scriptum est, per faciem Dei illi cernunt? Idem libro meditationum, cap. 22. *Felix anima*, inquit, quæ terreno resoluta corpore libera cælum petit, secunda est & tranquilla, non time: hostem, neq; mortē; habet enim presentem, cernitq; inde finenter pulcherrimum Dominum, cui seruimus, quem dilexit, & ad quem tandē lata & gloriosa peruenit. Et cap. 24. Per ipsam Vos rogo, qui Vos elegit, qui Vos tales fecit, de cuius pulchritudine iam satiamini, de cuius immortalitate iam immortal. iustis & iis, de cuius beatissima & sione semper gaudetis. Denique D. Augustinus epist. III. existimat, Paulum in illo suo raptu uidisse Dei essentiam; quando ergo magis credendum, eum hoc sentire de animabus beatorum?

Iam pro explicatione locorum contrariorum duo notanda sunt. PRIMVM est, Augustinum aliquando dubitasse, non quidem de ipsa visione Dei, & beatitudine, sed de loco, ubi sint animæ beatorum, & tamen postea re diligenter considerata, id asseruisse, quod nos asserimus; nam in Psalmum tricesimum sextum ait, animas ante diem iudicii non esse in regno celorum, sed in sinu Abraham, quasi hæc loca distincta sint. In lib. 9. Confessionum, ca. 3. indicat se dabitare, cum ait: *Nunc*, inquit, *viuit Nebridius in sinu Abraham; quidquid illud* 30 est, quod illo significatur sint, ibi Nebridius meus viuit, dulcis amicus meus, tuus autem, Domine, adaptus ex libero filius, ibi viuit; nam quis alius tali animæ locus? ibi viuit, unde me multa interrogabat homuncionem inexpertum. iam non ponit aurem ad os meū, sed spiritus de os ad fontem tuū, & bibit quantum potest sapientia pro auiditate sua, sine fine felix, &c. Ecce hic asserit visionem, & fruitionem, & tamen ambigit de loco.

AT lib. 2. quæst. Evangelicarum, cap. 18. (quos libros posterius scripsit, ut ex Retractionum lib. 2. colligitur) sic ait:



Sinus Abraha requies est beatorum pauperum, quorum est regnum caelorum, in quo post hanc vitam recipiuntur. Et infra: Sinus Abrahae intelligitur secretum Patris, quo post passionem resurgens assumptus est: quod cum portatum ab Angelis idem dictum patet, quia ipsam receptionem, qua in secretum Patris abscessit, Angeli annunciauerunt discipulis inuenientibus. Dixerunt enim: Quid statim inuenies in caelum? quid aliud dixerunt, nisi nullo modo posse oculos hominum in illud penetrare secretum, quod ibat Dominus, cum in conspectu discipulorum ferretur in caelum. iam certa secundum superiorem expositionem accipi possunt, quia secretum Patris bene intelligitur, ubi etiam ante resurrectionem iussorum anima cum Deo. Quid clarius?

Rursum lib. 20. de ciuit. Dei. cap. 15. clarissime dicit, Beatos non esse apud inferos, ubi prius erat Lazarus; proinde corripit, quod dixerat in Psal. 36. sic autem ait: Si enim non absurde credi videtur, aut quos etiam Sanctos, qui centum Christi tenuerunt fidem, locis quidem a tormentis impiorum remotissimis, sed apud inferos fuisse, donec eos inde sanguis Christi, & ad ea loca descensus crueret: profecto deinceps boni fideles effuso illo precio iam redempti prorsus inferos nesciunt. Ex his etiam deducitur apud Augustinum abdita vel secreta receptacula non esse limbum Patrum in inferno, sed secretum Patris in caelo, & sic explicata remanent tria loca, libro Enchirid. cap. 108. & lib. 12. ciuit. Dei, cap. 9. & in Psalmum 36.

Nota Sacerno, Augustinum existimasse Sanctorum animas videre quidem Deum, sed non ita perfecte, ut videbunt post resurrectionem; propterea quod naturale desiderium recipiendi corpus non sinat animas toto conatu ferri in Deum: & hoc esse discrimine inter Angelos & homines, quod Angeli, cum nihil amplius expectent, toti serantur in Deum; animae Sanctorum partim ad Deum, partim ad corpus respiciant. id patet ex li. 12. de Gen. ca. 35. ubi posita quaestione: Quid opus sit animae ad beatitudinem resurrectione carnis? Respondet, quia non potest anima sine carne sic videre Deum, ut vident Angeli. & rationem reddens, ait, quia inest ei naturalis quidam appetitus corpus administrandi: quo appetitu retardatur quodam modo, ne tota intentione pergat in illud summum caelum, quam diu non subest corpus, cuius administratione appetitus ille conquiescat. Itaque non dicit Augustinus, animarum

animam à corpore separatam, non posse videre incommutabilem substantiam, sed non posse videre eo modo, id est, tam perfecte, vt Angeli vident, propter causam iam dictam. Pariratione, lib. I. retract. cap. 14. vbi merito quæritur, num Sanctorum animæ sint adhuc in illa possessione beatitudinis, in qua sunt Angeli, explicat seipsum paulò infra, cum ait: *Sed & trum ad contemplandam cordis oculis veritatem, sicut dictum est, facie ad faciem, nihil ex hoc minus habeant (quia & fidelis caret corpore suo, quod naturaliter appetunt) non hic locus est disputando inquirere, &c.* Non ergo dubitat, an animæ iustorum sint in illa possessione, sed an sint ita, vt nihil eis desit.

Eodem modo respondendum est ad locum illum ex epistola III. ad Fortunatianum: loquitur enim de perfectissima visione, quam non habebimus, nisi cum æquales Angelis fuerimus, quod erit utique in resurrectione mortuorum: nunc enim Sancti non sunt Angelis æquales, cum Angeli toti sint viui & immortales, Sancti autem partim viui, partim mortui sint.

Est autem hic notandum, propter hæc loca beati Augustini Scholasticos quærere, an gloria animæ maior erit post resurrectionem, quam antea. & quidem conveniunt omnes in duobus. PRIMO, gaudium animæ accidentale futurum maius tam extensivè, quia erit in anima, & in corpore; quam intensivè, quia ipsa anima magis gaudebit, quâdo videbit suum corpus gloriosum, quàm nunc, cum illud videt mortuum iacere.

SECUNDO, gaudium essentiale fore maius extensivè, quia nunc est in sola anima, postea autem redundabit in corpus, & efficiet ipsum corpus suo modo gloriosum. Non autem conveniunt de incremento essentialis gloriæ intensivè, nam Magister in 4. sentent. dist. 49. & B. Thomas ibidem, quæst. 1. art. 4. Bonaventura ibidem, art. 1. quæst. 1. Richardus ibidem, art. 2. quæst. 7. & Marsilius ibidem quæst. 13. art. 3. dicunt gloriam essentialem fore tunc maiorem etiam intensivè, & de hoc augmento intelligunt Augustinum.

Rationes præcipuæ sunt duæ. PRIMA, quia anima perfectius esse habet in corpore, quam extra corpus, ergo & perfectius operabitur. SECUNDA, quia anima separata propter inclinationem ad corpus distrahitur, & impeditur, ne tota in-

tentione feratur in Deum, ergo remoto hoc impedimento, intensius operabitur. At in contrarium D. Thomas pri. 2. q. 4. art. 5. & Caietanus ibid. & Durandus in 4. d. 49. q. 7. dicunt, gloriam essentialem non fore maiorem intensiue, sed extensiue solum; & de isto augmento extensiuo exponunt Augustinum; & ratio eorum est, quia si gloria cresceret intensiue, vel id accideret ratione obiecti, vel finis, siue habitus gloriæ, vel potentia non ratione obiecti, vel habitus, quia ista non crescere, nisi crescat gratia; gratia autem non crescit in diuiniudicio, quia non est locus, nec in meritis post hanc vitam: non etiam ex parte potentie, quia cum anima in videndo Deum, non pendet à phantasmate, non pendet villo modo à corpore, & proinde tam perfecta est, potest operatio ista videndi Deum, in anima separata, quam in anima corpori adiuncta.

Ego dico duo; PRIMO, opinionem priorem esse magis ad mentem Augustini, necnon Haymonis in caput 6. Apocalypsis, & Bernardi, de quo infra; nam Augustinus clarè dicit, animam separatam deesse aliquid ad videndum Deum perfectè, dum caret corpore. Dico SECUNDO, opinionem secundam esse simpliciter verior, & propterea B. Thomam rectè mutasse opinionem. Vade ad PRIMVM pro prima opinione dico, animam non habere melius esse in corpore, quam extra corpus, nisi extensiue, quia suum esse communicat corpori; nam alioqui in se, esse animæ semper est idem, nec fulcipit magis & minus.

Ad SECUNDVM dico, inclinationem ad corpus, non impedire visionem, vel amorem Dei villo modo, quia ordinatur ad amorem Dei, tanquam ad finem: sicut amor medicinæ non impedit amorem sanitatis, alioqui Angeli quando mittuntur ad exteriora, & de illis cogitare coguntur, distraherentur à visione Dei. & ipsa anima quando debet occupari in administrando corpore, distraheretur etiam magis, quam nunc in appetendo corpus. ADDE, quod videtur hoc definitum à Benedicto XII. nam in extrauaganti, Benedictus Deus, dicit continuari visionem Dei, quam habent animæ à morte corporis vsque ad resurrectionem, & inde vsq; in æternum. vbi videtur dicere eam non crescere, neq; minui. & Ioannes Villanus lib. r. hist. cap. 19. dicit, Benedictum definiuisse animarum gloriam non augendam post resurrectionem, nisi extensiue. ita enim testatur se audiuisse à Theologis, qui interfuerunt, cum illud à Pon-



à Pontifice definiretur. Hæc de sancto Augustino.

OCTAVVS Pater Latinus, sit PROSPER, qui lib. I. de vita contemplatiua, cap. I. *Quia secundum Scriptura, inquit, sacra sermonem, tota humana vita tentatio est super terram, tunc est tentatio finienda, quando finitur & pugna: & tunc est finienda pugna, quando post hanc vitæ pugna succedet securæ victoria, ut oēs milites Christi, qui & in finem vitæ præsentis diuinitus adiuti suis hostibus infatigabiliter resisterunt, laboriosa iam peregrinatione transiitæ regnent felices in patria; cuius hoc erit totū præmium, & vitæ contemplatiuæ semel composita inexplabiliter auctorem beatitudinis suæ conficiat, de illo gaudeat, de illo quod sperauit, obineat, & in eo, id quod sancte viuendo peruenierit, sine fine permaneat.*

NONVS, MAXIMVS Taurinensis, homilia in S. Eusebiū Vercellensem; *Dignè, inquit, in memoria & scribitur hominum, qui ad gaudium transit Angelorum.* Et homilia de S. Agnetæ: *Ille nobis, inquit, tribuit immortalitatem peccatorum, qui tibi tuorum omnium laborum tradidit palmam.*

DECIMVS, LEOPRIMVS in sermone de sancto Laurentio: *Nihil, inquit, obrines, nihil proficiet sana crudelitas, subtrahitur tormentis tuis materia mortalis, & Laurentio in cælos abeunte, tu deficiis flammis tuis.*

VNDECIMVS, FVLGENTIVS serm. de S. Stephano; *Hodie, inquit, miles de tabernaculo corporis exiens, triumphator migravit ad cælum. idem ad cæli palatium perenniter regnaturus ascendit.* Item: *Hodie Stephanus stola est immortalitatis indutus.*

DVODECIMVS, PRIMASIVS in caput 9. Hebr. *Cæleste regnum inaccessibile erat mortalibus, quoad & sciret Christus, qui expleta passione aperiret nobis ianuam patriæ cælestis, reserato velo, id est, cælo.*

DECIMVS TERTIVS, GREGORIUS Papa in Psalmum 4. penitentialem: *Beatitudo & animabus Sanctorum ante resurrectionem tribuitur, & corporibus nihilominus post iudicium conferetur.* Et lib. 4. Dialog. cap. 25. ex professo id probat.

DECIMVS QVARTVS, BEDA in caput 6. Apocalypsis: *Singulas, inquit, modò stolas habent animæ de sua beata immortalitate gaudentes, resurgentibus autem corporibus, iuxta Isaiam, in terra sua duplicia possidebunt.*

DECIMVS QVINTVS, HAYMO in eundem locum: *Prima, inquit, sola est merces Baptismi, premium martyrij, merces acernorum, gaudium celestis beatitudinis, &c.*

DECIMVS SEXTVS, ANSELMVS in 2. Corinth. 5. *Prædicatores, inquit, Ecclesia, postquam de corporibus exeunt, nequaquam per morarum spacia, sicut antiqui Patres, celestis patria perceptione differuntur, sed mox & a carnis colligatione exeunt, in celesti sede requiescunt.*

DECIMVS SEPTIMVS, SVLPITIVS in epist. ad Aureliū  
10 Diaconum, de obitu D. Martini: *Quāquam sciam, inquit, Virum illum non esse lugendū, cui post deictum, triumphatumq; seculum nunc demum reddita est corona iustitia.*

DECIMVS OCTAVVS, BERNARDVS in epistola ad fratres de Hibernia, quæ habetur post sermones de festo omnium Sanctorum, & sermonem de sancto Malachia: *Absit, inquit, & tua nunc o anima sancta (Malachiam defunctum alloquitur) minus efficax astringitur oratio, quando præsentis & iudicis supplicare est maiestati, nec iam in fide ambulas, sed in specie regnas. Absit & imminuta, nedum exinanita tua illa tam op-*  
20 *rosa caritas repusetur, cum ad fontem ipsum caritatis æternæ procumbis pleno hauriens ore, cuius & ipsa prius sitlicet distinebas. Quid clarius? dicit Malachiam non ambulare in fide, at fides non euacuatur, nisi per visionem Trinitatis. dicit eum sic frui fonte caritatis, id est, Deo, quomodo fruitur aquis, qui procumbit ad fontem, & pleno haurit ore. Idem in sermone de S. Malachia, qui habetur ad finem vitæ eiusdem Malachie: Patri, inquit, cum Angelis gloria, & felicitate letatur. At qui Angeli semper vident faciem Patris, qui in cælis est, Matth. 18.*

Idem in epistola 266. ad Sugerium Abbatem, qui agebat a-  
30 nimam: *Quid tibi, inquit, & terrenis exuvius, qui ad cælum iurus sola gloria mox indus habes? Et infra: Te exspectat pax illa, qua exuperat omnem sensum, te exspectant iusti, donec retribuat tibi, te exspectat gaudium Domini tui. Ipse verò idē sermone 4. de festo omnium Sanctorum dicit, pacem, quæ exuperat omnem sensum, consistere in visione Dei, ut est in seipso.*

Præterea in sermone de obitu Vmberri: *Ecce, inquit, coram te est, pater dulcissime (Humberte) fons ille puritatis, quem tanto ardore animi sitiebas: ecce immersus es in illum divini pietatis abyssum, cuius memoriam abundantie suavitatis tam*  
deuotē

denotē eructare solebas. Item serm. 5. de festo omnium San-  
ctorum, tractans illud: *Conuertimini ad me in ieiunio, fletu,*  
*& planctu*; Querit, cur Deus in ieiunio & fletu inueniatur  
potius, quam in gaudio & exultatione; & respondet interro-  
gando: *An verò iustus cum in letitia & exultatione: qui verò*  
*nondum iustus est, non nisi in ieiunio & fletu reperiet?* Ita pla-  
nē, sed iustus, qui iam conspectum meruerit, non qui adhuc vi-  
uat ex fide, &c. Vbi admittit, aliquos iam Sanctos non viuere  
ex fide, sed conspectu Dei frui. Vide etiam quæ scribit secūdo  
sermone de sancto Victore.

Ad loca igitur in contrarium dico, Bernardum Augustini  
esse discipulum, & cū dicit, Sanctos post resurrectionem vi-  
suros Deum, & non antea, non loqui de simplici visione, sed  
de illa perfecta, quam habebit anima, quando toto impetu  
feretur in Deum. Et hoc patet ex sermone tertio de festo om-  
nium Sanctorum. Nam posteaquam dixerat, animas sanctas  
in hac vita esse in tabernaculis, post hanc vitam vsque ad re-  
surrectionem futuras in atriis, post resurrectionem futuras in  
domo Dei, id est, in beatitudine. pergit explicans, & dicit:  
*Acceperunt iam singulas stolas, sed non vestrentur duplicibus,* 10  
*donec vestramur & nos. Stola enim prima ipsa est felicitas,*  
*& requies animarum; secunda verò immortalitas, & gloria*  
*corporum, &c.*

Vides hic in resurrectione nihil addi animabus per se, nisi  
gloriam corporis, & proinde gloriam animæ, quæ est visio  
Dei, datam esse ante resurrectionem. Dixi autem per se, quia  
secundum Bernardum addetur etiam gloria animæ, sed non  
per se. Consequetur enim perfectior visio ex eo, quod anima  
nihil amplius desiderans tota feretur in Deum. id quod ex-  
plicat Bernardus in sequentibus verbis: *Anima sancta, inquit,* 30  
*quas propria Deus insigniuit imagine, te (caro) desiderant:*  
*ipsarum sine te compleri letitia, perfici gloria, cōsummari bea-*  
*titudo non potest. Adeo, siquidem &iget in eis desiderium hoc*  
*naturale, & necdum tota carū affectio liberè pergat in Deum,*  
*sed contrahatur quodammodo, & rugam faciat, dum incli-*  
*nantur desiderio tui.* His adde diuum Thomam opusculo  
contra Græcos & Scholasticos, ad finem 4. sent. dist. 49.

Habemus igitur sententiam Ecclesiæ, fuisse sententiam  
omnium Patrum Latinorum, excepto Tertulliano, Lactan-  
tio, & Victorino, ex quibus Tertullianus hæresiarcha fuit.

Lactan-



Lactantius in plurimos errores lapsus est, præsertim circa futurum seculum, cum esset magis librorum Ciceronis, quam Scripturarum sanctarum peritus: Victorinus Martyr quidem fuit, sed B. Hieronymo teste in epistola ad Magnum, ei eruditio defuit, licet eruditionis voluntas non defuerit.

## CAPVT SEXTVM.

*Idem confirmatur rationibus, quæ tamen in Scripturis fundamentum habeant.*



**ADAMVS** postmodò argumenta ex ipsa ratione petita. PRIMA ratio sumi potest ex supplicii damnatorum. Siquidem Deus non est promior ad puniendum, quam ad remunerandum: Quare cum impij iam nunc in tormentis sint, æquum certè videtur, ut etiam ipsi præmia sua percipiant. Esse autem nunc impios in tormentis, Euangelium testatur, nam Luca 16. legimus: *Diues autem cum in tormentis esset, &c.* Respondent Græci, illam esse parabolam, & continere futurorum narrationem; sed ad maiore efficaciam narrari futura tanquam præsentia.

Contra, PRIMÒ, non videtur esse parabola, sed historia, tum quia in ea ponuntur nomina propria Lazari & Abraham, tum etiam, quia Ecclesia colit Lazarum illum, ut vere sanctum hominem: tum denique, quia historiam esse dicunt Ambrosius in caput 16. Luca, Hieronymus lib. 2. in Iovinianum, Augustinus de cura pro mortuis, cap. 14. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 29.

SECUNDO, etiamsi parabola esset, non potest significare res futuras post diem iudicii, sed rem præteritam, vel præsentem; nam diues ait: *Rogo te pater Abraham, si mittas Lazarum ad fratres meos, &c.* Et Abraham respondet: *Habent Moysen, & Prophetas, audiant illos.* At post diem iudicii non erunt homines in hoc mundo, nec poterunt Moysen & Prophetas audire, igitur si narratio ista parabolica sit, ostendit tamen iam nunc animas esse in pœnis; alioquin nec vera, nec verisimilis esset.

SECUNDA ratio, tota Ecclesia inuocat Sanctos post Christi aduentum, & omnes Patres Græci & Latini docet, Sanctos esse

esse inuocandos: cū tamen ante Christi aduentum non legatur id fieri solitum esse. At si Sancti essent etiam nunc sub terra in sinu Abrahæ, non differentem statum a statu Sanctorum Testamenti veteris haberent.

TERTIA ratio, vt Basilius notat initio orationis in sanctum Barlaam, ante Christi aduentum Sanctorum mors desebatur; at post Christi aduentū summa cum lætitia celebramus dies mortis Sanctorum. Quare hoc? nisi quia tunc mori miseria erat, nunc est felicitatis initium & confirmatur; nam diem mortis nūc vocamus diem natalem, quia videlicet Sancti morientes in terris, nascuntur in cælo.

QUARTA ratio, ex visionibus eorum, qui viderūt animas aliquas in tormentis Gehennæ, alias in Purgatorio, alias in paradiso. Vide Gregorium lib. 4. Dialog. cap. 37. & Bedam lib. 5. hist. cap. 13.

QUINTA ratio, Sancti habent nunc meritum vitæ æternæ, vel si non habent, nunquam habebunt, quia post finem vitæ non est locus nouis meritis; & nullū est impedimentum, quò minus vitam æternam nunc habere possint, cū cælum antea clausum nunc pateat; igitur fatendum est, eos iam nunc præmium suum accepisse.

SEXTA ratio, Deus Leuitici 19. scribi iussit: *Non morabitur apud te opus mercenarij tui usque mane*; ergo ne Deus contrarius sibi ipse videatur, non retinebit mercedem Sanctorum vsque ad mundi consummationem.

SEPTIMA, Prouerb. 3. *Spes que differtur, affligit animam*; at non conuenit, vt ij affligantur, qui nullum habent peccatum.

Ex his soluuntur argumenta opposita. Ad PRIMVM dico, diem iudicij generalis futurum, & tunc reddendum vnicuique secundum opera sua: sed tamen ante illud iudicium præcessisse aliud particulare, in quo etiam redditum est vnicuique secundum opera eius. Neq; ista inter se pugnant; nam in priore iudicio redduntur præmia priuatum, in posteriore publicè, & manifestè. quemadmodum dies iudicij generalis dicitur dies Domini, non quòd alij dies non sint Domini, sed quia ille erit manifeste dies Domini, atque adeò manifestè, vt nemo Epicureus, vel Atheus sit, qui tunc non sit confessurus, eum esse diem Domini. Et quomodo apud mercatores certus quidam dies vocatur dies solutionis, non quod

quod aliis diebus non soluantur debita, sed quia ille dies ad hoc tantum constitutus est, ut fiant solutiones: sic etiam quaedam dies dicitur dies iudicii & retributionis, non quod aliis diebus Deus non iudicet, & retribuatur, sed quia illa dies ad hoc tantum constituta est, ut fiat iudicium & retributio.

DICES; At videtur frustra futurum iudicium, si iam sunt reddita premia. quid enim refert, siue palam, siue clam reddita sint?

RESPONDEO, non erit frustra. sunt enim quinque causas, ob quas fiet iudicium generale, etiam si præcesserit iudicium particulare. PRIMA est, ut ostendatur Dei iustitia, & misericordia. omnia enim Deus fecit propter gloriam suam demonstrandam; sed tamen nunc non ita aperte ostendit, quin inueniantur, qui Deum iniustitiae acculent, vel nullam habere eum providentiam credant, cum videant bonos affligi, malos gaudere; ideo Deus elegit sibi unum diem, in quo coram toto mundo ostendat summam suam iustitiam in impios, & summam misericordiam in pios, & simul ostendat se cum summa misericordia erga iustos, nulla uti crudelitate, vel iniustitia in impios: & cum summa severitate erga impios, nulla uti acceptione personarum, vel iniqua liberalitate erga pios.

SECUNDA causa est, ut clarificetur Filius hominis. pertinet enim ad gloriam Christi, ut qui in primo aduentu, tanquam reus iniuste iudicatus est, iterum appareat gloriosus, & iudei, & impleatur illud Isaia 45. *Vino ego, quia mihi curuabitur omne genu.* quod Paulus Roman. 4. de Christo iudicaturus exponit.

TERTIA est, ad laudem bonorum, ignominiam verò malorum. vult enim Deus, ut Sancti, qui in certaminibus suis spectaculum facti sunt mundo, Angelis, & hominibus: sic etiam coram toto mundo, omnibus Angelis, & hominibus victores pronuncientur. Ideo Paulus, ubicunque de iudicio loquitur, istam causam asserre solet, ut Rom. 2. 1. Corinth. 4. & alibi.

QUARTA est, ut totus homo iudicetur, & premium suum recipiat. nunc enim solum animæ iudicantur, & partem premij accipiunt.

QUINTA, quia nondum sunt finita opera bona & mala defunctorum: adhuc enim Lutherus male agit corrumpendo



libris suis mentes hominum: & beatus Paulus adhuc benè operatur exemplo & scriptis, id quod eleganter deducit Basilus in libro de virginitate, ante medium, ex illis verbis i. Timoth. 5. *Quorundam hominum peccata manifesta sunt, præcedentia ad iudicium: quosdam vero subsequuntur.* Quia igitur tunc finientur opera mala & bona, quando finietur mundus, ideo tunc vltima feretur sententia.

Ad SECUNDVM dico, nullam esse iniustitiam, quod animus sine corpore beatificetur, nam animus & corpus nō sunt duo supposita, quales sunt duo totales, ita vt vni fiat iniuria, si prius altero remuneretur; sed sunt vnum suppositum tantum ex duabus partibus compositum: hoc autem vnum suppositum maius secundum alteram partem interim beari, quam secundum neutram, & proinde nulla ei fit iniuria, volenti enim non fit iniuria, sed iniusto. Dico SECUNDO, etiam si animus & corpus duo supposita essent, tamē adhuc nulla fieret iniuria corpori, dum solus animus beatur; nam ad opera bona & mala, anima concurret principaliter, corpus solum instrumentaliter, immod ad ipsam essentiam meriti & demeriti, non concurret nisi sola anima. consistit enim meritum & demeritum in electione voluntatis, quæ electio à sola anima procedit, & in sola anima sedem habet. Dico TERTIO, etiam si animus & corpus æquē principaliter concurrerent ad opera bona & mala; tamen adhuc non esset iniustum coronari animam ante diem iudicii, & non corpus, quia anima separata capax est gloriæ, & coronæ, corpus autem separatum non est capax.

Ad TERTIVM dico duo. PRIMO, Christi animam ante resurrectionem corporis sui non ascendisse quidem ad cælum corporeum, tamen fuisse in paradiso cœlesti formaliter, id est, fuisse beatam & gloriosam, quod si hoc tribuere velient aduersarij animabus Sanctorum, nō essemus multum solliciti de cœlo isto corporeo. Dico SECUNDO, Christum moriēdo, quiescendo, resurgendo, & ascendēdo in cælum, fuisse exemplar nostrum quantum ad corpus; nos enim primò morimur, secundò quiescimus in sepulchro, tertio resurgemus, vltimò ascendemus in cælum corporaliter, sicut Christus fecit. Quod autem Christi anima descenderit ad inferos, priusquam ascenderet in cælum, non pertinet ad exemplar: non enim Christus ad inferos descendit, vt nobis viam ad inferos demon-

64. Cap. VI. De Sanct. Beatit. Lib. I.

straret, vel ut ibi pararet nobis locum, sed ut animas, quæ ibi erant, educeret, ac infernum destrueret, ne animæ Sanctorum deinceps eò deducerentur.

Ad QUARTAM rationem, quæ sumebatur ex pœna dæmonum, respondeo, dæmones multos nōdum esse demeritos in abyssum, sed in ære hoc nostro caliginoso versari ad excitationem hominum: vnde Apostolus ad Ephes. 2. eos vocat principes aeris huius: nihilominus tamen omnes dæmones iam nunc puniri, tam pœna damni, quàm pœna sensus, non est. 10 Spiritus iam demonstrauimus luere pœnas Gehennæ: ac propterea, cum sanctos Angelos, qui in veritate steterunt, ex Euangelio constet semper videre faciem Dei, cur non etiam consequens sit, ut Angeli rebelles iudicium Dei sustineant? Quare rectè B E D A in cōmentario, cap. 3. epist. S. Iacobi scribit, quocumque dæmones volitent, eos ubique suam Gehennam circumferre. Et sanctus Augustinus lib. de corrept. & gratia, cap. 10. ac sanctus Prosper lib. 1. de vita contemplatiua, dæmones iam iudicatos ac miseros effectos docent.

10 Sunt tamen plura Sanctorum testimonia quæ videntur asserere, dæmones non esse torquendos pœna Gehennæ ante diem iudicii. I V S T I N U S in Apolog. 1. & 2. sæpius repetit, dæmones igni sempiterno tradendos, nondum tamen traditos. I R E N Œ U S lib. 5. ultra medium, dicit Diabolum ante Christi aduentum nunquam blasphemasse Deum, quòd ignoraret adhuc suam damnationem, sed a Christo & Apostolis tandem didicisse, ignem æternum sibi esse paratum: quam sententiam idem Irenæus a Iustino se accepisse significat. Eandem tantum Iustini sequitur Oecumenius in cap. vltimū primæ 30 pte. Epiphanius in hæresi Sethianorum affirmat, dæmones nō modo damnationem suam ignorasse, sed etiam salutem per Christi aduentum sperasse; sed cum viderent, nihil a Christo pro dæmonibus fieri, tum demum de salute desperasse, & per hæreticos Deum blasphemare cœpisse.

Sanctus Antonius apud Athanasium in vita eiusdem Antonij: *Non ignorat, inquit, demon futura tormenta, & æstuantis Gehennæ nouit incendia.* Similem sententiam de futuris tormentis dæmonum habent etiam infra scripti Patres; Ambrosius in comment. cap. 8. Luca; Hieronymus, & Chrysostomus in caput 8. Matthæi; Augustinus libro 8. ciuit. Dei, cap. 23. & lib.

& lib. I. de nup. & concup. cap. 23. Gregorius lib. 4. moralium, cap. 10. & lib. 4. Dialog. cap. 29. Theodoretus in epitome ditionum decretorum, cap. de demonibus, & Bernardus in sermone de sancto Malachia. Sed Iustini, Irenæi, Epiphani, atque Oecumenij sententiam non video, quo pacto ab errore possimus defendere. Ceteri autem Patres duo quedam affirmant, quæ verissima sunt, daemones in die iudicii ex hoc aëre in abyssum præcipitandos, & eos adhuc expectare futura tormenta.

Ceterum non oportet inde colligere, eos hoc tempore non torqueri; nam etsi verè torqueantur, & secum Gehennam portant, ut ait Beda, tamen poenarum suarum plenitudinem in die iudicii habebunt, quando inferorum carceribus concludentur; quod poenarum complementum adeò timent, ut in exorcismis nulla re magis torqueri videantur, quam comminatione futuri iudicii. quæ etiam causa est, cur exorcismi ferè concludi soleant: *Per eum qui venturus est iudicare vivos et mortuos, & seculum per ignem.*

Cur autem adeò trepidet illam detractionem in abyssum, hæ causæ esse videntur. PRIMÆ, quia non poterunt amplius hominibus nocere. SECUNDÆ, quia non amplius extorquebunt ab ullo, cultum Deo debitum, ut modò faciunt, dum ab Ethnicis, & Necromanticis adorantur. TERTIÆ, quia tunc patebunt eorum fraudes, & debilitas, cum omnes intellegant, eos à viris, sceminis, pueris, superatos. QUARTÆ, quia non solum à Deo, sed etiam ab hominibus iudicabuntur; nam etiam Angelos iudicabimus, teste Paulo, 1. Corin. 6.

## CAPVT SEPTIMVM.

*Sanctos rectè ab Ecclesia canonizari.*



SEQUITUR nunc altera quæstio, quæ est de Canonizatione, quæ quatuor capitulis continetur. Primum enim explicandum est, an sint Sancti canonizandi. Deinde, cuius sit officium eos canonizare. Tum, si sit infallibile iudicium eius qui Sanctos canonizat. Postremò, an liceat Sanctos nondum canonizatos colere.

EEEEEE 2 Sed



Sed antequam ad ista capita veniamus, explicandum est breuiter, quid sit canonizatio. Igitur canonizatio nihil est aliud, quam publicum Ecclesiæ testimonium de vera sanctitate, & gloria alicuius hominis iam defuncti: & simul est iudicium ac sententia, qua decernuntur ei honores illi, qui debentur illis, qui cum Deo feliciter regnant. qui quidē honores (et in sequentibus disputationibus demonstratur) sepius esse solent.

PRIMUM enim qui canonizantur, inscribuntur in Catalogo Sanctorum, id est, statuitur, ac iubetur, ut ab omnibus publice habeantur & dicantur Sancti. SECUNDO, inuocantur in publicis Ecclesiæ precibus. TERTIO, templa, & acæ in eorum memoriam dicantur Deo. QUARTO, sacrificia tam Euchariæ, quam laudum, & precum, quod vulgo officium, siue horæ canonicæ nuncupatur, in honorem eorum Deo publice offeruntur. QUINTO, dies festi in eorum memoriam celebrantur. SEXTO, pinguntur eorum imagines, addito certo quodam lumine in signum gloriæ, quam habent in cælis. SEPTIMO, eorum reliquiæ preciosis thesauris includuntur, & publice honorantur.

His ergo præmissis, vtile esse Sanctos canonizari, his argumentis demonstrari potest. PRIMO, quia Deus ipse voluit a Sanctis scriptoribus annotari in particulari gloriosam vitam, & mortem eorum, qui tempore ipsorum floruerunt, ut patet de Ecclesiastico, qui cap. 44. & sequentibus canonizauit plurimos Sanctos; ut Henoch, Noë, Abraham, Isaac, Iacob, Moysen, Aaronem, Phinees, Iosue, Caleb, Samuelem, Dauidem, Heliam, Helisum, &c. Item in Testamento nouo S. Lucas in Actis canonizauit sanctum Stephanum, & Iacobum maiorem, necnon Petrum, Paulum, Barnabam, Silam, & alios: igitur credibile est, eodem modo Deum velle, ut deinceps fiat.

SECUNDO, tenemur Sanctos honorare, & laudare, tum quia Scriptura hoc iubet, Ecclesiastici 44. *Supremam ipsorum, inquit, narrent populi, & laudem eorum nuncient Ecclesiæ:* tum quia virtus ipsorum hoc meretur. Est enim quasi naturale premium virtutis honorum denique quia id nobis vtile est: plura beneficia eorum intercessione promerenda: At nisi sciamus, qui sint verè Sancti, & qui non, non possumus eos colere, ut oportet.

TERTIO, probatur ex ratione imitationis. Sancti enim sunt exempla quædam virtutum, & norma rectæ vitæ, & quasi lucernæ quædam à Deo accensæ, vt omnibus alijs præluceant. vnde Paulus ad Hebræos 13. *Memento, inquit, præpositorum & fratrum, qui loquuti sunt vobis verbum, quorum imitantes exitum conuersationis, imitamini fidem.* Et non possumus accendi ad imitationem, nisi in particulari sciamus, qui sint imitandi, & quid illi egerint, aut passi sint. Et lucerna in candelabro poni debet, id quod fit per canonizationem.

QUARTO, ex coniunctione, quam cum illis habemus. si quidem sumus membra vnius corporis, & membra inuicem compatiuntur, & congaudent: oportet ergo eos nobis compati, & pro nobis sollicitos esse, quod sine dubio faciunt, etiam in particulari, vt infra docebinus, & è contrario nos illis congaudere, & pro illorum gloria Deo gratias agere, quæ sine particulari noticia fieri non possunt.

QUINTO, ex incommodis; nam nisi iudicio Ecclesiæ certi Sancti proponerentur colendi, facile fieri posset, vt populus sæpe erraret, & damnatos pro beatis coleret: vt accidit tempore sancti Martini. Scribit enim Sulpitius, quod eum populus quidam coleret nescio quem hominem mortuum, pro Martyre, & beato Martino suspecta esset illa religio, quod nihil certi a maioribus de Sancto illo accepisset, tandem oranti Martino apparuit anima eius, qui ibi colebatur, & confessus est, se animam damnatam esse latronis cuiusdam, qui pro suis sceleribus extremi supplicij pœnas luerat. Idem accidit tempore Alexandri III. vt patet ex cap. Audiui-  
mus, extra de reliquijs, & Sanctorum veneratione, vbi reprehendit quosdam, qui hominem in ebrietate occisum pro Marti-  
tyre venerabantur.

## CAPVT OCTAVVM.

*Cuius sit Sanctos canonizare.*



DE SECUNDO, ad quem videlicet pertineat auctoritas Sanctos canonizandi, notandum est, duobus modis posse aliquem canonizari. Vno modo particulariter, ita vt solum  
E E E E E ; in vna

68. *Cap. VIII. De Sanct. Beatit. Lib. I.*

in vna prouincia, aut diocesi habeatur Sanctus, & colatur pro Sancto. ALIO modo generaliter, ita vt in tota Ecclesia habeatur pro Sancto, nec vlli liceat de eius sanctitate dubitare.

PRIMO modo canonizare poterat quilibet Episcopus, vt docet Thomas VValdensis libro de Sacramentalibus, tit. 14. cap. 122. & patet tum ex Cypriano lib. 3. epist. 6. vbi iubet ad se scribi, cum aliquis Martyr de hac vita exit, vt statim possit eius memoriam sacrificiis celebrare, & singulis annis postea diem eius natalem colere; tum etiam ex multis Sanctis, quos ita colunt quædam prouinciæ, vt tamen ignoti sint penitus aliis prouinciis. vnde in Concilio Florentino, sess. 7. dicunt Latini, Simeonem Metaphrastem in Ecclesiis Græcorum pro Sancto coli, cuius apud Latinos nulla vnquam memoria existit. tamen hoc, quod olim licuit, modò non licet. siquidem Alexander III. & postea Innocentius III. videntes abusus, qui oriebantur circa Sanctorum cultum, prohibuerunt, ne deinceps aliquis pro Sancto coli inciperet, sine Romani Pontificis approbatione, vt patet cap. 1. & 2. de reliquiis, & Sanctorum veneratione.

SECUNDO modo canonizare, id est, ita vt in tota Ecclesia Sancti habeantur, communis sententia est, pertinere ad summum Pontificem: nam id habetur, cap. Audiuimus, & cap. Cum ex eo, de reliquiis, & veneratione Sanctorum, & cap. Venerabili, de testibus & attestationibus. & patet etiam ratione; nam ad eum spectat proponere toti Ecclesie quid sit credendum, & quid agendum in iis, quæ sunt religionis, qui toti Ecclesie præest. Item ex contratio, declarare, qui sint heretici, ita vt a tota Ecclesia pro talibus habeantur, est summi Pontificis, vt antè ostendimus, ergo declarare qui sint Sancti, & colendi, eiusdem erit summi Pontificis.

DICES, plurimi Sancti sunt, qui in tota Ecclesia coluntur, quos non canonizauit summus Pontifex. Primus enim Pontifex (ni fortè fallor) qui Sanctos legatur canonizasse, videtur fuisse Leo Papa III. de quo sic scribit sanctus Ludgerus in epistola de miraculis sancti Suiberti, cap. 9. in 2. tomo Suri: Tandem deuota instantia Caroli (Magni) & Hildeboldi Archiepiscopi Colonienfis, venit à Colonia idem Papa VVerdam, & ibi post alias solennitates sanctum Suibertum solenniter Catalogo sanctorum Confessorum adscripsit pridie Nonas Septembriæ.



*tembris.* Hanc primùm legi solennem canonizationem. antequam fortasse fuerunt etiam alia, sed non mihi constat. Postea autem Innocentius II. canonizauit sanctum Hugonem Episcopum Gratianopolis, vt patet ex epistola eiusdem Pontificis ad Priorem Carthusiæ datam. apud Surium tom. 2. Inde verò Alexander III. beatum Bernardum in Sanctos retulit, vt habetur ad finem librorum de vita eiusdem Bernardi. a quo tempore omnes alij, qui Sancti sunt habiti, vt Thomas Cantuariensis, Dominicus, Franciscus, & alij, à Pontificibus in numerum Sanctorum relati sunt. Quid ergo dicemus de tot Sanctis, qui ante ea tempora colebantur in Ecclesia?

RESPONDEO, Sanctos veteres cœpisse coli in Ecclesia vniuersali, non tam lege aliqua, quam consuetudine. Sed sicut consuetudines aliæ vim habent legis ex tacito consensu Principis, & sine eo nullam vim habent, vt patet ex beato Thoma, I. 2. quæst. 79. artic. 3. ita Sancti alicuius cultus, ex consuetudine Ecclesiarum generaliter introductus, vim habet ex approbatione tacita, vel expressa summi Pontificis.

## CAPVT NONVM.

*Credendum esse, Pontificem non errare in Sanctorum canonizatione.*

**I**N TERTIO duæ sunt sententiæ. PRIOR est hæreticorum, posse Pontificem errare in Sanctorum canonizatione. ita Ioânes VViclef, vt refert Thomas VValdensis tomo 3. de Sacramentalibus, cap. 122. vbi dicit, non minus in hac re posse Papam errare, quam Presbyterum Ioannem Regem Æthiopix, vel Turcam, aut Sultanum. Idem sentire Lutheranos, & Calvinistas certum est, cum in aliis similibus rebus nullam ferè PONTIFICI tribuant auctoritatem.

ALTERA est Catholicorum, assentientium, certum esse Ecclesiam nō errare in Sanctorum canonizatione, ita vt sine ulla dubitatione Sancti ab Ecclesia canonizati venerandi sint.

Probatur hæc. PRIMO, quia si liceret dubitare, an Sanctus canonizatus sit sanctus, liceret etiam dubitare, an sit colendus: hoc est falsum. siquidem D. Augustinus in epist. 118. dicit, insolentissima insania esse disputare, an sit faciendum, quod tota Ecclesia facit. item ex Bernardo in epist. 174. ad canonicos Lugdunenses, ubi loquens de colendis factis in honorem Sanctorum, dicit: *Ego quæ accepi ab Ecclesia, securus teneo, & trado.* Præterea omnes veteres sine ulla dubitatione Sanctos coluerunt, & colendos asseruerunt. Denique tenemur obedire Pontifici indicenti diem festum alicuius Sancti: nec tamen possumus contra conscientiam aliquid agere: ergo non possumus dubitare, an sit colendus ille, qui ab Ecclesia est canonizatus.

SECUNDO, ex incommodis duobus; nam imprimis fraudarentur non Sancti suffragiis viatorum; nam pro canonizatis non licet orare. Vt enim Augustinus dicit serm. 17. de verbis Apostoli: *Interim facit Martyr qui orat pro Martyre.* & eadem intelligendum de omnibus Sanctis canonizatis, docet Innocentius. cap. Cum Missæ, de celebrat. Missarum: at si in hoc Ecclesia erraret, defraudaret eum, qui habetur Sanctus, & non est, quicumque non oraret pro eo. deinde fraudarentur etiam viuentes intercessionibus Sanctorum, invocarent enim sæpe damnatos pro beatis, si Ecclesia in hoc erraret. præterea Ecclesia peteret sibi maledictionem pro benedictione, cum in orationibus Sanctorum petit, ut sicut illos Deus glorificauit in cælis, sic nobis gratiam largiatur in terris. & quamvis eam maledictionem non peteret, nisi materialiter; tamen hoc ipsum absurdum videtur.

TERTIO, miracula magna, & diligenter examinata, faciunt rem euidenter credibilem, ut alibi ostendimus: at Sancti à Pontifice non canonizantur ordinariè, nisi claruerint magnis & certis miraculis. & confirmatur; nam si credimus sine ulla hæsitacione Cæsarem, & Pompeium fuisse, quia id testantur communi consensu historici, qui tamen homines fuerunt, & mentiri potuerunt; cur non crederemus sine hæsitacione, quod testatur Deus ipse per miracula, quando nulla est ratio suspicandi contrariam.

QUARTO, probatur ex preparatione; nam antequam Sancti canonizentur, indicuntur ieiunia, & preces publicæ, & tota res diu, & diligentissimè examinatur: non est autè credibile,

bile, Deum non adesse Ecclesiæ suæ sic dispositæ, & suppli-  
canti.

VLTIMO, probatur à posteriori, quia in aliis rebus, in  
quibus Pontifices errare possunt, aliquando reipsa depre-  
henduntur errores: at in hoc nullus vsquam error depre-  
hensus est.

SED obiciunt quidam locum Augustini: *Multorum cor-  
porum honorantur in terris, quorum animæ torquentur in Ge-  
henna.* RESPONDEO, locum hunc fortasse non esse Au-  
gustini; nusquam enim in eius operibus eum reperire potui: 10  
præterea intelligi posse de impiis, qui honorantur super-  
bissimis sepulcris, cum tamen animæ torqueantur in Ge-  
hennæ, vel de corporibus Sanctorum non canonizatorum; vel de  
corporibus fraude aliqua suppositis pro corporibus Sancto-  
rum; vel denique de Martyribus Donatistarum, qui hono-  
rabantur ab hæreticis ut Martires, cum eorum animæ reue-  
ra torquerentur in inferno. De huius capitis argumento  
vide quæ habet B. Thom. quodlib. 9. quæst. vlt. art. vlt. Au-  
gustinus de Ancona in summa de potestate Ecclesiæ quæst. 10  
14. art. 4. Ioannes Driedo lib. 4. cap. 1. de Ecclesiæ dogmati-  
bus. B. Antoninus 3. parte, tit. 12. cap. 8. summæ Theolog.  
Caiet. tractat. de indulgent. ad Iulium, cap. 8. Syluester ver-  
bo, Canonizatio. Canus lib. 5. de locis, cap. penult.

## CAPVT DECIMVM.

*Sanctos non canonizatos priuatum posse coli,  
non publicè.*

30

**D**E QVARTO, an liceat colere non canoni-  
zatum, respondeo, licere priuato cultu, non  
publico, ut Doctores communiter affirmât  
in capit. 1. & 2. de reliquiis, & veneratione  
Sanctorum. siquidem summus Pontifex eo  
loco promouet publicum cultum, ergo à contratio priuatum  
censetur permittere. Vocamus autem publicum cultum, nõ  
eum, qui coram aliis exhibetur, sed qui nomine totius Ec-  
clesiæ, & tanquam ab Ecclesia institutus exhibetur.

Ex quo intelligimus, quid sit dicendum de illis septem ho-  
norum generibus antea enumeratis. Nam quantum ad Pri-



MVM, licet non canonizatum credere & vocare sanctum, nō tamen predicare eum tanquam ab Ecclesia inscriptum Sanctorum Catalogo.

Quantum ad SECUNDVM, licet inuocare non canonizatum, etiam aliis audientibus, vt patet ex Hieronymo in vita Paulæ, & Gregorio Nazianzeno in vita Athanasij, & Basilij, vterque enim inuocat quos laudat ante canonizationem. præterea oramus viuentes, etiamsi nesciamus esse sanctos, cur non defunctos, quando maiori ratione confidimus id esse sanctos? At non liceret in publicis litiis, & sacro officio id facere.

Quantum ad TERTIVM, & IV. non videtur licere illo modo, eos honores sanctis non canonizatis deferre; nam templa, & altaria, & sacrificia sunt ex natura sua publici cultus. nullum est enim sacrificium in Ecclesia nisi commune, & a Deo ipso institutum: templa autem, & altaria ad sacrificium referuntur.

Quantum ad QVINTVM, non licet publicum festum celebrare, liceret tamen in die natali sancti non canonizati peculiariter letari, & Deo vacare in memoriam eius. quod fecisse etiam veteres cognosci potest ex Ioanne Calliano, colat. 19. cap. 1.

Quantum ad SEXTVM, licet imaginem pingere, & venerari, non tamen in templo constituere eo modo, quo aliorum Sanctorum.

Quoad SEPTIMVM, non licet reliquias non canonizati hominis in templo constituere publice honorandas: licet tamen eas habere, & venerari, etiam aliis videntibus, modò scandalum absit, id enim habet praxis Ecclesiæ. mox enim ac Martyres defuncti erant, currebant fideles ad reliquias rapendas. & similiter quando moriuntur homines clari sanctitate, multi deuotè osculantur manus, & pedes, & de vestibus eorum pro reliquiis seruant; nec id vnquam prohibitum fuit. Præterea si licet honorare viuentes, quos credimus sanctos, cur non mortuos?

Atque hæc pauca de canonizatione sufficiant: si quis plura videre desiderat, legat Augustinum Triumphum in summa de potestate Ecclesiæ, & Troilum Maluetium in libro de canonizati.

onc.

Cap. XI. De Sanct. Beatit. Lib. I.  
CAPVT VNDECIMVM.

73

*Proponitur questio de cultu Sanctorum, cum ad-  
uersariorum argumentis.*

**E**X PEDITIS questionib. de gloria, & canonizatio-  
ne; sequitur recto ordine controuersia de cultu.  
Fuit antiqua hæresis Eustachij apud Socratem li.  
2. hist. c. 33. Eunomij, & Vigilantij apud Hiero-  
nymum, Claudij Taurinensis apud Ionam Aurelianensem, &  
Viclefij apud Thomam VValdensem, tomo 3. de Sacramen-  
talibus, tit. 13. Sanctos non esse colendos: quæ rursus per  
Caluinistas, & Lutheranos renouata est. nam Magdeburgen-  
ses Cent. 1. lib. 2. cap. 4. col. 340. dicunt omnem Sanctorum  
adorationem esse idololatriam. pari ratione Calvinus lib. 1.  
instit. cap. II. §. 11. & cap. 12. §. 1. & 2. non patitur vllum cul-  
tum exhiberi sanctis Angelis, vel hominibus defunctis, neq;  
paruum, neque magnum. Argumenta verò eius hæc sunt:

PRIMUM, duplex est honor: vnus ciuilis, quo honora-  
mus potentes, & sapientes homines: alter religionis, qui  
Deo soli conuenit: sed Angelis, & sanctis hominibus non  
conuenit honor ille ciuilis, vt notum est, cum non versen-  
tur nobiscum ciuilitate: honor autem religionis non potest  
tribui, quia religio est cultus Dei. atque hac sua distincti-  
one eludit Calvinus argumenta Catholicorum, cum pro-  
bant posse creaturas adorari exemplo Abraham, qui adorauit  
filios Heth; & Iacobi, qui adorauit fratrem suum Esau; & fi-  
liorum Israël, qui adorauerunt Ioseph. vult enim istos q-  
maes fuisse ciuiles cultus.

SECUNDVM argumentum: Si Sanctis deberetur cultus a-  
liquis religionis; certè dulciæ, non latriæ, vt Catholici docet: 30  
at ineptum est dicere, Sanctos coli, & non latria; nam cum  
latria significet cultum, colere sine latria, est colere sine cultu.  
deinde plus est *δουλέειν* quàm *λατρεύειν*; nā *δουλέειν*  
est seruire, *λατρεύειν* est colere, minus autem est colere ali-  
quem, quàm ei seruire; colimus enim pares, vt amicos, & col-  
legas, non autem seruimus, nisi dominis.

Confirmari potest hoc argumentum ex Laurentio Valla,  
& Theodoro Beza, qui in annotationibus ad capit. 4. Mat-  
thæi, docent, latriam, & duliam idem significare, & con-  
fundi tam in Scripturis, quàm apud prophanos auctores.

nam

74 *Cap. XI. De Sancti Beatit. Lib. I.*

nam Leuitici 23. *Opus seruile non facietis*, semper est in Græco  
 ἔργον λατρευτοῦ ποιεῖτε. & contra Rom. 7. *Uti ser-  
 uiamus in nouitate spiritus*, est in Græco ὡς δὲ δούλους πνεύματος  
 ἡμῶν. Itaq; dicitur latræ de opere  
 etiam in vsum hominis, & dulia de cultu Dei. Item apud  
 Xenophontem lib. 3. Cyropædiæ ponitur λατρεύω pro  
 obsequio ancillæ erga Dominum, & paulò post id ipsum di-  
 citur δὲ δούλους: quare Augustinus quæst. 94. in Exodum di-  
 cit, tam latræ, quam duliam Deo tribui, latræ ut Deo,  
 10 duliam ut domino.

TERTIUM argumentum Caluini ex Scripturis, Deuter.  
 6. *Dominum Deum tuum timebis, & illi soli serues*. Cui si-  
 mile est illud Pauli 1. Tim. 1. *Soli Deo honor & gloria*. Item  
 Matth. 4. cum Diabolus non meminisset latræ, sed solum  
 postulasset προσκύνωσις, id est, inclinationem aliquam,  
 Dominus eum repulit, dicens: *Scriptum est, Dominum Deum  
 tuum adorabis, & illi soli serues*. vbi ostendit, non posse cre-  
 aturæ inclinationem vllam religionis causâ deferri, quin  
 illa ad idololatriam pertineat. Item Gal. 4. *Is qui natura  
 20 non fuit Dñs, seruiebatis*, in Græco est, ὡς δὲ δούλους. Τὸ δὲ  
 μὴ εἶναι δὲ θεὸν. ergo dulia non potest tribui, nisi il-  
 li qui natura Deus est.

QUARTUM argumentum ab exemplis Scripturarum; nã  
 Hester 13. Mardocheus noluit se inclinare coram Aman, &  
 rationem reddens, ait: *Timeo ne honorem Dei mei transfe-  
 rem ad hominem, & ne quemquam adorarem, excepto Deo  
 meo*. Item Act. 10. cum Cornelius adoraret Petrum, pro-  
 hibuit Petrus, dicens: *Surge, & ego ipse homo sum*. nec tamẽ  
 credibile est, aut Aman voluisse adorari ut Deum, aut Cor-  
 30 nelium voluisse Petrum adorare ut Deum. Item Act. 14.  
 Paulus, & Barnabas prohibuerunt Licaonibus, ne se adora-  
 rent. Denique Angelus Apocal. 19. Ioanni adoranti se ait:  
*Vide ne feceris, conseruus tuus sum, Deum adora*. Et tamen  
 non ignorabat Angelus sibi a Ioanne non latræ, sed dulia  
 am exhiberi.

QUINTUM ex Patribus, Athanasius serm. 3. contra Ari-  
 anos ante medium, docet, neque Angelos, neque homines  
 sanctos adoratione colendos esse Epiphanius in hæresi Col-  
 lyridianorum scripius petit, Mariam non esse adorandam,  
 sed



Sed solum Deum. Ambrosius in cap. I. ad Rom. reprehendit eos, qui adorant conseruos. AUGUSTINVS lib. de vera religione, cap. 55. *Non sic nobis religio cultus hominum mortuorum: quia si pie sixerunt, non sic habentur, Si tales querant honores, sed illum à nobis coli solunt, quo illuminante latantur meriti sui nos esse consortes.* Et infra idem dicit de cultu Angelorum. Hæc illi.

## CAPVT DVODECIMVM.

### Explicatur sententia Catholica.

10

**N**UNC explicanda est sententia Catholicorum; de qua re Theologi tractant in 3 sent. distinct. 9. Est autem PRIMO loco obseruandū, adorationem tres actus complecti. PRIMO, actū intellectus, quo apprehendimus excellentiam alicuius. SECUNDO, actum voluntatis, quo nos illi interius inclinamur, & aliquid volumus facere actu interiore, vel exteriori, quo protestemur eius excellentiam, & nostram subiectionem. TERTIO, actum exteriorē, quo caput inclinamus, vel genua flectimus, vel aliquid aliud signum subiectionis ostendimus. Ex quibus actibus secundus est maximè proprius, & essentialis, nam primus actus potest esse sine adoratione; tertius etiam cum irrisione.

SECUNDO obseruandum est, tot esse species adorationis, siue cultus, quā sunt species excellentiæ, vt beatus Thomas docet 2. 2. quæst. 103. art. 3. honor enim, siue cultus debetur personæ propter excellentiam eius. Sed, quod ad præsens institutum pertinet, tres sunt species excellentiæ. PRIMA est excellentia diuina, & infinita, cui respondet prima species cultus, qui à Theologis dicitur latria.

SECUNDA est excellentia humana, seu naturalis, quæ posita est in humanis virtutibus, dignitatibus, gradibus, &c. Cui respondet secunda species cultus, quæ dici potest cultus ciuiliſ, & obseruantia quædam humana, quam hæc in alias multas species diuidi potest, vt Arist. docet lib. 9. Ethic. ca. 2. nam alius honor debetur patri, alius principi, alius præceptori, alius sapienti, vel erudito, &c.

TERTIA est excellentia quædam media inter diuinam, & humanam, qualis est gratia & gloria Sanctorum; ista enim sunt dona supernaturalia, & excellentissima, & huic excellentiæ

lentiæ responderet tertia species cultus, quã Theologi vocant duliam; & quia inter sanctas creaturas humanitas Christi, si seorsim consideretur, singulariter excellit propter vnionem ad verbum; & similiter B. Virgo, vt mater filij Dei, ita præstat alijs Sanctis, vt dici possit Domina & Regina nostra, quã alius Sanctis non conuenit, nisi admodum imperfecte; ideo Theologi hanc tertiam speciem, quam vocant duliam, diuidunt in duliam propriè dictam, & hyperduliam, tribuentes illam sanctis ceteris, istam soli humanitati Christi, & matri eius.

10. TERTIO obseruandum est, has tres adorationis species non esse vniuocas, sed analogas; vt enim excellentia non dicitur vniuocè de excellentia Dei, & creaturarum, ita cultus debitus ob excellentiam, non potest dici vniuocè de cultu Dei, & creaturarum.

Notandum quoque est QUARTO, has ipsas species adorationis, quantum ad actus interiores, optimè distingui. nam PRIMA species, id est, latria, est quædam summa voluntatis prostratio, & inclinatio cum apprehensione Dei, vt primi principij, & vltimi finis, atque adeò summi boni, qualis adoratio soli Deo conuenit.

SECUNDA species, id est, cultus ciuilis, est longè minor inclinatio voluntatis, cū apprehensione certa humane excellentiæ.

- TERTIA species, est media quædam inclinatio voluntatis cum apprehensione excellentiæ plus, quam humane, & minus, quam diuinæ. At quantum ad actus exteriores non est facile species adorationum distinguere; nam omnes ferè actus exteriores communes sunt omni adorationi, excepto sacrificio, & quæ ad illud referuntur, templis, altaribus, & sacerdotibus. voluit n. Deus hunc cultum sacrificij sibi soli exhiberi, 30 vt August. docet lib. 10. ciuit. Dei, cap. 4. & Theodoretus lib. 8. ad Græcos, qui est de Martyrib. & patet ex illo, Exo. 22. *Qui sacrificat Deo, eradicabitur, præterquam Domino soli.* Ex alijs actibus exterioribus, qui sunt communes cultui Dei & cultui creaturæ, non potest euidenter colligi, an aliquis cultus Deo debitum tribuat creaturis, nec ne; nam Abraham eodem actu incuruationis vsq; ad terram adorauit Deum Gen. 17. & Angelos Genes. 18. & homines Gen. 23.

QUINTO obseruandum, latriam interdum sumi pro ipso actu, quo colitur Deus; interdum pro habitu, quo homo red-  
ditur promptus ad colendum Deum. Hunc autem habitum  
elic

esse virtutem quandam specialem & moralem, beatus Thomas docet in lib. 3. sent. dist. 9. quæst. 1. neq; obstat quod B. August. in Enchirid. 3. c. & 12. Trinit. c. 4. dicat, Deicultum consistere in fide, spe, & caritate; vbi videtur velle, latram esse generalem virtutem conflaram ex tribus Theologicis. Nā sicut caritas, & prudentia sunt virtutes speciales, quia habent speciale obiectum, & tamen simul sunt aliquo modo generales, quia dirigunt, aut ordinant actus omnium virtutum: ita latra virtus est specialis propter speciale obiectū suum, id est, honorem diuinum; & tamen simul est generalis, quia virtut 10 ad honorandum Deum actib. omniū virtutū, & p̄cipuē fidei, spei, & caritatis; nam summus honor Deo deferitur, cum per fidem prestatur eum esse primam veritatem; per spem esse potentissimū; per caritatem esse optimū. Itaq; ipsius actus fidei obiectum, est Deus: actus autē ipse fidei est obiectum religionis: & idē fides est virtus Theologica, quia circa Deum versatur. Religio nō est virtus Theologica, quia versatur circa creaturam; actus n. fidei non est Deus, sed quid creatum. idē dici de spe, & caritate potest; obiectum enim earum est Deus, actus verō ipsarū ad obiectum religionis pertinere possunt. 20

Sexto obseruandum, quantum ad nomina; in lingua Hebræa nullum esse nomen quo propriē designetur cultus soli Dei, sed omnia esse communia, & idem nomen nunc tribui cultui creaturæ, nunc negari, put nimirum aliter atq; aliter accipitur; nam q̄ Græci verterunt, Deut. 6. αὐτῷ μόνῳ λατρεύεις, illi soli seruies; in Hebræo est אלהים אחד verbum autem אלהים tam est commune Hebræis, quā Latinis, seruire. Similiter Exod. 20. Non adorabis ea, quod Græci vertunt & προσκυνῶεις, in Hebræo est שתחנה & ponitur in omnib. locis sup̄a citatis Gen. 17. 18. & 23. & alibi vbicunq; dicuntur vel homines, vel Angeli, vel Deus adorari. In lingua Latina similiter non habemus vllum vocabulū quod solum dicatur de cultu Dei, vt August. notauit lib. 10. ciuit. Dei, ca. 1. & hinc est q̄ Patres vocabula adorationis, & religionis nunc concedunt creaturis, nunc negant, prout variē accipiuntur.

B. Hieronymus in epist. ad Riparium contra Vigilantium dicit, nec Martyrum reliquias, nec Angelos, nec aliquid creatum coli posse, vel adorari; Et tamen ipse in Epitaphio Paulæ in fine dicit: *Pale à Paula, & cultore iunum orationibus*



*inna.* Et lib. 2. Apologiæ contra Rufinum dicit: *Veni Bethle-  
hem, præcipe Domini, & incubula adorant.* Sic etiam Av-  
gustinus lib. de vera religione, cap. 55. dicit, religionis cul-  
tum nec Angelis, nec sanctis hominibus iam defunctis debe-  
ri, sed soli Deo; & tamen lib. 20. contra Faustum, c. p. 21. di-  
cit: *Memorias Martyrum populus Christianus reigrosi. foun-  
nitate, concelebrat.*

Itaque aliquando accipiebant nomen religionis & adora-  
tionis ut conuenit principali analogato, id est, virtuti illi  
10 speciali, quæ habet pro obiecto cultum Dei, & quæ distin-  
gitur specie ab ea virtute, qua colimus Sanctos: aliquando  
verò accipiebant largiàs pro omni illa virtute qua colimus  
vel Deum, vel Dei amicos, aliasq; res sacras, & distinguitur a  
cultu politico, & mere humano. In lingua Græca una vox  
est propria cultui Dei, nempe Θεοεβεία, quæ non multum  
est in vsu. Præter istam vocem sunt alia quatuor εὐσεβεία  
pietas, θρησκεία religio, & λατρεία, & δαλεία seruitus;  
sed nullum horum est, quod non interdum attribuitur eti-  
am creaturis.

20 Sed quamuis ista vocabula non sint propria diuino cultui,  
secundum primam ipsorum vocabulorum institutionem, ta-  
men Schola Theologorum non sine causa excogitauit illa  
distinctionem de latría & dulia. Nam cum in re inueniatur  
manifesta distinctio inter cultum Dei & Sanctorum; oportet  
etiam ad vitandam æquiuocationem inuenire distincta  
vocabula: optima autem erant ista duo. PRIMO, quia scripto-  
res sacri vocem λατρεία nunquam vsurpant, nisi pro cultu  
soli Dei, ut patet ex toto nouo Testamento: vocem autem  
δαλεία vsurpant pro omni seruitute, tam Dei, quam homi-  
30 num. Neq; obstat, quod in versione Græca Leuitici habetur  
semel nomen latría, pro seruitio humano: nam textus He-  
braeus & Latinus vulgatæ editionis habent vocem cõmunissi-  
mam, quæ ad omne seruitium accommodatur. DEINDE, an-  
tiqui Patres nunquam nomen latría tribuunt, nisi Deo, cum  
tamen etiã Sanctos coli dicant, ut patet ex Aug. lib. 10. ciuit.  
Dei, cap. 1. & lib. 20. contra Faustum, cap. 21. & ex omnibus  
Patrib. Nicæni Concilij II. ut videre est act. 3. 4. 6. & 7. necnõ  
ex Damasc. orat. 1. & 3. de imaginibus. & Iona Aurel. lib. 1. de  
cultu imag. & Beda. in c. 4. Luc. imò oēs veteres cultû fãlforũ  
Deorum

Deorum idēd vocauerunt idololatriam, non idoloduliam, quia videbant cultum Deo proprium, secundum Ecclesiasticum loquendi modum, vocari latrām, non duliam, vt Aug. notauit quæst. 61. in Genes.

Neque obstat, quōd isti Patres rarō meminerint nominatim duliam; nam cū dicunt, Sanctos & imagines coli debere, & non latrā; satis indicant, debere coli alia specie cultus; eam nos vocamus duliam, vt eam vocat Beda in cap. 4. Luc. & Magister cum omni Schola lib. 3. sent. dist. 9. Et idem insinuat Augustinus lib. 10. ciuit. Dei, cap. 1. vbi dicit, cultum debicū creaturæ non vocari Ephes. 6. ab Apostolo latrām, sed alio nomine. Apostolus autem ibi vocat duliam. Itaque non erat opus, vt Martinus Peresius in suo opere de traditionibus, parte 3. consideratione 7. diceret, non sibi multū probari nomen duliæ sumptum pro cultu Sanctorum, cū dulia propriē significet seruitutem, & nos non simus serui Sanctorū, sed conserui. nam in Scripturis dulia nō solum accipitur pro seruitute mancipiorū, sed etiā pro honoraria subiectione, vt Gal. 5. 23. *τῆς ἀγάπης δεχέμετε ἀλλήλοις*; Per caritatem seruite inuicem. Hoc ergo modo potuerunt Theologi cultum Sanctorum vocare duliam.

### CAPVT XIII.

*Asseritur argumentis sententia Catholica.*



**SUPERESTIAM**, vt probemus cultum aliquem minorem diuino, & maiorem ciuili & merē humano, sacris rebus, sanctis Angelis, & hominibus deberi.

**PRIMUM** argumentum sumitur ex illo Psal. 98. *Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est*; vbi ad literam per scabellum pedum Domini, intelligitur arca Testamenti. Nam 1. Paralip. 28. dicit Salomon: *Parauit domum, vbi requiesceret arca Domini, & scabellum pedum Dei nostri*. Nec tūc caussa dicebatur arca scabellum pedum Domini; nam si arcam erat propitiatorium quasi sedes Dei, quæ tenebatur in vmbra duorum Cherubin, de qua dicitur in principio huius Psal. *Qui sedes super Cherubin, moueatur terra, &c.* Idem habetur Psal. 131. in illis verbis: *Intrabimus in tabernaculum eius, adorabimus in loco, vbi steterunt pedes eius*; nam in He-

FFF fff

bræo

bræo est: *Adorabimus scabellum pedum eius.* Et quòd loquatur de arca, patet, quia præcedit: *Introsibimus in tabernaculum eius.* Et statim etiam sequitur: *Surge, Domine, in requiem tuam, tu es arca sanctificationis tue.* Et hoc idem clariùs colligitur ex lib. 2. Regum, cap. 6. *Arca, inquit, super quam innovatum est nomen Domini, sedentis in Cherubin super eam.*

Iam verò quòd in his locis præcipiatur aliquis cultus, patet ex verbo, *adorate*, quod etiam Hebraicè est proprium verbum adorationis אֲדָרָה, quòd autem arca sit creatura, nulli dubium esse potest: quod denique iste cultus non sit civilis, sed religionis, patet ex ratione Davidis: *Quoniam, inquit, sanctum est*, hoc videlicet scabellum. Cultus enim civilis debetur rebus propter civilem & humanam excellentiam; at arca dicitur adoranda, non propter civilem excellentiam, sed quia sacra & sancta est, cum sit scabellum pedum Dei.

Bucerus & Calvinus in hunc locum Psalmi, respondens, hic nomine scabelli intelligi templum, & præcipi, non videretur templum, sed ut adoretur Deus in templo, & probant dupliciter. PRIMO ex verbo Hebræo אֲדָרָה ad scabellum. SECUNDO ex illo, quoniam sanctus est, nam Hebræum אֲדָרָה est ambiguum, sed Græcus exposuit vertens ἄγιον non ἄγιοι.

RESPONDEO, nomine scabelli necessariò intelligi arcam, ut suprà ostendimus; & proinde ruit expositio hæreticorum; non enim arca est locus, in quem possent Iudæi intrare ad adorandum Deum. Deinde etiam si scabellum esset templum, adhuc argumentum nostrum vigeret, quia non ait David, *adorate in scabello*, sed *adorate scabellum*; & probatur. PRIMO, quia vertit Chald. *Incurvate vos templo.* Item LXX. & Hieronymus: *Adorate scabellum*, verterunt.

SECUNDO, quia in Scriptura ferè ubique habemus adorati aliquem, constructio fit cum ל, ut Genes. 23. *Adoravit Abraham populum terra.* id est, filios Cheth, אֲדָרָה לְבָנֵי חֵת. יִשְׁתַּחֲוֶה לָעֵם.

TERTIO, quia etiam si verteretur ad templum, adhuc idem significaretur; nam verbum Hebræum significat: *Incurvate vos ad illam rem.*

QUARTO,



QUARTO, quia Hieronymus in epistola ad Marcellam, ut migret in Bethlehem, testatur, ipsam arcam coli solitam: *Venerabantur*, inquit, *quondam Iudae sancta Sanctorum, quia ubi erant Cherubim & propitiatorium, & arca Testamenti.* &c. & hoc idem ex aliis Scripturis patet, Iosue 5. 1. Reg. 6. 2. Reg. 6. Heb. 9. nam Iosue 3. iubentur in itinere nunquam accedente prope arcam ad spacium duorum millium cubitorum. 1. Regum 6. Bethsanita quia arcam viderunt sine debita reuerentia, occisi sunt à Deo ad 50000. hominum. 2. Reg. 6. Oza similiter interfectus à Domino est, cum arcam tetigisset, quod ei non licebat, sed solis Sacerdotibus. Denique propter honorem arcæ nemo poterat ingredi sancta Sanctorum, ubi illa erat, nisi summus Pontifex semel in anno, ut Paulus docet Hebr. 9. Arcæ autem arca creatura erat, & iste honor illi exhibitus non ex urbanitate, sed ex religione aliqua procedebat.

Ad illud; *Quoniam sanctus est*, fateor non malè verti, *Quoniam sanctus est*; ut LXX. & Hieronymus verterunt. Sed hoc nihil ad rem. nam siue dicatur scabellum adorandum, quia sanctum est, siue quia est Dei sancti, semper assertur causa religionis.

SECUNDO, probatur ex adoratione exhibita Angelis ab hominibus piis & prudentibus. nam Gen. 18. Abraham pronus in terram adoravit Angelum. Et similiter fecit Loth, Gen. 19. Sed quia posset responderi, tam Abrahamum quam Loth non cognovisse Angelos, sed homines putasse initio, cum eos adorauerunt, & civiliter tantum adorasse: proferamus loca clariora. Numer. 22. *Aperuit Dominus oculos Balaam, & vidit Angelum stantem in via euaginato gladio, adoravitque eum pronus in terram.* Hic certè non prius adoravit, quam Angelum agnovit: Angelis autem ridiculū est dicere, deberi civilem honorem. Item Iosue 5. cum vidisset Iosue virum stantem euaginato gladio, dixit: *Non es, an aduersarius mihi ille?* Nequaquam, inquit, *sed Princeps sum exercitus Domini.* Continuo cecidit Iosue pronus in terram, & adoravit. Hinc apertè videmus adorationem illam mediam, quam quærimus; nam quòd Iosue non putaverit illum, quem adorabat, esse Deum, patet, quia Angelus dixerat, se esse Dei ministrum. Quòd etiam non adoraverit civiliter, sed religiosè, patet, quia non prius adoravit, quam intellexit esse Angelum.

lum Dei legatum: quodd denique non malè fecerit adorando, patet, quia Angelus non solum non prohibuit eum ab adoratione, sed etiam iussit adhuc maiorem honorem sibi exhiberi, dicens: *solve calceamenta pedum tuorum; locus enim, in quo stas, sanctus est.* Non erat autem sanctus locus ille, nisi ob Angelum presentiam; non enim erat tunc Iosue in loco sacro, sed in campestribus Hiericho.

TERTIO, probatur ex adoratione Sanctorum in Scripturis, 1. Reg. 28. Saul adorat animam Samuelis sibi apparentem. 10 Certum autem est, non convenire civilem honorem animabus defunctorum: neque dici potest, in hoc errasse Saulem, quandoquidem nec ipse Samuel, nec Scriptura Saulem reprehendit. Item 3. Reg. 18. Abdias vir sanctus adorat Heliam pronus in terram: neque possumus dicere hunc civilem cultum fuisse; nam quantum ad humanam excellentiam, maior erat Abdias quam Helias; iste enim privatus homo erat, ille autem vnus ex Principibus regni. Adoravit ergo eum ut Prophetam, ac Dei hominem singulari sanctitate excellentem. Item 4. Reg. 2. Filij Prophetarum cum audissent spiritum Helie requireuisse super Helisæum, accedentes adoraverunt eum proni in terram.

Denique Danielis 2. Nabuchodonosor adorat Danielum, quis autem diceret, aut crederet à Rege summo adoratum civiliter vnum ex captivis, qualis erat Daniel? Adoravit ergo eum religiosè, ut hominem Deo plenum, neque per errorem adoravit, Deum illum existimans; nam adorans ait: *Verè Deus es, Gesler Deus Deorum es, & Dominus Regum, & revelans mysteria, quoniam tu potuisti aperire hoc Sacramentum.* Quod etiam fecisse Alexandrum Regem Pontifici Iaddo, scribit Iosephus lib. 11. cap. 8. antiquitarum. 30

Neque obstat, quod Nabuchodonosor Danieli iussit offerri sacrificium; nam non loquitur Scriptura de sacrificio, quod soli debetur Deo. Sacrificium enim Deo proprium est immolatio animalium, quod vocat Hebraicè דָּבַח de quo dicitur Exod. 22. *Immolans Diis eradicabitur, praterquam Domino soli.* Ibi enim est Hebraicè דָּבַח. Nabuchodonosor autem obrulit Danieli non דָּבַח, sed בָּרָחֹק & בִּרְחֹק, hoc est, munera, & odores. quorum vtrumque tam Deo, quam homini offerri solet. Nam 1. Reg. 10. vbi legimus, quosdam ex Israëlitis

Israelitis non voluisse agnoscere Saulem Regem, nec ei munera attulisse, pro munere est *תנן*. Porro suaues odores nos etiam in ipsa Ecclesia offerimus imaginibus & reliquiis, cum ramen asseramus, sacrificium non deberi nisi soli Deo. Immo Dionysius, cap. 3. part. 2. Eccles. hierarch. dicit, Pontificem in sacris mysteriis, ubi adoleri cœpit incensum, primum suffragere aram, deinde totius Ecclesie ambitum, quod etiam nunc fieri videmus. Si hoc non placet, dicamus cum Hieronymo & Theodoro, Nabuchodonosor sacrificium obulisse Danieli, id est, Deo Danielis. 10

Argumentum QUARTUM sumitur ex confessione Patrum, qui a temporibus Apostolorum, usque ad nostra tempora horuerunt. IUSTINVS in 2. Apologia pag. 2. loquens nomine omnium Christianorum, & fidem totius Ecclesie explicans: Sed, inquit, & illum (Deum Patrem) & eius Filium qui venit, nosque hæc docuit, & aliorum sequentium, similiumque bonorum angelorum exercitum, & spiritum propheticum colimus atque adoramus, verborumque & re seu veritate veneramur, idque omnibus qui discere volunt, & docti instituti sumus, copiose tradimus. 10

ORIGENES hom. 3. in diuersos: Horum, inquit, memoria semper, & dignum est, in Ecclesia celebratur.

EUSEBIUS lib. 13. præpar. Euang. cap. 7. Nos, inquit, quoties id factumamus; nam vera pietatis milites, & dei amice, quos honoramus. Idem Eusebius lib. 4. histor. cap. 15. refert ex epistola Ecclesie Smyrnenisium de martyrio S. Polycarpi, quod cum Gentiles metuerent, ne Christiani, relicto Christo, Polycarpum adorarent, veteres illi Christiani dicebant, se non posse villo modo Martyres pro Christo colere, sed tamen eos diligere & venerari, quod fidem integrè Magistro & Domino seruauerint. 10

ATHANASIUS in lib. de virginitate, circa finem: Si homo iustus & deus, inquit, intrauerit, cum timore & tremore occurrens illi, adorabis humi ad pedes illius. At ut ostendat se loqui de religiosa adoratione: Non enim, inquit, eum, sed Deum adorabis, qui illum mittit; Dominus enim ait, qui recipit iustum, nec recipit, ubi nota, adorari Deum in iustis, non quod adoratione non terminetur ad hominem iustum, sed quia ratio, cur iustus adoretur, est Deus. Quemadmodum qui recipit iustum hospitio, ei que cleemosynam facit, Christum recipere, &



84 Cap. XIII. De Sanct. Beatit. Lib. I.

Christo eleemosynam facere dicitur, quia fit propter Christum, & Christus ita accipit, ac si fieret sibi.

BASILIVS oratione in S. Mamantem: Ecclesia, inquit, per hoc, quod eos honorat, qui precesserunt, presentes impellit. Et orat. in quadraginta Martyres: Honor, inquit, quem bonis conferuis exhibemus benevolentia, erga communem dominum significationem de se prabet.

Gregorius NAZIANZENSIS orat. in Machabæos, initio conquiritur, quod sanctos Machabæos non omnes ubique colant, sicut martyrium ipsorum meretur. Et orat. in Iulianum, non proci ab initio, loquens de quodam honore impenso à Iuliano Apostata cuidam Martyri, quem Martyr ille mirabili signo recusavit: O insignem, inquit, Martyrum inter feceritatem, honorem illius, qui multos Martyres contemptum habiturus erat, recusavit. Et paulò autè dixerat, honorem Martyrum esse perpicuam notam amoris in Christum.

Gregorius NYSSENSIS oratione in Theodorum Martyrem, ubi multa dixit de cultu, qui sanctis Martyribus ab Ecclesia exhibetur, ait: Cui Regum talis honor habetur? Quis ex his 30 quis supra modum inter homines excellere vult, tali memoria celebratur? Quis Imperatorum adeò decantatus, & fama celebratus est, ut hic miles pauper, modo conscriptus Tyro, quem Paulus armavit, quem Angeli viderunt, quem Christus coronavit?

EPIPHANIUS hæc. 79. ubi refellit eorum errorem, qui Mariæ tanquam Deæ sacrificium offerebant, metuens, ne illa occasione nullus honor B. Mariæ deferretur, ut nunc heretici faciunt, sapissimè repetit illa verba: Sit in honore Mariæ Dominus adoretur.

Ioannes CHRYSOSTOMUS homil. de Sanctis Iuventino 10 & Maximo: Non aliter priscos, inquit, aliter recentiores colimus sanctos, sed eadem alacritate omnes. Et infra: Et Martyres, inquit, quos hodie colimus, adierant. Et infra: Idcirco sepe eos sumamus, sumulos adoremus, &c.

CYRILLVS Alexandrinus lib. 6. in Iulianum, ultra medium: Nos, inquit, non Deos factos esse diximus sanctos Martyres, sed omni honore dignari consuevimus.

THEODORETVS lib. 8. ad Græcos: Suos, inquit, mortuos Dominus Deus noster in templis pro Div. Gessu induxit, ac illos quidem cassos gloria, suosq; eddidit. suis autem Martyribus honorem illorum dedit, &c. ubi notandum est, honorem Deo tradidit

traditum Martyribus, quia ubi colebantur Dij, nunc coluntur Martyres, non autem quod eodem modo colantur. Subdit enim Theodoretus: *Atqui nos o Græci homines, ne hostias Martyribus, nec libamina vlla deferimus, sed ut sanctos homines, Deiq; amicissimos honoramus.*

Deniq; Ioannes DAMASCENVS de fide Otthodoxa, lib. 4. cap. 16. *Honorare, inquit, decet Sanctos, ut amicos Christi, ut filios, et heredes Dei, &c.*

Ex Latinis. TERTULLIANVS de corona militis, meminit celebrationis festorum in natalitiis Martyrum. 10

CYPRIANVS lib. 4. epist. 5. *Martyrum, inquit, passionis, et dies anniuersaria commemoratione celebramus.*

AMBROSIVS serm. 6. in fine: *Quisquis honorat Martyres, honorat et Christum, et qui spernit Sanctos, spernit et Dominum.*

MAXIMVS serm. de natali sanctorum Octauij, Aduentoris & Solutoris Martyrum: *Cunctis, inquit, Martyres deuotissime percolendi sunt, sed specialiter ij venerandi, quorum reliquias possidemus.*

PRUDENTIVS de S. Hyppolito: 10

*Hic corruptelis, animiq; et corporis aget.*

*Oraui quoties stratus, opem merui.*

*Nota illud; Oraui stratus.*

PAVLINVS natali primo S. Felicis:

*Roma Petro Pauloq; potens rarefcere gaudet*

*Huius honore Des, &c.*

*Et natali octaua:*

*Cuius honore Deus gaudet, quia Martyr honorem*

*Contempsit proprium.*

HIERONYMVS in epistola ad Riparium: *Honoramus, inquit, seruos, et honor seruorum redundet ad Dominum.* Et invita Paulæ: *Vale, o Paula, et cultorem tuum orationibus iuua.* Et ibidem dicit, Paulam cum inuisceret sanctos Eremitas, singulis ad pedes prouolutam, ita eos venerari solitam, ac si in singulis Christum adoraret. Vbi certè non agitur de cultu ciuili, non enim fœmina nobilissima rusticanos homines ciuili-ter honorasset tanta subiectionis significatione.

AVGVSTINVS ser. 1. de sanctis Petro & Paulo: *Beatissimum Petrum piscatorem modò gentibus prouocuris adorat Gentium multitudo.* Et epist. 44. *Ostendatur mihi Roma in tanto honore*

EEFFff

cem-

templum Romuli. in quanto ibi ostendo memoriam Petri. In Petro quoque honoratur, nisi ille defunctus pro nobis. Idem li. 20. contra Iulianum, cap. 21. obicienu Fausto, quod Christiani idola vertunt in Martyres, respondit, à Christianis coli Martyres, sed non latria. Et in Psal. 96. obicientibus Ethnicis, quod Christiani colerent Angelos, respondit similiter, & addit: *Vnam & eos illos colere scilicet, si ita enim ab ipsis disceretur, non illos colere, id est, non colere & Deos, sed & Sanctos.*

GREGORIUS lib. 3. Dialog. cap. 24. dicit, B. Petrum apparuisse cuidam Theodoro lampades influenti in Ecclesia ipsi B. Petro dicata, vt ostenderet probare venerationem, quando seruientes sibi exhibent.

BERNARDVS serm. in illud; Signum magnum, &c. *Amplectamur Mariam Vestigia, & deuotissima supplicatione beatus illius pedibus prouoluamur.* Et serm. sequenti, qui est de aqua ductu: *Totus, inquit, medullis cordium, totis precordiorum affectibus, & totis omnibus Mariam veneremur, quia sicut solui-  
tas eius, qui totum nos habere voluit per Mariam.*

Argumentum QUINTVM sumi potest ex inuocatione, templis, festis, votis, peregrinationibus, imaginibus, & aliis, de quibus postea: cum hæc omnia ad cultum Sanctorum non dubium est pertinere.

Argumentum SEXTVM ex eo, quod semper Ethnici, Iudei, hæretici accusauerunt Christianos idololatriæ, propter cultum Sanctorum; quod certè non fecissent, nisi vidissent à Christianis Sanctos passim religiosè coli. De Ethnicis testatur Euseb. lib. 8. cap. 6. hist. de Iudeis idem Euseb. lib. 4. ca. 15. De Iuliano apostata Cyrill. li. 6. & 10. in Iulian. De Manichæis August. li. 20. cap. 21. contra Faustum; de Porphyrio, Vigilantio, & Eunomio Hieronymus lib. contra Vigilantium.

Argumentum SEPTIMUM ex ratione; nam si honor ciuili debetur ciuili virtuti, sapientiæ, potentiæ, & nobilitati: Ergo honor plusquam ciuili debetur supernaturali virtuti, sapientiæ, potestati, nobilitati: sed Sancti quoad virtutes supernaturales, excellunt omnino, cum ferueant diuina caritate, & peccare non possint: nihil enim inquinatum intrare potest in regnum cælorum, Apoc. 21. quoad sapientiam, vident ipsam sapientiam increatam, & in ea cognoscunt rerum omnium causas, iuxta illud Matth. 5. *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* quoad potestatem, sunt Reges cælo-



celorum, & participes ipsius throni diuini, ut dicitur in Apoc. 3. *Qui uicerit, dabo ei sedere mecum in throno meo.* Et Luc. 22. *Ego dispono uobis, sicut disposui mihi Pater meus regnum.* quoad nobilitatem, sunt filij Dei, re ipsam adoptione confirmata per gloriam. Igitur merito, iureque optimo religioso cultu prosequendi sunt.

Denique, Deus Sanctis honorem & gloriam promisit, 1. Reg. 2. *Qui honorificauerit me, glorificabo eum.* Ioan. 12. *Si quis mihi ministrauerit, honorificabit eum Pater meus.* Et Rom. 2. *Gloria & honor omni operanti bonum:* ergo debetur eis honor; 10 & certe non ab alijs, quam a nobis, qui illis inferiores sumus. non conuenit autem mortuis honor ciuilis, ergo religiosus illis debetur.

## CAPVT XIV.

*Soluuntur argumenta initio proposita.*

**V**NE aduersariorum argumenta breuiter dissoluamus. Ad PRIMVM. Si Caluinus per cultum religionis intelligit cultum patrie, fateamur Sanctos non debere coli cultu religionis: sed negamus, 10 preter cultum patrie nullum esse alium cultum, nisi ciuilem. iam enim ostendimus quendam tertium cultum, qui etiam dicitur religionis, licet secundario.

Ad SECUNDVM, admitto duli cultum deberi Sanctis, & nego id esse absurdum. Ad PRIMAM probationem respondeo, colere sine latria non esse colere sine cultu, sed colere sine tali cultu. nam etiam B. Augustinus, qui tamen non erat ineptus, lib. 20. contra Faustum, c. 21. dicit, Sanctos coli, & non latria.

Ad SECUNDAM probationem dico, duli non esse plus 30 quam latriam. nam secundum profanos auctores idem significant: secundum autem Scripturam & Ecclesie usum longe maior est latria, quam dulia: latria enim non est quilibet cultus, sed cultus summæ seruitutis: dulia est cultus cuiuslibet seruitutis.

DI CES; At non sumus serui Sanctorum, sed conserui, ergo dulia Sanctis non conuenit. Aliqui respondent, cultum Sanctorum non vocari duli, id est, seruitutem, quia exhibetur eis a seruis, sed quia exhibetur ipsis, qui serui Dei sunt. sed isti timuerunt, ubi non erat timor.

Dicendum igitur, duliam significare quamlibet seruitutem, tam perfectam, quam imperfectam: est autem perfecta seruitus eorum, quid, quod sunt, alterius sunt; & operantur moti ab alio, tam efficienter, quam finaliter, id est, operantur propter Dominum, & ab ipso Domino moti tanquam instrumenta ad operandum, ut Aristot. docet lib. 1. Polit. cap. 3. Imperfecta seruitus est eorum, qui aliquid horum habent, non tamen omnia, id est, qui mouentur ab alio aliquo modo. unde infans dicitur nihil differre à seruo, licet sit dominus, Galat. 4. quia mouetur ab alio effectiue: & contra, is qui regit, dicitur seruus eorum quos regit. 2. Cor. 4. *Nos autem seruos vestros per IESUM*; quia mouetur ab alio finaliter. nos ergo etiam si non sumus serui Sanctorum perfecte, sumus tamen imperfecte, quatenus illi nos mouent & iuuant ad bene operandum exemplo suo, & intercessione apud Deum. Hinc B. Paulinus natal. 1. 2. & 3. S. Felicis, passim vocat se famulum & seruum S. Felicis. & B. Gregorius lib. 3. Dialogor. cap. 24. non timuit dicere B. Petro, grata esse seruientium tibi obsequia.

Ad confirmationem ex Valla & Beza, fateor secundum usum profanorum scriptorum idem esse duliam & latrariam, tamen secundum usum Scripturæ, latria ferè nunquam accipitur pro cultu, qui exhibetur creaturæ: secundum usum autem Ecclesiæ, nunquam omnino. Et sicut licuit antiquæ Ecclesiæ contra veteres hæreticos noua vocabula inuenire, ut *quod est*, &c. cur non licuit etiam Ecclesiæ posteriori contra hereticos posteriores noua aliqua vocabula inuenire, aut certe iisdem in alia significatione vri?

Ad illud Augustini de dulia & latria respectu Dei, respondet deo, cum locum esse pro nobis, nam ex eo, quod Augustinus ait, latrariam dari Deo, ut Deus est, duliam eidem, ut Dominus est: colligitur latrariam non posse communicari creaturæ, quia vnus tantum est Deus: at duliam posse communicari, quia multi sunt verè & propriè domini, quanquam interim sacrum, duliam, qua colitur Deus, esse duliam per excellèntiam, & specie distinguab ea, qua coluntur Sancti.

Ad TERTIVM argumentum; ad PRIMVM locum Deut. 6. dico, cum locum debere sic intelligi: *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli serues*, ea seruitute, qui Deo soli conue-

nit.

nit. nam in Græco est *ἀσχεύεις*. vnde Augustinus quæst. 61. in Genes. annotauit, idè non esse dictum, solum Deum adorabis, & illi soli seruiēs: sed, *Deum adorabis, & illi soli seruiēs*, quia adoratio conuenit etiam creaturis, non autem seruitus latræ, quæ hic nominatur. Sed præterea quamuis esset scriptum, illi soli *ἀσχεύεις*, eodem modo exponi deberet; nimirum, illi soli seruiēs certo quodam genere seruitutis, nõ autem absolutè, illi soli seruiēs. Siquidem in textu Hebraico est *תַּעֲבֹד*. & tamen inuenimus, non obstante hoc præcepto, dictum Iacobo ab Isaac Genes. 27. *Seruiant tibi populi, & adorent te filij matris tuæ*. vbi sunt illa verba, *עֲבֹד* & *תַּתְּחַיֶּה*. Præterea sicut hic legimus: *illi soli seruiēs*, ita legimus 1. Tim. 6. *Qui solus habet immortalitatem*; & tamen sciimus, Angelos & animas esse etiam immortales suo quodam modo.

Ad illud 1. Tim. 1. *Soli Deo honor & gloria*; respondeo, similiter intelligendum de certo honore & gloria. nam Rom. 2. lego: *Gloria & honor omni operanti bonum*. Deniq; arctius dictum est Isa. 44. *Ego primus, & ego nouissimus, & absq; me non est Deus*; & tamen legimus in Plal. 81. *Ego dixi, Dñs es tu*, nec tamen illud primum est falsum, sed sano modo intelligendum est.

Ad illud Matthæi 4. dico, Diabolum postulasse a Christo *προσκύωσιν*, in signum latræ, & proinde postulasse latræ; ac propterea a Domino illi fuisse responsum: *Domine Deum tuum adorabis, & illi soli seruiēs*.

Ad illud Gal. 4. *his quæ natura non sunt Dñi*, & *ἀσχεύετε*, respondeo, verbum *ἀσχεύετε*, esse commune seruituti Dei & creaturarum, & proinde exponi debere pro loci exigentia. hic autem sumitur pro cultu solius Dei, id enim circumstantiæ loci necessarii postulante.

Ad QVARTVM argumentum; ad PRIMVM exemplum dico, Aman voluisse adorari vt Deum; id enim ex verbis Machabæi colligitur.

Ad SECUNDVM de Cornelio dico cum S. Hieronymo libro contra Vigilantium, Cornelium aliquid diuinum in Petro inesse putauisse, & idè iure correctum. vel cum Chrysostomo in hunc locum Actorum, Cornelium piè Petrum veneratum, sed Petrum ex modestia cum honorem, qui alioqui sibi debebatur, recusasse.



Ad TERTIUM, quid mirum, si Paulus noluit sibi sacrificari: id enim supra diximus, esse actum externum, soli Deo debitum.

Ad QVARTUM dico, esse pro nobis; nam vel Ioannes putavit eum, qui sibi apparuerat, esse Deum, aut Angelum: si Deum, merito reprehensus est: si Angelum, & tamen adoravit, cur nos reprehendimur, qui facimus quod Ioannes fecit: num melius Ioanne norunt Calumnistæ, sintne Angeli adorandi?

10 **A**T cur, inquit, reprehensus est? PRIMO, quia forte Angelus sic apparuit, ut potuerit existimari Christus. dixerat enim cap. 1. *Ego sum primus & novissimus, & fui mortuus, & ecce sum vivens, etc.* Itaque poterat existimari Christus, cuius personam gerebat, nisi ipse explicuisset, se non esse Christum, & idè corrigendus fuit adorator non propter errorem adorationis, sed propter errorem personæ. ita respondet Augustinus quæst. 61. in Genes.

SECUNDO dico, Ioannem rectè voluisse Angelo cultum debitum exhibere, sicut meminerat fecisse Abraham, & Loth, 20 atque alios maiores suos: tamen Angelum prohibuisse ob reverentiam humanitatis Christi. nam ante Christi adventum Angelus se ab hominibus adorari patiebantur: at posteaquam Deus homo factus est, & omnes Angeli hominem in Christo adorare cœperunt, noluerunt ipsi ab hominibus adorari, & præcipuè ab Apostolis, aliisque summis viris. ita Beda, Anselmus, Richardus & Rupertus in cap. 19. Apocal. & scholia Græca in cap. 22. & ante hos auctores S. Gregorius lib. 27. moral. cap. 11. & hom. 8. in Euangel. nec tamen sequitur, nos malè facere, si Angelos adoremus. nam & nos rectè illos adoramus, & ipsi rectè adorari recusant. Itaque Ioannes ipse cum 30 cap. 19. semel audivisset: *Videne feceris, &c.* tamen cap. 22. iterum voluit eundem Angelum adorare, intelligebat enim, & se rectè facere adorando, & Angelum rectè facere recusando; nec enim suspicari licet Ioannem aut obhiosum, aut indocilem fuisse.

Ad VLTIMUM ex Patribus, dico eos loqui contra errores Gentilium, qui ex hominibus sceleratis veros Deos faciebant, eisq; sacrificia offerebant. nam quoddam alioqui S. Angeli & homines debito cultu prosequendi sunt, texcentis in locis idem Patres affirmant, quorum locorum iam aliqua supra retulimus.

CAPVT XV.

*Proponitur controuersia de inuocatione  
Sanctorum.*

**D**EMONSTRAVIMVS Sanctos esse colendos: sed quia peculiaris difficultas est de cultu inuocationis, idcirco nunc recto ordine sequitur, vt tractemus de inuocatione Sanctorum.

Duo sunt de hac quaestione errores extremi, veritas est in medio, vt ferè semper esse solet. PRIMVS error est, posse ac debere S. Mariam, quæ præcipua Sanctorum est, inuocari, non secus ac Deus inuocatur. ita olim quidam, quos Epiphanius refert & refellit hæresi 78. in fine, & hæresi 79. per totum. ALTER est error, nullum Sanctorum post mortem debere inuocari vlllo modo, quia vel non possunt orare mortui pro viuientibus; vel si possunt, non nisi in genere orant, quia non possunt cognoscere nostras preces, quas ad illos fundimus. hic error multorum est.

PRIMVS omnium videtur fuisse Vigilantius, qui in hunc lapidem offendit. nam quod Alphonsus de Castro in libro de hæresibus, verbo, Sancti, tribuit hunc errorem Eustathio, qui ante Vigilantium vixit, non faciliè probari potest. Siquidem Eustathius Basilicas Martyrum contemnebat, & fortè reliquias etiam: at de inuocatione nihil docuit. vide Socratem lib. 2. cap. 33. & Concilium Gangrense. Igitur Vigilantius, vt est in libro S. Hieronymi contra Vigilantium, docebat, post mortem nullius pro altero exaudiri orationem, & ideo sanctos mortuos non orare pro viuientibus; ex quo sequitur, frustra eos inuocari.

DEINDE inuocationem Sanctorum apertiùs & fortiùs oppugnarunt tempore B. Bernardi Henriciani, seu Petrobrusiani, & Apostolici, vt refert ipse S. Bernardus serm. 66. in Cantica; & auctor vitæ S. Bernardi lib. 3. cap. 5. Idem paulò post docuerunt VValdenses, vt auctor est B. Antoninus 4. parte, tit. 11. cap. 7. §. 2. Idem postea quidam nomine Cathari, vt auctor est Turrecremata lib. 4. parte. 2. cap. 35. summa de Ecclesia. Idem postea Ioannes VViclef, vt scribit Thomas VValdensis tom. 3. tit. 12. cap. 108. & sequent. Necnon Taboritæ, qui de familia sunt Ioannis Huls, vt scribit Æneas Syluius

de origen. Boëmor. cap. 35. Quanquam VVic'lefus non illicitum esse dicebat orare Sanctos, sed solum inutile & superfluum; dicebat enim videri stultitiam recurrere ad scurras alicuius Principis, quando ipse Princeps est paratissimus per se audire: vel sectari turbidos riuos, quando fons ipse patet: quibus verbis obiter Sanctos scutris, & riuus turbidis conferebat, quod est hæreticorum proprium.

DENT QVÆ, heretici nostri temporis, vt Lutherus in libris ad VValdenses; Melanchthon in Apologia, art. 21. Confess. 10 Augustanæ; Brentius cap. 24. Confess. VVirtemb. & Caluinus lib. 1. cap. 14. §. 12. & lib. 3. Instit. cap. 20. §. 20. & sequentibus, docent de orationibus Sanctorum. PRIMO, ex diuinis literis non haberi, quod sancti mortui orent pro viuus, ac proinde hoc non esse certum. SECUNDO, si Sancti orant, eos non orare nisi in genere pro tota Ecclesia electorum, non autem pro isto, aut illo in speciali. TERTIO, inutile & illicitum esse inuocare Sanctos, siue Angelos, siue homines, ac petere, vt pro nobis orent: inutile quidem, quia non habent 20 ita longas aures (ita enim Caluinus loquitur) vt preces nostras audire possint: illicitum autem, quia hinc obsecratur gloria Christi, qui est vnicus mediator & intercessor nostrus.

## CAPVT XVI.

*Deteguntur aliquot fraudes & mendacia hæreticorum.*

30 **H**ABEMVS igitur quæ sit sententia aduersariorum; sed antequam eam refellamus, vtile erit cognoscere breuiter, quibus calumniis & mendaciis Melanchthon & Caluinus eam simplicibus persuadeant.

Philippus loco notato tria mendacia dicit. PRIMO, non tribuere Sanctis diuinitatem, id est, vim cognoscendi mentium cogitationes. Mendacium est apertum. nec enim illis Catholicorum hoc dicit, vel dixit vnquam; asserimus enim eos cognoscere nostras preces, non vt sunt in mentibus nostris, sed vt sunt in Deo, quem vident, & qui eas ipsis ostendit.

SECUNDO, ante tempora S. Gregorij non exstare mentionem inuocationis Sanctorum. Paulò liberalior fuit Martinus



tinus Kemnitius, qui in examine sess. 22. Concil. Tridentini dicit, inuocationem Sanctorum cepisse post tempora Augustini; & in examine sess. 25. dicit, auctorem inuocationis B. Mariæ fuisse Petrum Gnapheum, qui vixit circa annum Domini CD. LXXX. quæ imperitia vel malitia est intolerabilis in tantis Magistris in Israël, cum sint loca innumerabilia in Ambrosio, Augustino, Hieronymo, Basilio, Athanasio, Irenæo, & aliis, quos postea citabimus, & quæ etiam citantur à Centuriatoribus Cent. 4. cap. 4. & Cent. 5. cap. 4.

TERTIO, Papistas esse asinos, qui docent ex libro S. Hieronymi contra Vigilantium, Vigilantium negasse inuocationem Sanctorum, cum in toto illo libro Hieronymi non sit una syllaba de inuocatione Sanctorum, sed solum de honore reliquiarum. At hoc ipsum ostendit Philippum non quidem asinum, sed certè valde stupidum fuisse; nam etsi Vigilantius non dixit, Sanctos non esse inuocandos, tamen dixit, eos non posse orare pro nobis: hinc autem si non colligeremus, eum negasse inuocationem Sanctorum, tunc verè tardiores asinos essemus. Quis enim inuocaret eum, qui non potest vllum auxilium præbere? Sapientius igitur fecerunt Magdeburgenses Cent. 4. cap. 8. qui videntes non posse negari, quin Vigilantius idem senserit quod ipsi, dicunt eum non fuisse hæreticum, sed sanctum Presbyterum, & cum Hieronymo contendisse, ac vicisse.

PORRÒ CALVINVS multa etiam dicit mirabilia. PRIMVM affirmat lib. 3. Instit. cap. 20. §. 21. in omnibus hymnis, & litanis Papistarum nullam vnquam fieri Christi mentionem: & cum semper oremus Sanctos mortuos, nunquam nobis in precibus Christum occurrere. quod certè tale mendacium est, vt periculum sit, ne Diabolus cognomè mendacis amuletur. quid enim? nõnne in litanis dicimus: *Kyrie eleison, Christe eleison, Pater de cælis Deus, &c.* Nõnne ferè omnes hymni, quos in Breuiario legimus, sunt vel Ambrosij, vel Gregorij, vel Prudentij, vel Sedulij antiquissimorum auctorum? Et nõnne omnes diriguntur ad Deum, & terminantur per *Gloria tibi Domine*, vel quid simile? Nõnne omnes orationes Ecclesiæ, quæ leguntur in Missa, diriguntur etiam ad Deum, & terminantur *Per Christum Dominum nostrum*?

SECUNDO, Sanctos cum Christo regnantes passim in illo cap. 20. lib. 3. vocat mortuos, laruas, ymbas, colluuiem; quæ incredibilis blasphemia est.

TERTIO dicit, lib. 3. cap. 20. §. 20. solum Christum intro-  
 isse in sanctuarium cœli, & solum ipsum deferre ad Deum  
 vota populi eminus in atrio existentis. Quibus verbis signi-  
 ficat, non solum sanctos homines, sed etiam sanctos An-  
 gelos non posse Deo nostras preces offerre, sed solum Chri-  
 stum: quod est contra apertissimam Scripturam Tob. 12. *Ego,*  
*inquit Raphaël, obtuli orationem tuam Domino.* Et Apocal. 8.  
*Ascendit fumus incensorum de orationibus Sanctorum, de manu*  
*Angelorum ad Deum.* Et contra ipsum Caluinum, qui infra sui  
 10 oblitus admittit Angelos offerre Deo nostras preces.

QUARTO dicit, lib. 3. cap. 20. §. 22. nos inuocare Sanctos  
 planè ut Deos, & habere nos Deos plurimos non pro nume-  
 ro vrbium, ut dicitur Hierem. 2. de Iudæis, sed pro numero  
 capitum multitudinis, quæ est calumnia manifesta, ut ex li-  
 taniis apparet. Quis enim Deo dicere auderet, S. Deus, ora  
 pro nobis? Nec noua est calumnia, nam etiam antiqui hostes  
 Ecclesiæ mentiebantur, homines mortuos pro Dns Catho-  
 licos habere, ut patet ex Cynllo lib. 6. in Iulianum, ultra me-  
 dium, & lib. 10. ante medium. & ex Eusebio lib. 4. hist. cap. 15.  
 20 & lib. 8. cap. 6. & ex Augustino lib. 20. contra Faustum, cap. 4.  
 & ex Hieronymo contra Vigilantium.

QUINTO ibidem dicit, nos rogare virginem, ut filium  
 iubeat facere quod petimus. At quis nostrum hoc dicit? cur  
 non probat vllò exemplo? Præterea si Iosue 10. dicitur: *Obe-*  
*diente Deo Vocis hominis, cur, &c.*

SEXTO ibidem dicit, nos ante statuas Barbaræ, vel Ca-  
 tharinæ demurmurare Pater noster, & Pastores hunc usum  
 suo plausu approbare. At fideles etiam simplicissimi si inter-  
 rogantur, respondere solent, se orationem Dominicam diri-  
 gere ad Deum, id autem se facere coram imaginibus Sancto-  
 rum, sperantes per auxilium Sanctorum suam orationem ad  
 30 Deum melius & felicius peruenturam, sed etiam si aliqui  
 tam stupidi essent, ut S. Barbaræ dicerent, Pater noster, num  
 imperitia aliquorum traduci debet, quasi esset dogma Ec-  
 clesiasticum? & qui sunt Pastores, qui hunc abutulum pro-  
 bant?

SEPTIMO dicit, in Concilio III. Carthaginensi vetitum  
 fuisse, ne in publicis precibus diceretur: *S. Petre, ora pro nobis,*  
 sed istud decretum, nisi in suo codice Caluinus addiderit,  
 nusquam reperitur. Concilium enim solum definit, ut oratio  
 sacri-

sacriticantis dirigatur ad Patrem, non ad Filium, vel Spiritum sanctū; de Sanctis nulla mentio. Sed Caluinus per suam Dialecticam, ex eo, quod oratio debet dirigi ad Patrem, deducit non posse inuocari Sanctos, & inde ulterius deducit, Concilium statuisse, vt non dicatur, *S. Petre, ora pro nobis.*

OCTAVO dicit, horrendum esse sacrilegium, Sanctos vocare præfules salutis, & nullo colore defendi, quod quidam Sanctis dicunt, è cœlo nos respice, & adiuua. At priora sunt verba Ambrosij libro de viduis: posteriora Gregorij Nazianzeni oratione in Cyprianū, in Athanasium, in Basilium: 10  
illis autem duobus viris nihil habuit antiquitas sapientius.

## CAPVT XVII.

### Quomodo Sancti inuocandi non sint.

VNC vt rei veritas manifesta fiat, ponemus & probabimus aliquot propositiones.

PRIMA propositio. *Non licet à Sanctis petere, vt nobis tanquam auctores diuinorum* 20  
*beneficiorum gloriam, vel gratiam, aliaq; ad beatitudi-*

*nem media concedant.* Hæc est contra primum errorem, & contra calumniam Caluinistarū. Probatur PRIMO Scriptura, Psal. 83. *Gratiam, & gloriam dabit Dominus.* Et Psal. 120. *Leuaui oculos meos in montes, & ecce Genet auxilium mihi, auxilium meum à Domino, qui fecit celum & terram.* Montes sunt homines sancti, vt exponit Augustinus in hunc Psalmum, & fusiùs tract. i. in Ioannem, & libro de Pastoribus, cap. 8. iubemur ergo leuare oculos ad montes, id est, ad Sanctos, & ab eis auxilium exspectare, sed vt intelligamus ab eis auxilium, 30  
exspectandum esse, non vt ab auctoribus, sed vt ab impetratoribus, idèd statim subditur: *Auxilium meum à Domino, qui fecit celum & terram.* Item Iacobi i. *Omne datum optimum, & omne donum perfectū desursum est descendens à Patre luminis.*

SECVNDO probatur ex vsu Ecclesie; nam in orationibus, quæ leguntur in Missa, vel in officio in celebratibus Sanctorum, nihil vnquam aliud petimus, quàm vt eorum precibus à Deo nobis beneficia concedantur.

TERTIO ratione, nam ea quibus indigemus, superant vires creaturæ, ac proinde etiam Sanctorum: Ergo nihil debemus

GGGggg



96 *Cap. XVII. De Sanct. Beatit. Lib. I.*

bemus à Sanctis petere, nisi vt à Deo impetrent, quæ nobis  
utilia sunt.

QUARTO ex Augustino lib. 8. de ciuitate Dei, cap. vii. &  
lib. 22. cap. 10. & ex Theodoro lib. 8. ad Græcos, qui disertè  
docent, Sanctos non esse inuocandos vt Deos, sed vt qui à  
Deo impetrare possunt, quod volunt.

Est tamen notandum, cùm dicimus, non debere peti à  
Sanctis, nisi vt orent pro nobis, nos non agere de verbis, sed  
de sensu verborum; nam quantum ad verba, licet dicere; S.  
20 Petre miserere mei, salua me, aperi mihi aditum cœli; item,  
da mihi sanitatem corporis, da patientiam, da mihi fortiter-  
dinem, &c. dummodo intelligamus, salua me, & miserere  
mei orando pro me, da mihi hoc, & illud tuis precibus, & me-  
ritis. sic enim loquitur Gregorius Nazianzenus oratione in  
Cyprianum & in Basilium, & alij multi veterum: nec nou Ec-  
clesia vniuersa, cùm in hymno ad Virginem dicit:

*MARIA mater gratia,*

*Mater misericordia,*

*Tu nos ab hoste protege,*

20 *Et hora mortis suscipe.*

Et in hymno Apostolorum:

*Quorum praecepto subditur*

*Salus, & languor omnium.*

*Sanate egros moribus,*

*Nos reddentes virtutibus.*

Et sicut Apostolus de se dicit Roman. 11. *Vt saluos facerem alio-*  
*quos ex illis.* Et 1. Cor. 9. *Vt omnes facerem saluos, non vt Deus,*  
sed iuuando concionibus, precibus, &c.

30 SECUNDA propositio. *Sancti non sunt immediati in-*  
*tercessores nostri apud Deum, sed quidquid à Deo nobis*  
*impetrant, per Christum impetrant.* Nota tres personas  
posse considerari, quando nos Deum oramus; vnâ ipsius  
Dei, à quo petimus beneficia; alteram Christi, per cuius me-  
ritum ea cupimus nobis dari; tertiam eius, qui petit benefi-  
cia per Christum. ex his tribus personis nō potest prima San-  
ctis tribui, vt iam probauimus; nec secunda, vt nunc ostende-  
mus; sed solum tertia.

Itaque Sanctos inuocamus ad hoc solum, vt faciant id  
quod nos facimus, quia melius & efficacius ipsi facere possunt.

sunt quàm nos, & melius illi & nos simul, quàm nos soli. Probatur iam conclusio; Solus Christus est, qui mundum reconciliavit Deo, & qui meruit nobis gloriam & gratiam, & omnia necessaria ad salutem; ut patet Col. 1. *Quia in ipso complacuit, omnem plenitudinem inhabitare, & per eum reconciliare omnia, pacificans per sanguinem crucis eius, quæ in terris, & quæ in cælis sunt.* Et 1. Ioan. 2. *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi.*


Atque hinc Christus dicitur *os* Ioan. 10. & *vis* Ioan. 14. quia, ut ipse ait, *nemo venit ad Patrem, nisi per ipsum.* Hinc etiam dicit Ioan. 16. *Petite in nomine meo.* Hinc dicitur mediator Dei & hominum, 1. Tim. 2. & 1. Ioan. 2. dicitur aduocatus apud Patrem: ergo nihil à Sanctis petere possumus, nisi ut intercedant apud Deum, quo nobis Christi meritum applicetur, & per Christum gratiam & gloriam consequamur.

SECUNDO probatur ex verbis Sanctorum. AMBROSIVS libro de Isaac, capite 8. *Ipse Christus, inquit, est os nostrum, per quod Patri loquimur; oculus noster, per quem Patrem videmus; dexteræ nostræ, per quam nos Patri offerimus.* AUGUSTINVS Plal. 108. exponens illud, oratio eius fiat in peccatum: *Oratio, inquit, quæ non fit per Christum, non solum non potest delere peccatum, sed etiam ipsa fit peccatum.* BERNARDVS sermone de B. Virgine, qui incipit, *Signum magnū: Opus est, inquit, mediatore ad mediatorem istum, nec alter nobis visibilior, quàm Maria.* Quibus verbis docet Christum esse intercessorem immediatum, qui per se impetrat, Sanctos esse mediatos, qui non nisi per mediatorem, Christum impetrant.

TERTIO probatur ex orationibus Ecclesiæ. Omnes enim, quæ de Sanctis sunt, illam formam habent: *Concede nobis Deus intercessionem huius Sancti tale beneficium, per Christum Dominum nostrum.*

## CAPVT XVIII.

### Sanctos pro nobis orare.

 ABEMVS igitur, quomodo Sancti inuocandi non sint. nunc, ut intelligamus quomodo inuocandi sint, accedat TERTIA propositio. *Sancti orant pro nobis saltem in genere, secundum Scripturas.* Probatur ex iis Scripturis, quæ agunt solum de sanctis hominibus.

98 . Cap. XVIII. De Sanct. Beatit. Lib. I.

Primus est Hierem. 15. *Dixit Dominus ad me, si steterint Moyses, & Samuel coram me, non est anima mea ad populum istum.* Ergo Moyses, & Samuel iam mortui poterant & solebant orare pro populo Iudeorum; ergo falsum est, in Scripturis non haberi quoddam Sancti mortui orent pro viuis.

RESPONDET Calvinus duobus modis. PRIMO, ex hoc loco colligi potius contrarium; cum enim dicitur, *si steterint*, nimirum ad orandum, significatur eos nec steterisse, nec orasse. & si isti præcipui Prophetæ non orabant, quantum minus

10 alij?

AT CONTRA, quia etsi forte significetur, eos tunc non orasse, quia intelligebant rem esse iam desperatam, tamen significatur eos alias orare consuevisse, quando se impetrare posse putabant, alioqui inepta esset hæc Dei loquutio; nam si quis diceret, si iumentum meum oraverit pro te, nihil imptabit; ineptè loqueretur. Quare? Quia iumenta non possunt orare. & similiter si quis diceret, si venerit huc Cicero, vel Demosthenes, non persuadebunt mihi, ineptè loqueretur, quia mortui huc venire non solent. Ita ergo & Deus (quod 20 absit) ineptè loqueretur, cum dicit: *si steterint coram me Moyses, & Samuel.* Si illi non possent, vel non solerent Deum interpellare. Aliud esset, si Scriptura diceret, si starent, id est, si per impossibile nunc viverent, & orarent. at nunc ait: *si steterint*, & Græcè ἐὰν ᾤσῃ non ἐὰν ᾤσῃ. & Hebraicè וְיָסֵן si stabit Moyses.

SECUNDO responder, sensum huius loci hunc esse, si nunc steterint coram me duo aliqui insignes viri, quales olim erant Moyses, & Samuel, tamen nihil obtinebunt. At contra opposimus grauissimos auctores, Chrysostomum hom. 1. in epist. 30 1. ad Thesal. & Hieronymum in hunc locum, & Gregorium lib. 9. moral. cap. 12. qui docent Deum loqui de ipso vero Moyses, & Samuele.

SECUNDVS locus est 2. Machab. ult. ubi Iudas in visione quadam vidit Oniam Pontificem, & Hieremiam Prophetam, qui iam obierant, orantes pro populo Iudeorum. ad quem locum nihil habet, quod respondeat Calvinus, nisi hunc librum non esse Canonicum. at nos probamus esse Canonicum argumento quod Calvinus non potest reicere, si vult sibi constare; ipse enim contra inuocationem Sanctorum affert tanquam argumentum potissimum testimonium

Conci-



Concilij III. Carthaginensis, vt videbimus in solutione argumentorum: in illo autem eodem Concilio, cap. 47. sic dicitur: *Item placuit, Si prater Scripturas canonicas nihil legatur in Ecclesia sub nomine diuinarum Scripturarum, sunt autem canonica Scriptura, Genesis, Exodus, &c. Et infra: Esdra libri duo, Machabeorum libri duo, &c.* Vel igitur Caluinus recipiat libros Machabeorum, vt canonicos, & diuinos, vel non debeat nos huius Concilij auctoritate à Sanctorum inuocatione. nec enim dicendum est, eos Patres in vno lapere, & in altero delirare.

TERTIVS locus est Apocal. 5. vbi describuntur XXIV. seniores in cælo procidisse coram throno Dei, habentes phialas aureas plenas odoremorum, quæ sunt orationes Sanctorum. quem locum exponentes Primasius, Richardus, scholia Græca apud Occumenium, & Gagneus, dicunt orationes illas esse intercessionem pro infirmorum stabilitate.

QUARTVS locus est 2. Petri 1. *Dabo autem operam et frequenter habere vos, nimirum commendatos, siue in animo, post obitum meum, et horum memoriam faciatis.* Vrenim exponunt scholia Græca apud Occumenium, aliqui veteres non ineptè hinc colligebant, Sanctos post obitum gerere curam viuientium. Et quamuis hoc nõ sit euidentis argumentum, tamen est probabile.

QUINTVS locus est Luc. 16. vbi diues Epulo orat pro fratribus suis, ergo multò magis orant iusti pro tota Ecclesia.

SEXTVS est Apocal. 6. animæ sanctorum Martyrum magno clamore petunt vindictam de interfectores suis. Respondet Brentius istas orationes intelligi figuratè; dicunt enim Sancti mortui clamare ad Dominum, quia preces, quas viuentes effuderunt, adhuc resonant in auribus Dei. CONTRA; nam diues Epulo dum viueret, non orauit pro fratribus suis. Sancti etiam Martyres dum hic viuerent, non petebant à Deo vindictam de persecutoribus, sed potius vt eis ignosceretur; ergo oratio, qua petunt vindictam, noua est; nam dum viuerent, quia peccare poterant, & periculum erat ne si vltionem peterent, id facerent ex cupiditate, non petebant: nunc autem eam petunt intuitu, & amore iustitiæ, vt rectè exponit Beda.

Accedat VLTIMO, quodd Scripturę apertę docent communem Ecclesię triumphantis cum militante; nam Hebr. 12. Apostolus dicit, nos accessisse ad Ecclesiam primitiuorum, qui sunt in cęlis, id est, ciues illorum esse, Ephes. 2. & Galat. 4. dicit, matrem nostram esse Hierusalem, quę est in cęlis. & Colos. 1. & Ephes. 4. dicit, Christum esse caput super omnem Ecclesiam, & certę non excluditur Ecclesia cęlestis: at communio ista exigit necessarię, vt membra prouicem sollicita sint, & inuicem se iuuent. hæc enim est natura membrorum sub vno capite viuentium, vt Apostolus docet Rom. 12. & 1. Cor. 12. hinc apparet quā falsum sit, quod Caluinus dicit lib. 3. Instit. cap. 20. §. 24 Deum voluisse, vt nullum nobis esset commercium cum Sanctis mortuis, sed nec illis nobiscum. At quomodo hæc vera esse possunt, si sumus vna Res publica, vnus populus, vnum corpus? Vide Augustinum, lib. 20. de ciuitate Dei, cap. 9. vbi hoc ipsum probat.

QVARTA propositio. *Sancti, qui regnant cum Christo, pro nobis orant, nō solum in genere, sed etiam in particulari.* Probatur PRIMO, Angeli orant pro nobis, & curam nostrigerunt, etiam in speciali, vt patet Tob. 12. Zachar. 1. Apocal. 8. Daniel. 10. Psal. 90. & Matth. 18. ergo multo magis id spiritus hominum beatorum faciunt; nam in primis nihil eis deest eorum, quę Angeli habent, quantum ad hoc munus pertinet, cū sint præditi intelligentia & voluntate, & adsint semper Deo, & nos vehementer diligant, ac demum sint æquales Angelis, vt dicitur Lucę 20. deinde aliquid habent præ Angelis, quod sunt membra corporis Ecclesię nobis magis coniuncta, quam sint Angeli, & experti sunt miseria, & pericula nostra, quę Angeli non sunt experti.

RESPONDET Caluinus, hoc argumentum concludere, si possimus ostendere, sicut Angeli præ sunt hominibus, eosque custodiunt, atque eorum rebus intersunt, ita etiam sanctos hominum spiritus facere. Existimat enim ipse (vt olim Vigilantius) Sanctos omnes in attrio quodam quasi in libera custodia inclusos esse, nec inde vquam egredi, aut vllam de nobis sollicitudinem gerere.

Nos autem facile ostendemus non solum ab Angelis, sed etiam a spiritibus beatorum hominum regi, & gubernari fideles viuentes: Et sit hoc argumentum SECUNDO, id enim promissum

Promisit Christus Apocal. 2. *Qui vicerit, inquit, & custodierit usque in finem operis mei, dabo illi potestatem super gentes, & reget eas in virga ferrea, & tanquam vas figuli confringentur, sicut & ego accepi à Patre meo.* Et cap. 3. *Qui vicerit, faciam illum columnam in templo Dei mei.* Et infra: *Qui vicerit, dabo ei sedere mecum in throno meo, sicut & ego vici, & sedui cum Patre meo in throno eius.* Hic loquitur Ioannes de spiritibus mortuorum, ut patet ex illis verbis, (*& custodierit usque in finem operis mei*) & loquitur de tempore ante resurrectionem, ut patet ex eo, quod dicit: *Reget eas in virga ferrea* nam regere in virga ferrea, non significat, punire, quod etiam post resurrectionem fiet, sed significat regere virga pastorali, quod solum fit ante resurrectionem; dicitur autem virga ferrea, quia inflexibilis est ad iniustitiam, ut Psalm. 44. *Virga directionis*, id est, virga rectissima, *Virga regni tui*, & etiam sempiterna; nam regni eius non erit finis. quod autem sequitur: *Et tanquam vas figuli confringes eas*, non significat homines perdendos, sed peccatores, Christo peccata conterente, & delente; ut exponit Augustinus in Psalmum 2. iuxta illud Actorum 10. *Occide & manduca.* Vel reguntur, siue pascuntur electi in virga ferrea, reprobi autem tanquam vas figuli confringuntur.

Quodd verò hoc significet, regere in virga ferrea, patet PRIMO ex verbo Hebræo, quo utitur David Psalm. 2. *דָּוִד*. Et ex Græco Ioannis Apocal. 2. 12. & 19. quod est *πολιτευῆς*, id est, pascet, siue pastoraliter reges.

SECUNDO ex eo, quod dicitur Apocal. 12. *Peperit filium, qui rectus erat omnes gentes in virga ferrea:* Christus autem non punit omnes gentes, sed regit pastoraliter.

TERTIO, quia Psalm. 2. vnde Ioannes verba sua desumpsit, dicitur Christus totam suam hereditatem regere in virga ferrea. *Postula à me, &c.* nec ramen suspicari possumus totam Ecclesiam à Christo esse destruendam.

QUARTO, quia sic exponunt, regere in virga ferrea, Hilarius, Augustinus, & Theodoretus in Psalmum 2. & Primasius, ac Beda, & Rupertus in caput 2. Apocalypsis. Habemus igitur, spiritus hominum beatorum post mortem ante diem resurrectionis accipere potestatem in gentes, & regere, & pascere eas; nec non esse columnas in templo Dei,



id est, sustentare Ecclesiam, quod propriè sanctis Martyribus conuenire docet Chrysostomus in fine sermonis de Inuentio, & Maximo, ac demum sedere in throno Christi, id est, cum illo præsidere toti mundo, & Ecclesiam regere, & gubernare.

Idem colligitur ex illo Matth. 24. *Beatus ille seruus, quem cum uenerit Dominus, inuenerit sic facientem; amen dico uobis, super omnia bona sua constituet eum.* Bona enim Domini Ecclesia est, ut Hilarius docet, quod etiam apertè legimus in præfatione de Apostolis, quam vnā esse ex nouem antiquissimis testatur Pelagius Papa II. qui S. Gregorium præcessit, in epist. 4. decretali. In ea præfatione dicitur: *Gregorium suum pastor æternæ non deferas, sed per beatos Apostolos suos continua protectione custodias, ut isdem rectoribus gubernetur, quos operis tui uisceros eidem contulisti præesse pastores.* Id quod & Patres disertè docent.

BASILIVS oratione in quadraginta Martyres, dicit: *O cuneum inexpugnabilem: o communis generis humani custodes, optimi curarum socij, &c.* Et GREGORIUS Nazianzenus oratione in Cyprianum: *Tu, inquit, ab alto nos respice, nostrum quæ sermonem, ac vitam dirige, & sanctum cuius hoc pascere, aut simul & regere, &c.*

HILARIUS in serm. 124. *Neque desunt stare uolentibus Sanctorum custodia, neque Angelorum munitiones.*

AMBROSIVS li. 8. in Lucam, in fine: *Sicut Angeli præsunt, inquit, ita & hi, qui vitam meruerint Angelorum.*

Item LEO serm. 2. de anniuersario lux assumptionis: *Petrus, inquit, nunc plenus, & potentiùs ea, quæ sibi commissæ sunt, peragis, & omnes partes officiorum, atque curarum, in ipso, per quem est glorificatus, exequitur.* Et similia habet serm. 1. & 3. eiusdem argumenti. Item MAXIMVS in sermone de Martyribus Tauricis: *Cum his, inquit, nobis familiaritas est, semper enim nobiscum sunt, nobiscum morantur, hoc est, & in corpore nos uiuentes custodiunt, & de corpore recedentes excipiunt.*

Denique THEODORETVS lib. 8. ad Græcos, circa finem: *Qui peregrè, inquit, aliquò proficiuntur, petunt Martyres sibi comites esse in uia, aut potius itineris duces, qui uerò iam sibi redierunt, gratias agunt, acceptum beneficium consentientes.* Habemus igitur ex Scripturis secundum Patrum explicationem, Sanctos orare pro nobis.

Idem

Idem probatur SECUNDO testimoniis Patrum. CYPRIANVS lib. i. epist. i. Si quis hinc nostrum, inquit, prior diuina designationis celeritate praecesserit, perseueret apud Deum nostra dilectio, pro fratribus, & sororibus nostris, apud misericordiam patris non cesset oratio.

GREGORIUS Nazianzenus oratione 14. quæ est de obitu Gregorij patris sui: Nunc magis, inquit, proficit nobis precibus, quam antea doctrina, quanto etiam Deo propinquior est, postquam vincula deposuit corporalia.

IOANNES Chrysostomus in sermone de S. Iuuentio, & 10 Maximo, tomo 3. Etenim sicut milites, inquit, vuluera in preliis sibi insulsa regi monstrantes fidenter loquuntur, ita & illi ab secula capita gestantes, & in medium afferentes, quacumq; voluerint apud Regem calorum impetrare possunt.

HIERONYMVS hanc ipsam conclusionem ex instituto probat libro contra Vigilantium, & in epist. ad Paulam de obitu Blefilæ: Pro te, inquit, Dominum rogat, misitq; sensam impetrat peccatorum.

AUGUSTINVS li. 7. de Baptismo contra Donatistas, cap. 1. Adiuuet, inquit, nos Cyprianus orationibus suis, in istius carnis mortalitate tanquam in caliginosa nube laborantes, & donante Domino, quantum possumus, bona eius imitemur.

LEO serm. 3. de anniuersario suæ assumptionis: Nunc, inquit, mandatum Domini prius pastor (Petrus) exsequitur, confirmans nos cohortationibus suis, & pro nobis orare non cessans, & nulla tentatione superemur. Et in ser. i. de SS. Petro & Paulo: Sicut, inquit, nos experti sumus, & nostri probauèrematores, credimus, atq; confidimus inter omnes labores istius vitæ ad obtinendam misericordiam Dei semper nos specialium patronorum orationibus adiuuandos. His accedant omnia testimonia, quæ 10 afferemus pro sequenti cõclusionem; nam qui dicunt Sanctos inuocandos, sine dubio fatentur eos orare pro nobis.

Probatur VLTIMO ex apparitionibus Sanctorum, qui appetè testati sunt, se orare pro nobis etiã in particulari. Scribit EUSEBIUS lib. 6. hist. cap. 5. S. Patamienam carnifici promississe, se cum ad Dominum peruenisset, aliquid ei boni impetraturam: deinde post tres dies à consummato martyrio carnifici per quietem apparuisse, atq; eius capiti coronam imposuisse, pauloq; pòst iuxta Martiris prædictionem, & ipsum ex impio carni necium Christi Martyrem effectum.

AUGUSTINVS libro de cura pro mortuis, cap. 16. *Non idolum, inquit, beneficiorum effectibus, Seruum etiam ipsis hominum aspectibus Confessorem apparuisse Felicem, cum a barbaris Nola oppugnaretur, audiuimus non incertis rumoribus, sed rebus certis.* Aliud genus plurima vide apud Basilium in oratione de S. Mamante; Gregorium Nazianzenum oratione prima in Iulianum, & oratione de S. Caesario; Gregorium Nyssenum in vita Gregorij Neocæsariensis; Theodoretum libro 5. historiz, capit. 24. Euodium, & Lucianum de inuentione, 10 & miraculis S. Stephani; Ambrosium in sermone de SS. Geruasio, & Protasio, & serm. 90. de S. Agnete; Prudentium hymno de S. Fructuoso; Paulinum natali octauo S. Felicis; Sulpitium in vita S. Martini; qui omnes auctores ante mille annos floruerunt.

## CAPVT XIX.

*Sanctos esse inuocandos.*

EQVIVT QVINTA, ac postrema propositio: *Sancti, siue Angeli, siue homines prę, atque visiter à viuētibz inuocantur.* Probatut PRIMO Scriptura, Gen. 48. Iacob sic ait benedicens filiis Ioseph: *Angelus inquit, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis.* Hic aperte S. Iacob Angelum inuocauit. Item Iob. 5. *Voca si quis est, qui tibi respondeat, & ad aliquē Sanctorum committere.* Vbi nomine Sanctorum intelligit Angelos, vt D. Augustinus exponit in annotationibus in Iob. qui etiam illud, cap. 19. *Miseremini mei amici mei, ad Ange-* 30 *los dici existimat, iuxta quod dicitur, cap. 33. Si fuerit Angelus loquens pro eo vnus de millibus, miserebitur eis, & discet, libera eum.* Sicut etiam cap. 15. cum dicit: *Ecce inter Sanctos eius nemo immutabilis.* Nomine Sanctorum intelliguntur Angeli; nam idem habetur, cap. 4. his verbis: *Ecce, qui seruiunt ei non sunt stabiles, & in Angelis suis reperit prauitatem.* Quamuis autem hæc verba non videantur convincere, quia non sunt ipsius scriptoris libri, sed Eliphaz amici Iob, tamen ideo cōuincunt, quia indicant tunc fuisse consuetudinem inuocandi patrociniū sanctorum Angelorum.

Item Exod. 32. Moyses ita orat: *Recordare, Domine, Abraham*



ham, Isaac, & Israël seruorum tuorum. In quem locum scribēs Theodoretus quæst. 67. in Exod. dicit sanctum Moſem, cū se non exiſtimaret ſufficientem ad placandum Deum, adhibuiſſe etiam patrocinium Patriarcharum. Vbi notandum eſt, quia ante Chriſti aduentum Sancti, qui moriebantur, non iurabant in cælum, nec Deum videbant, nec cognoscere poterant ordinariè preces ſupplicantium, idcō non fuiſſe conſuetum in Teſtamento veteri, vt diceretur; Sancte Abraham ora pro me, &c. ſed ſolū orabant homines eiꝝ temporis Deum, & allegabant merita Sanctorum, qui iam obierant, vt illiſipſorum orationes iuuarentur.

Reſpondet Caluinus, non peti eiꝝmodi verbis auxilium à meritis Sanctorum, ſed ſolū cōmemorari pactum, quod Deus cum Patriarchis fecerat de protegendis, & adiuuandis eorum poſteris.

At ſolutio non ſatisfacit; nam & pactum Dei, & iuſtitia Sanctorum ſimul commemorantur, vt patet ex Pſal. 131. *Memento, Domine, Dauid, & omniꝝ manſuetudiniſ eius.* Et infra: *Propter Dauid ſeruum tuum non auertas faciem Chriſti tui.* Quæ verba Salomonis ſunt orantis Deum per merita patris. Quæ uerba Dauidis iam defuncti, vt conſtat ex lib. 2. Paralipom. cap. 6. Vnde etiam lib. 3. Reg. cap. 15. dicitur: *Propter Dauid dedit ei Dominus Deus ſuus lucernam in Hieruſalem, & ſuſcitaret filium eiꝝ poſt eum, eo quod feciſſet Dauid rectum in oculis Domini.* Et Daniel 3. *Ne auferas miſericordiam tuam à nobiꝝ propter Abraham dilectum tuum, & Isaac ſeruum tuum, & Israël ſanctum tuum.* Et Moſes Exod. 34. Hieremias cap. 32. & alij, cū orabant Deum, initio dicere ſolebant: *Deus, qui facis miſericordiam in millibus hiſ, qui diligunt te,* id eſt, qui propter iuſtitiam Patrum miſereris ſæpe filiorum. quod erat implorare merita veterum iuſtorum. vnde etiam B. A. V. G. V. T. I. N. V. S. q. 149. in Exodum, ſic ait: *Admonemur, inquit, cum merita noſtra nos grauauit, ne diligamur à Deo, releuari nos apud eum illorum meritis poſſe, quos Deus diligit.* Idē docet Chryſoſtomus hom. 42. in Genel. & 27. in Matth.

Præterea in vtroque Teſtamento ſæpe legimus viuētes à viuētibꝝ inuocatos; nam lib. 1. Reg. caput 7. dicunt filij Iſraēl ad Samuelem: *Ne ceſſes pro nobiꝝ clamare ad Dominū Deum noſtrum, & ſaluet nos de manu Philistiinorum.* Item Iob ultimo: *ſic ad ſeruum meum Iob, ille orabit pro Gētibꝝ.* Rom. 15.

Paulus

106 Cap. XIX. De Sanct. Beatit. Lib. I.

Paulus ait: *Obsecro vos, fratres, et adiuvetis me in orationibus pro me ad Deum.* Idem repetit Ephel. 6. 1. Thess. 5. 2. Thess. 3. Col. 4. & Hebr. 13. ergo licebit etiam nunc invocare eosdem Sanctos cum Christo regnantes. Nam si nunc non licet, vel quia nolunt; & hoc nō, cū sint maiori caritate p̄diri, quam antea, & (vt loquitur Cyprianus sermone de mortalitate) de sua immortalitate securi, & de nostra incolumitate solliciti: vel quia non possunt; & hoc nō, quia si poterant cū hic essent peregrini, quantō magis nunc poterunt in patria? vel  
 10 quōd non sciant quōd oremus; & hoc non, quia vnde sciunt Angeli conversionem peccatorum, pro qua tantopere gaudent in cœlis, vt dicitur Lucæ 15. inde sciunt Sancti nostras preces: vel demum quia fit iniuria Deo, aut Christo, si alius, quā ipse, inuocetur; & hoc non, quia tunc non liceret viuentes inuocare.

Atque hoc argumentum aduersarij nunquam soluere poterunt. Calvinus enim solū respondet, aliam eserationem inuocationis viuorum & mortuorum, quia viui omnes subnixi vna Christi intercessione tam pro se, quā pro aliis  
 20 Deum togant, quia sunt inuicem membra; & quia Scriptura hortatur, vt oremus pro inuicē, Iacobi 5. at hoc idem de mortuis dici potest; nam & illi sunt membra eiusdem Ecclesiæ, & vna Christi intercessione nituntur; quidquid enim nobis petunt, à Deo per Christum petunt.

Probatur TERTIO ex Conciliis, ac primū in epist. Episcoporum Europæ scripta ad Leonem Imperatorem, quæ habetur post Concilium Chalcedonense, sic dicitur: *Sanctissimum Vero Proterium in choro, & ordine sanctorum Martyrum ponimus, & eius intercessione misericordem, ac propitium Deum*  
 30 *habere postulamus.* Et actione 11. Concilij Chalcedonensis, dicunt Patres: *Flausianus post mortem viuit, Martyr pro nobis orat.* Deinde in VI. Synodo generali, cap. 7. ex canonibus recens editis, sic dicitur: *Solo Deo creatore adorato inuocet Christianus Sanctos, & pro se intercedere apud maiestatem diuinam dignentur.* Item VII. Synodus generalis actio. 6. in fine: *Cum timore, inquit Synodus, omnia agamus postulantes intercessionem incontaminata Despare, item sanctorum Angelorum, omniumq; Sanctorum.* Item in Concilio Gerundenſi, cap. 3. Aurelianensi I. can. 29. Moguntino sub Carolo Magno, cap. 11. Toletano V. cap. 1. & Toletano VI. cap. 2. & Bracarenſi II. cap.

cap. 9. indicuntur litaniaz recitandae vel triduo ante ascensionem, vel aliis temporibus. sunt autem ista Concilia ferè omnia celebrata ante annos ferè nulle. His accedat factum Gregorij, qui litanias indixit tempore pestis. lib. 1. vitæ eius, cap. 42. & VV alfridus Strabo, cap. 28. testes sunt.

SED fortè obiciunt, litanias hic vocari solùm Kyrie eleyson, Christe eleyson; id enim vocant litaniam Græci, ut pater ex Basilio epist. 63. & ex liturgia ipsius Basilij, & Chrysostomi.

RESPONDEO, in Conciliis prædictis litanias vocari illas ipsas inuocationes Dei, & Sanctorum, quas nos modò vocamus litanias; nam in primis VV alfridus Strabo libro de rebus Ecclesiasticis, cap. 28. declarans, quid sit litania, de qua agitur in his Conciliis, & nominatim in Concilio I. Aurelianensi, dicit esse Sanctorum inuocationem. Deinde tunc dicebantur litaniaz triduo ante ascensionem, & dicebantur non itando, sed ambulando, & circumeundo aliqua loca: at nunc videmus seruari idem tempus, & eundem ritum; ergo eadem sunt litaniaz omnino.

Probatur QVARTO testimoniis Græcorum & Latinorum Patrum. Ex Græcis primus prodeat S. DIONYSIVS Areopagita, qui cap. 7. Eccles. hierarch. Nam profectò, inquit, idem fit, ac si quis sole suos radios sanis largiente oculis, sibi oculos eruens, solaris luminis particeps fieri postulet. sic impossibilem superflua spe ille suspensus est, qui Sanctorum flagitat preces, & natura ipsorum consentaneas sacras operationes abigit, &c.

S. IRENAEVS lib. 5. contra hæreses vltra medium: Et sicut illa (Eua) seducta est, & effugeret Deum, sic hæc (Maria) sua est obediens Deo, & virginis Eua, Virgo Maria fieret aduocata. Quid clarius?

EVSEBIVS lib. 13. præparationis Euangelicæ, cap. 7. Hac nos, inquit, quotidie facitamus, qui vera pietatis milites, & Dei amicos honorantes, ad monumenta quoque illorum accedimus, & oramus, & ipsi facimus, tanquam viris sanctis, quorum intercessione ad Deum non parum innari proficemur.

ATHANASIVS sermone in Euangelium de sanctissima Dei Para, id est, de annunciatione, circa finem: Inclina, inquit, aurem tuam (Maria) in preces nostras, & ne obliuiscaris populi tui. Et infra: Ad te clamamus, recordare nostri sanctissima Virgo. Et infra: Intersede heri, & domina, & regina, & mater Dei pro nobis.



BASILIVS oratione in 40. Martyres: *Qui aliqua, inquit, premitur angustia. ad hos confugiat; qui rursum latatur, hos oret, ille ut a malo liberetur, hic ut duret in rebus laeti.* Idem oratione in Psal. 33. in illud, Oculi Domini super iustos, & aures eius in preces eorum: *Sancta, inquit, spirituales virtutes (Angeli) aliqua, oculis dicuntur, quod curam susceperint nos intercedendi: nonnulla aures, & qua nostras excipiunt preces.*

GREGORIUS Nazianzenus oratione in Cyprianum, in ipso medio, loquens de quadam sancta Virgine, quam Cyprianus tunc Ethnicus, & magus per demonem ad stuprum sollicitabat: *Virginem Mariam, inquit, rogauit, & periclitanti Virgini opem ferret.* Et infra: *Vixit Virgo, sancta demon, &c.* Idem in fine Cyprianum inuocat; sicut etiam fecit in fine orationis in Basilium, & in fine orationis in Athanasium, ubi sic ait: *Tu autem es supernis propitius nos respice, & populū hunc sanctum dirige, & nos in pace quidam fove & compasce, in certamine autem dirige, & suscipe, & cum te ipso stante, & is qui tales sunt & tu, etiam si magna sit petitiō.*

CHRYSOSTOMVS hom. 66. ad populū, circa finem: *Nam, inquit, & ipse qui purpuram indutus est, accedit illa complexurū sepulcrā, & factu depositio stat Sanctis supplicaturus, & pro se apud Deum intercedant, & scenarum fabrum, & piscatorem & protectores orat qui diademate redimitus incedit.* Idem hortatur ad supplicandum Sanctis hom. 5. & 8. in Matth. hom. 43. in Gen. hom. 1. in priorem Theof. serm. in Iuuentium, & Maximū, & alibi.

GREGORIUS Nyssenus oratione in S. Theodorum, circa finem: *Intercede, inquit, ac deprecare pro patria apud communem Regem & Dominum. Timeamus afflictiones, exspectemus pericula. non longē absunt scelesti Scythæ bellum aduersum nos parturientes. Similes propugna pro nobis, & Martyr pro conferuis vivere libertate loquendi.* Et infra: *Quod si maiori etiam opus fuerit deprecatione & aduocatione, fratrum tuorum Martyrum coge chorū, & cum omnibus una deprecare. admone Petrum, excita Paulum, Ioannem item Theologum, ac discipulū dilectum, &c.*

S. EPHRAEM in sermonibus de laudibus sanctorum Martyrum: *Precamur, inquit, beatiſſimi Martyres, qui pro Domino saluatore, proq; illius caritate sponte & impigre tormenta sensistis, atque ita familiaris Domino conuicti estis, ut pro nobis*

*misericord*

miseris & peccatoribus, & de negligentia squalore sordentibus, Dominum interpellare dignemini, & superveniat in nos gratia Christi, &c.

CYRILLVS catechesi s. mystagogica: Cùm hoc sacrificium offerimus, facimus mentionem etiam eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, & Deus orationibus illorum, suscipiat preces nostras, &c.

THEODORETVS in historia sanctorum Patrum, singulas vitas ita concludit: Ego autem huic narrationi finem imponens 10 rogo & quaeso, & per horum intercessionem diuinum consequar auxilium. Multa item habet de inuocatione Sanctorum lib. 2. ad Græcos, qui est de Martyribus.

DAMASCENVS lib. 4. de fide, cap. 16. Per eos (Sanctos iam defunctos) daemones abiguntur, infirmi curantur, cæci vident, leprosi mundantur, tentationes & tristitia solvuntur. omne donum bonum à patre luminum per eos, iis qui inhaesibili fide possunt, descendit.

THEOPHYLACTVS in cap. 11. ad Hebræos: Iam nunc, inquit, arrabonem, & pignus honoris habent (Sancti in cælo) unde 20 alias eius potestas esset, si succurrere queant invocantibus se? Unde despsis, quod fiduciam habent intercedendi.

Iam ex Latinis. S. CORNELIVS Papa in epist. 1. quæ est de translatione corporum Apostolorum: Orantes, inquit, Deum & Dominum nostrum IESVM CHRISTVM, & intercedentibus sanctis suis Apostolis maculas vestrorum purget peccatorum, &c.

S. HILARIUS in Psal. 129. Intercessione, inquit, Angelorum non natura Dei indiget, sed infirmitas nostra. misit enim sunt propter eos, qui hereditabunt salutem, Deo nihil ex his quæ agimus 30 ignorante sed infirmitate nostra adrogandum & promerendum spiritualis intercessionis ministerio indigente. Similia etiam dicit de intercessione sanctorum Apostolorum, & Prophetarum in Psal. 124.

S. AMBROSIVS libro de viduis, ultra medium: Obsecrandi sunt Angeli, qui nobis ad presidium dati sunt, Martyres obsecrasti, quorum videmur nobis quoddam corporis pignore patrocinium vendicare. possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine etiam si qua habuerunt peccata lauerunt. Isti enim sunt Dei Martyres, nostri praesules, speculatores vite, actuumq; nostro-

rum. non erubescamus eos intercessores nostra infirmitatis adhibere, quia ipsi infirmitatem corporis, etiam cum vinceret, cognouerunt. Item lib. 10. in Lucam exponens, cap. 21. Mortuis Regibus, inquit, in perpetuum Martyres regnum cælestis gratia honore succedunt, & illi fiunt supplices, hi patroni.

S. HIERONYMVS in epitaphio Paulæ circa finem: *Vale,* inquit, *ô Paula, & cultoris tui ultimam senectutem orationibus tua, fides, & operæ tuæ Christo te sociant, præsens facilius, quod postulas, impetrabis.*

10 S. MAXIMVS in serm. de S. Agnete: itaque, inquit, *ô splendida Christo, puichra Dei filio, & omnibus Angelis, & Archangelis grata, ut nostri meminisse digneris, quibus possumus precibus exoramus.*

RUFFINVS lib. 2. hist. cap. 33. *Circuibat* (Theodosius) cum sacerdotibus & populo omnium orationum loca, ante Martyrum, & Apostolorum thecas iacebat ciliis prostratus, & auxilia sibi fida Sanctorum intercessione poscebat.

S. PAVLINVS in fine carminis Panegyrici de S. Celso:

20 *Celso iuua fratrem sociâ pietate laborans,  
Ut vestra nobis sit locus in requie.*

Et in epistola 12. ad Seuerum inferens quædam carmina de S. Claro, sic ait:

*Qualibet in regione positis aut paradisi,*

*Clare sub æterna pace beatus agis.*

*Hæc peccatorum bonus accipe vota rogantum,*

*Ut sis Paulini, Therasiæq; memor.*

PRVDENTIVS eodem tempore plurima scripsit carmina de Sanctis, in quibus eos inuocari à viuientibus docet.

Proferamus loco exempli pauca. In carmine de S. Laurentio, 30 sic ait:

*Quod quisq; supplex postulat,*

*Fert impetratum prosperè.*

*Et tristis haud illius redit.*

*Ceu præsto semper ades,*

*Tuosq; alumnos Urbicos*

*Lactante complexus sinu*

*Paterno amore nutrias.*

Item in Hymno de S. Cassiano:

*Audit, crede, preces Martyr prosperrimus omnes,*

*Rataq; reddit quæ vides probabiles.*

Item



Item de S. Hippolyto:

*Hippolyto scio me debere, Deum cui Christus  
Possit dedis, quod quis postulet, annuere.*

S. AUGUSTINVS tract. 84. in Ioan. Ideo quippe ad ipsam  
mentem, inquit, non sic eos (Martyres) commemoramus, quem-  
admodum alios, qui in pace requiescunt, Et etiam pro eis ore-  
mus, sed magis, ut ipsi pro nobis orent. Item serm. 17. de verbis A-  
postoli: Huber, inquit, Ecclesiastica disciplina, quod fideles no-  
uerunt, cum Martyres eo loco recitant ad aliare Dei, sibi non pro  
ipsis oratur, pro ceteris autem defunctis oratur. Iniuria est enim  
pro Martyre orare, cuius nos debemus orationibus commendari.  
Item libro de cura pro mortuis, cap. 4. Non video, inquit, quod  
sit adumentum mortuorum proutus sepeliendis corporibus ap-  
ud memoriam Sanctorum locus, nisi ad hoc, ut dum recolunt sibi  
sine reposita eorum, quos diligunt corpora, eisdem Sanctis illorum  
quam patronis susceptos apud Dominum adiuvandos orando co-  
mendant.

S. VICTOR Vticensis lib. 3. de perseq. VVandalica, circa fi-  
nem: Adestote, inquit, Angeli Dei, deprecamini Patriarcha, o-  
rate S. Propheta, estote Apostoli suffragatores, praecipue in Petre  
beate, quare siles pro ouibus, & agnis a communi Domino magni  
vibri caute, & sollicitudine commendati? Tu S. Paule Gentium  
magister cognosce quid VVandali faciunt Ariani, & filij eius ge-  
munt lugendo capisui, & uniuersiq; ingemiscite simul pro nobis A-  
postoli.

S. FVLGENTIUS in sermone de laudibus B. Mariæ: Ideo,  
inquit, omnes cursus natura Virgo Maria in Domino nostro Iesu  
Christo suscepit, & omnibus ad se confugientibus famulus subue-  
nit.

S. LEO serm. 5. de Epiphania: Confirmate, inquit, amicitias  
cum S. Angelis, & Patriarchis, Prophetis, Apostolis, Martyribusq;  
sociamini. horum diuitias concupiscite, & per bonam amulatio-  
nem ipsorum ambite suffragia. Vide eundem in sermonibus de  
anniuersario suæ assumptionis, & de sanctis Petro & Paulo,  
& Laurentio.

S. GREGORIUS lib. 2. Dialogorum, cap. vlt. in fine: Vbi,  
inquit, in suis corporibus SS. Martyres iacent, dubium Petre non  
est, quod multa valeant signa demonstrare, sicut & faciunt, &  
pura mente querentibus innumera miracula ostendunt. sed quis  
infirmis potest mensibus dubitari, & rûmne ad exanatiendam

ibi praesentes sint, ubi constat, quia in suis corporibus non sint, ibi  
necesse est eos maiora signa ostendere, ubi de eorum praesentia po-  
test mens infirma dubitare. quorum vero mens in Deo fixa est,  
tanto maius habet fidei meritum, quanto illic eos nouit, & non  
tacere corpore. Et tamen non deesse ab exauditione.

S. GREGORIUS Turonensis lib. 1. de gloria Martyrum,  
cap. 94. Cyprianus, inquit, beatissimus Carthagenensis & an-  
tistes, & Martyr salutem sapientis infirmis supplicantibus praestat.

S. BEDA lib. 4. in Cantica, circa finem: Sed & caernam  
10 maceris, inquit, cito solari petamus, id est, Sanctorum vel An-  
gelorum, vel hominum crebras pro nobis intercessiones apud mi-  
sericordiam patris conditoris quaeramus. haec sunt etenim firmissima  
ac tutissima S. Ecclesia praesidia. Idem habet lib. 2. in Matth. in  
illud cap. 18. Qui non respondit ei verbum: Sanctorum, inquit,  
sunt petenda suffragia, & ipsi supplicent pro Ecclesia.

S. ANSELMVS in lib. de excellentia B. Virginis Mariae, ca-  
vlt. Rogamus, inquit, te domina per ipsam gratiam, qua te pater  
Et omnipotens Deus sic exaltauit, & omnia tibi secum possibili-  
esse donauit, quatenus id apud ipsum nobis impetres, & obtineas.  
20 Si plenitudo gratiae, quam meruisti, in nobis sic operetur, quo par-  
ticipium beati praeij nobis misericorditer quandoque doneatur.

B. BERNARDVS serm. 2. super Euangelium, Mitius est: In  
periculo, inquit, in angustiis, in rebus dubiis Mariam cogita,  
Mariam inuoca. non recedat ab ore, non recedat a corde, & si  
impetres eius orationis suffragium, non deseras conuersationis  
exemplum. ipsam sequens non deuias, ipsam rogas: non despe-  
ras, ipsam cogitans non erras, ipsa tenente non corruis, ipsa praece-  
gente non metuis, ipsa duce non fatigaris, ipsa propitius peruenis,  
Et sic in temetipso experiris, quam merito dictum sit, & nomen  
30 Virginis Mariae.

Ex his 30. antiquis, & doctissimis Patribus, soli sunt quin-  
que Gregorio posteriores; ex quo apparet, quam illustre  
fuerit mendacium Philippi, qui ante Gregorium ignotam  
fuisse scripsit Sanctorum inuocationem.

Probatur QUINTO ex miraculis B. Bernardi factis con-  
tra hanc haeresim. scribitur enim lib. 3. vitae eius, cap. 5. quod  
cum D. Bernardus apud Tholosam contra hanc ipsam haere-  
sim praedicaret, populorum turbis offerentibus panes, ut eis  
vir sanctus benediceret, benedicebat ille signo crucis edito  
his verbis: In hoc scietis vera esse quae a nobis, falsa quae ab here-  
eticis

*vicis suadentur, si infirmi & estri gustatis panibus suis, adepti fuerint sospitatem. Et cum Episcopus Carnotensis, qui aderat, diceret: Si bona fide sumpserint, sanabuntur. B. Bernardus addidit: Non hoc ego dixi, sed verè quicumq; gustauerint, sanabuntur. Et veros nos & veraces Des nuncios esse sciatis. Et subiungit auctor: Tam ingens multitudo languentium gustato illo pane conualuit, & per totam prouinciam Verbum hoc diuulgaretur.*

NOTA, miracula ista non esse facta propriè ad probanda merita B. Bernardi; nam ipse disertè dixit, vt sanarentur ægroti, si vera erant, quæ prædicauerat: & ne fortè tribuerentur fidei, & deuotioni populorum, addidit, omnes sanandos qui inde gustassent, siue cum fide, siue sine fide, vt nimirum totum miraculum referretur tanquam ad finem, ad confirmationem veritatis: Ergo cum sint facta innumerabilia miracula ad hanc nostram sententiam confirmandam, aut ipsa vera est, aut Deus testis fuit falsitatis.

Accedant POSTREMÒ infinita miracula, quibus Sancti sapissimè demonstrarunt, se audire preces viuentium, & posse ac uelle eos iuare, à quibus inuocantur. Vide de his miraculis epistolam Nili recitatam in VII. Synodo, actio. 4. Theodoretum in historia lib. 5. cap. 24. & lib. 8. ad Græcos. Ambrosium serm. 90. qui est de S. Agnete. Augustinum lib. 22. de ciuit. Dei, cap. 8. Gregorium Turonicum in libris de gloria Martyrum, & Confessorum. Gregorium Romanum lib. 3. Dialogorum, cap. 22. 24. 25. & 37. Bonauenturam in vita S. Francisci.

Ex his colligi potest, quàm sint leues hæreticorum responsiones, quas adhibent ad loca Patrum à nobis citata; nam, Magdeburgenses Centuria 4. ca. 4. inconstantiissimè loquuntur; nunc enim agnoscunt esse Patrum testimonia, sed dicunt eos errasse, nunc verò dicunt à maligno spiritu esse inserta in operibus tantorum virorum, quod tamen non aliter probant, quàm quia Ambrosius lib. 3. de Spiritu sancto, cap. 12. & Epiphanius in hæresi Colliridianorum, dicunt solum Deum esse adorandum. Nec aduertere volunt eos Patres loqui de adoratione, quæ soli debetur Deo, in quo sensu etiam nos fatemur, solum Deum adorandum, cum quo tamen bene cohæret, quod dicimus, Sanctos non vt Deos, sed vt amicos Dei inuocandos;



Porro Brentius, cap. 24. Confessionis VVirtembergensis, omnia conatur eludere per figuram prosopopeia: dicit enim Patres in concionibus inuocare solitos esse nomina mortuorum, ac si viuerent, sicut interdum inter declamandum alloquimur cœlum, vel terram, vel mortuos homines, quos tamen certè scimus non audire. At hoc figmentum in primis, si vllum haberet locum, solùm haberet in testimonio Basilij, Nazianzeni, & quorundam aliorum, qui inter concionandum Sanctos inuocauerunt, nullum autem haberet  
 10 in testimonio Dionysij, Irenæi, Hilarij, Ambrosij, Chrysostomi, Augustini, & aliorum, qui vel docent Sanctos inuocandos, vel narrant, à quibus sint inuocati. Sed quod nec in testimonio Basilij, & Gregorij locum habeat, inde patet, quòd isti Patres ibidem pollicentur sibi, & alijs auxilium ex illa inuocatione, & miracula quæ facta sunt, satis ostendunt, nō inanem prosopopeiam, sed petitionem efficacem esse inuocationem Sanctorum.

Iam Caluinus lib. 3. cap. 20. Institut. respondet, Patres voluisse quidem prohibere hanc superstitionem, sed non potuisse frangere impetum vulgi, id quod ostendit ex Concilio Carthaginensi III. cap. 23. vbi prohibetur, ne in precibus, quæ ad altare funduntur, oratio dirigatur ad alium, quàm ad Patrem. Ex quo vult Caluinus colligi, voluisse Patres eius Concilij saltē impedire, ne mysterium cœnæ profanaretur inuocatione mortuorum. Quod etiam confirmatur ex S. Augustino lib. 22. ciuit. Dei, cap. 10. vbi dicit, Sanctos non inuocari à sacerdote sacrificante.

Sed nimis infirmum est Caluini refugium; nam, quòd Patres non cupiuerint prohibere inuocationem Sanctorum,  
 30 patet ex verbis ipsorum iam citatis, vbi ipsi suadent, hortantur, docent, Sanctos inuocandos, & ipsi eos passim inuocauerunt, & in Concilijs à se celebratis eos inuocari præceperunt. Neque in Concilio Carthaginensi habetur vnum verbum de inuocatione Sanctorum, sed solùm præcipitur, vt oratio sacerdotis sacrificiū offerentis dirigatur ad personam Patris, non Filij aut Spiritus sancti, quod etiam modò seruamus, quamuis toti sacrificemus Trinitati.

Beatus etiam AVGVSTINVS solùm docet, ipsa prece, qua sacrificium offertur, non inuocari Sanctos, sed Deum, cui soli sacrificatur; nam quod in ipso sacrificio memoria fiat

Martyrum, & inuocentur, vt pro nobis orent, idem Augustinus disertè docet tract. 84. in Ioan. & serm. 17. de verbis Apostoli, & Cyrillus catechesi 5. mystagogica, vt suprà citauimus, & idem patet ex liturgia Chrysostomi, & aliorum veterum, nam in omnibus Sancti inuocantur.

## CAPVT XX.

### *Soluuntur argumenta aduersariorum.*

**S**UPEREST nunc argumenta aduersariorum proponere, & soluere.

Argumentum PRIMVM. Inuocatio Sanctorum in iniuriam Dei cedit; nam Roman. 10. dicitur: *Quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt?* Ergo ille solus inuocatur, in quem credimus, non autem credimus nisi in Deum, ergo vel solum Deum inuocabimus, vel Sanctos faciemus Deos.

His accedant duo loca Patrum. AMBROSIVS in primum caput ad Romanos: *Solent, inquit, pudore passi neglecti Dei, misera & ita excusatione dicentes: Per istos posse ire ad Deum, sicut per comites peruenitur ad Regem. Age, nunquid ita demens est aliquis, aut salutis suae immemor, & honorificentiam Regis contemnit, cum de hac re si quis etiam tractare fuerint inuenti, iure & rei damnentur maiestatis? & isti se non putant reos, qui honorem nominis Dei deferunt creaturae, & relicto Domino conseruos adorant, quasi sit aliquid plus, quod seruetur Deo; nam id eo ad Regem per tribunos aut comites itur, quia homo & itaq; est Rex, & nescit, quibus debeat Rempub. credere. ad Deum autem (quod & itaq; nihil latet, omnia enim merita nouit) promerendum, suffragatore non opus est, sed mente deuota.* 30

Item THEODORETUS lib. 8. ad Græcos, in fine: *Suos, inquit, mortuos Dominus Deus noster in templo pro Diis vestris induxit, ac illos quidem cassos gloria, & vanosq; reddidit, suis autem Martyribus honorem illorum dedit. Pro Pandis enim Diis usq; ac Dionysis, hac est, Iouis, Liberisq; patris solennitatibus, Petro, Paulo, Thoma, Sergio, Marcello, Leontio, Antonino, Mauritio, aliisq; SS. Martyribus solennitates populari epulo peraguntur. His verbis fatetur Theodoretus nos habere Sanctos pro Diis.*

RESPONDEO, quemadmodum non fit iniuria, sed honor Regibus, quando eorum amici honorantur, & ad eos le-

gati mittuntur, ita Deo non iniuriam, sed honorem deferri, quando Sancti non vt Dij, sed vt amici Dei honorantur, & tanquam patroni apud Deum accipiuntur. Alioqui etiam faceret Deo iniuriam, qui à viuentibus orationes postulat, vt fecit Apostolus Rom. 15. & alibi. & Centurio iniurià Christo fecisset, qui (vt dicitur Luc. 7.) non per se, sed per seniores Iudæorum à Christo auxilium petiit.

Ad PRIMVM autem locum dico, ibi agi de inuocatione, qua aliquis inuocatur vt Deus, & primus auctor bonorum; 10 præcedit enim: *Omnia qui inuocauerit nomen Domini. saluus erit.* Dico præterea, reuera sicut Deum non potest inuocare vt Deum, qui in eum non credit, id est, qui non credit eum esse Deum, & qui ei non credendo in eo non sperat, nec eum diligit: ita etiam non posse eum Sanctos inuocare, vt Sanctos, & amicos Dei, qui suo modo in eos non credit, id est, non credit esse Sanctos, nec in eis sperat, vt in patronis, nec eos vt tales diligit, nec nomen inuocationis, vel fidei in Scripturis soli Deo tribuitur. Dicit enim Iacob Gen. 48. *Inuocetur nomen meum super pueros hos, & nomina Patrum meorum.* 20 Ex quo loco docet B. Augustinus libro loquutionum de Genesi, num. 20. inuocationem non solùm Dei, sed etiam hominum esse. Et in epistola ad Philemonem dicit Apostolus: *Grattas ago Deo meo, audiens caritatem tuam & fidem, quam habes in Domino IESU, & in omnes Sanctos.* In quem locum B. Hieronymus prolixè ostendit, etiam in Sanctos haberi debere fidem.

Ad locum Ambrosij dico, eum agere contra Ethnicos, qui astrorum cursus colebant, contra quos ibidem Apostolus agit. Vnde etiam dicit, eos colere conseruos, id est, creaturas, non secus ac Deum; quomodo faceret, qui comiti honores regios deferret. Quod autem in fine addit: *Ad Deum promerendum non esse opus suffragatore;* intelligitur, ex parte Dei, quasi dicat, Deus non eget interpretibus, cum ipse per se omnia videat, & intelligat: tamè ex parte nostri opus esse suffragatoribus, vel saltem id esse utilissimum, idem Ambrosius clarissimè docet in lib. de viduis, vt supra ostendimus.

Dices, hoc idem poterant respondere Gentiles. RESPONDEO, negatur, nam illi putabant, summum Deum non esse immediatè accessibilem, nec aliter ad eum veniri, nisi per cultum



cultum inferiorum virtutum, vt clariùs docet Theodoretus in cap. 1. ad Coloss.

Ad locum Theodoreti dico, eum significare voluisse, gloriam Deorum translatam in Martyres, quia templa & festa Deorum conuersa sunt in templa & festa Martyrum, sed tamen eorum, quos religio vera permittit, vt Martyres non pro Diis habeamus, sicut illi habebant Iouem & Liberum, & alios, sed pro viris sanctis & amicis Dei, qui nos exemplis, precibus, & meritis suis plurimum iuuant. de qua re supradiximus.

Argumentum SECVNDVM. Inuocatio Sanctorum iniuriam facit Christo, nam 1. Timoth. 2. dicitur: *Vnus est mediator Dei, & hominum, homo CHRISTVS IESVS.* Si ergo solus ipse est mediator, iniuriam ei facit quicumq; per aliũ ad Deum accedit. Quare Augustinus lib. 2. contra Parmenianum, cap. 8. si Ioannes, inquit, ita diceret, hac scripsi vobis, vt non peccetis, & si quis peccauerit, mediatorem me habetis apud Patrem, ego exoro pro peccatis vestris: sicut Parmenianus quodam loco mediatorem posuit Episcopum inter populum, & Deum; quis eum ferret bonorum atq; fidelium Christianorum? quis sicut Apostolum Christi, & non sicut Antichristum intueretur? Et infra: Si esset mediator Paulus, essent etiam ceteri coapostoli eius, ac sic multi mediatores essent, nec ipsius Pauli constaret ratio, quia dixerat, *Unus Deus, vnus mediator Dei & hominum.*

Præterea Coloss. 2. dicitur: *Nemo vos seducat, volens in humilitate & religione Angelorum, qua non esset ambulans, &c.* In quæ verba sic scribit Theodoretus: *Qui legem, inquit, defendebant, eos etiam ad Angelos colendos inducebant, dicentes legem per eos datam. mansit autem dum hoc statum in Phrygia, & Pessidia. Quocirca Synodus quorq; qua conuenit Laodicea, qua est Phrygia metropolis, lege prohibuit, ne precarentur Angelos, & in hodiernum usq; diem videri licet apud istos, & eorum finitimos oratoria S. Michaelis: illi ergo hoc consulebant vtrq; humilitate crentes, dicentes vniuersorum Deum nec cerni, nec comprehendere, nec ad eum posse perueniri: & oportere per Angelos diuinâ sibi beneuolentiam conciliare.*

RESPONDEO, nullam iniuriam Christo fieri per inuocatione Sanctorum. neq; enim inuocamus Sanctos, vt fungantur vice Christi, vel Christum adiuuent, sed vt adiuuent nos, quo facilius à Deo per Christum impetremus, quæ poscimus.

& si argumentum aliquid valeret, etiam concluderet, nō esse perendas vinorum orationes, quod tamen esse contrarium Scripturis etiam hæretici concedunt.

Ad PRIMVM ergo locum respondeo, tribus de causis dici Christum vnum, & solum mediatorem Dei, & hominum. PRIMO, quia solus ipse fuit mediator per modum redemptionis. notandum enim est posse tribus modis vnum mediatorem reconciliare duos disidentes; vno modo declarando, vter iustum petat; altero modo soluendo creditori pro debitor; tertio modo orando creditorem, vt debitum remittat.

PRIMVS modus, qui est declarādo, vter iustum petat, inter Deum, & hominem, locum non habet, quia constat Deum ab homine esse offensum.

SECUNDO modo solus Christus est mediator Dei, & hominum, & hoc modo loquitur Apostolus, vt patet tum ex eo, quod subdit: *Qui dedit semetipsum redemptionem pro nobis*; tum etiam, quia scribit ad Timotheum Episcopum Ephesi in Asia, vbi tunc vigebar hæresis Simonis, quæ Angelos loco Christi introducebat. vnde etiam in epistola ad Ephesios, & ad Colossenses, qui sunt populi Asia, passim inculcat Christum esse caput totius Ecclesiæ, & per eum solum reconciliatum esse mundum Deo.

PASTREMO modo etiam Sancti dici possunt mediatores inter Deum, & eos pro quibus orant. neque est, cur timeamus, nomen mediatoris transferre ad Sanctos, sicut ad eos transferimus nomen aduocati, & intercessoris, quæ Christo tribuuntur Rom. 8. & 1. Ioan. 2. nam S. Gregorius Nazianzenus in oratione ad Gregorium Nyssenum, Martyres mediatores inter nos, & Deum appellat, & S. Cyrillus lib. 12. thesauri, cap. 10. dicit Prophetas & Apostolos omnes fuisse mediatores. & Moses ipse Deut. 5. dicit de se: *Ego sequer & medius fui, inter Dominum & vos, in tempore illo*. Quibus verbis alludens Apostolus Gal. 3. dicit, legem veterem ordinatam fuisse per Angelos, in manu mediatoris, id est, Moysis. & Hebr. 9. & 12. vocat Christum mediatorem noui Testamenti, ad distinctionem Moysis qui fuit mediator Testamenti veteris.

Hinc soluitur argumentum ex testimonio Augustini; nam quia Donatistæ putabant à sacerdote pendere gratiam Sacra-

Sacramenti, ita ut sacerdos bonus baptizans sanctificaret, sacerdos malus baptizans pollueret, & proinde faciebant sacerdotem mediatorem quodammodo redemptionis. idem Augustinus docet, plebē esse securam siue à bono, siue à malo baptizetur, quia vnus est mediator Dei, & hominum Christus. Quod autem non neget Augustinus sacerdotem posse dici mediatorem orando, patet, quia ibidem dicit, Christianos rectē facere, cum se inuicem orationibus commendant.

ALTERA causa, cur Christus dicatur vnus mediator, est, quia Christus non solum est mediator ratione officij, quia 10 conciliat Deum homini, sed etiam ratione naturæ, quia est medius inter Deum, & hominem, cum ipse & Deus, & homo sit: id quod erat necessarium ad reconciliandum hominem Deo. Hanc rationem reddunt ferē omnes Patres, ut Ambrosius, Chrysostomus, Theophylactus, Theodoretus, Oecumenius, & alij in hunc locum Pauli, necnon Epiphanius in Ancorato ante medium; S. Cyrillus lib. 12. thesauri, cap. 10. & lib. 1. de Trinitate, ante medium; Hilarius lib. 9. de Trinitate, non procul ab initio; Augustinus lib. 9. de ciuitate Dei, cap. 10 17. & Fulgentius libro de fide ad Petrum, cap. 2.

TERTIA causa est, quia solus Christus ita est mediator omnium hominum, ut ipse nullo mediatore indigeat. nam Sancti ceteri etsi mediatores sunt inter Deum, & nos, quia Deum suis precibus nobis propitium reddunt: tamen & ipsi indiguerunt reconciliari Deo per mediatorem Christum, & nunc etiam quidquid nobis impetrant, à Deo per Christum impetrant: Christus autem nec pro se, nec pro nobis vllō mediatore indiguit, vel indiget, sed ut dicitur Heb. 7. *Accedit per semetipsum ad Deum semper viuens ad interpellandū pro nobis.*

Hanc rationem sequutus est B. AUGUSTINVS lib. 2. contra Parmenianum, cap. 8. *Homines, inquit, omnes Christiani inuicem se commendant orationibus suis. pro quo autem nullus interpellat. sed ipse pro omnibus, hic vnus, & vnusq; mediator est.* Et hinc patet alia solutio ad argumentum ex verbis B. Augustini; non enim negat, quin sacerdos possit esse mediator orando pro populo, nisi in eo sensu, quo mediator Dei & hominum dicitur, qui pro omnibus interpellat, & ipse nullo eget, qui pro se interpellat, aut per quem interpellat.

VRGET Calvinus hunc locum Augustini, qui ait: *Pro quo nullus interpellat, & ipse pro omnibus, hic vnus, & vnusq; media-*



ror est. Sed Sancti, per nos, orant pro nobis, & nemo pro illis. Respondet, B. Augustinum, cum ait, Christum pro nobis interpellare, velle dicere, Christum esse per quem omnes interpellant, vt omnium mediatorem, siue illi pro se, siue pro aliis orent, hoc modo Christus interpellat nunc pro B. Petro, non quod oret pro eius salute, sed quia interpellat pro salute mea, quam etiam B. Petrus postulat. Alioqui etiam Angeli essent mediatores eo modo, quo Christus; nam Angeli orant pro omnibus, & nemo pro illis. Sed idè non sunt mediatores eo modo, quo Christus, quia ipsi egent Christo, per quem impetrent nobis à Deo beneficia.

Ad TERTIVM locum, qui est ex epistola Colof. dico, ibi Apostolum damnare hæresim Simonis Magi, qui Platonicos sequutus docuit quosdam Angelos adorandos quasi minores Deos, qui & mundum fabricarunt, & per Prophetas locuti sunt, nec posse vllum placare summum Deum qui invisibilis est, nisi per hos Angelos. Vide de hac heresi Ireneum lib. 1. cap. 20. Tertullianum in libro de præscriptione, & Epiphanium in hæresi Simonis. De hac idololatria, siue magia, qua adorantur Angeli loco Dei, vel Christi, exponunt hunc locum omnes interpretes. IOANNES Chrysostomus homil. 7. in epist. ad Col. *Sunt nonnulli, inquit, qui dicunt, non oportere per Christum reconciliari, & ad Patrem accedere, sed per Angelos. Propterea (Paulus) sursum ac deorsum, qua de Christo sunt, versar.* Ita etiam exponit Occumenius & Theophylactus; Ambrosius in hunc locum putat eos notari, qui adorant stellas.

Hieronymus q. 10. ad Algasia, & Haymo in hunc locum docent reprehendere, qui sacrificabant Angelis; nec ab his dissentit Theodoretus, immodò ipsè clarissimè omnium docet notari hic Simonianos, qui dicebant, Deum apprehendi non posse, sed per Angelos esse placandum: & ex illo ipso Concilio, quod ipse citat, apparet, idololatriam esse, quam Paulus reprehendit. Sic enim ait Concilium Laodicenum, cap. 35. *Non oportet Christianos, derelicta Ecclesia, abire, & ad Angelos idololatriæ abominandæ congregationis facere, quæ omnia interdixit. Quicumque, autem inuentus fuerit occulte huc idololatriæ vacans, anathema sit, quoniam derelinquens Dominum nostrum IESVM Christum accessit ad idola. Vbi, vt vides, Concilium non damnat quamlibet venerationem Angelorum, sed eam, quæ Deo propitiæ est.*

Quod

Quod verò Theodoretus dicit de oratoriis S. Michaëlis, duobus modis potest intelligi. Vno modo, quod velit dicere, hæreticos ædificasse oratoria S. Michaëli, vt eum ibi cole-  
rent secundum hæresim Simonis, ei sacrificando, &c. ALTE-  
ro modo, quod significare voluerit, templa ab hæreticis ex-  
structa ad sacrificandum malis Angelis, esse conuersa à Ca-  
tholicis in oratoria S. Michaëlis, & ex multitudine talium  
locorum colligi, quàm multum hæresis Simonis ibi olim  
grassata fuerit.

Quòd enim templa idolorum olim conuersa sint in basi-  
licas Martyrum, & aliorum Sanctorum, certum est ex ipso  
Theodoro libro 8. de Martyribus, & adhuc Romæ videtur  
templum omnium Deorum conuersum in templum omniū  
Sanctorum, & templum Castoris & Pollucis in templum  
Sanctorum Cosmæ & Damiani. & Gregorius lib. 2. Dialogo-  
rum, capite 8. scribit à S. Benedicto conuersum fuisse fanum  
Apollinis in oratorium S. Martini, & ipse B. Gregorius lib. 19.  
epist. 71. ad Mellitum, præcipit Augustino Episcopo Anglo-  
rum, vt sana idolorum non destruat, sed aqua benedicta asper-  
gat, & reliquiis Sanctorum ornet, ac demum in templa Dei  
veri conuertat.

Argumentum TERTIUM. Sancti iam defuncti non cogno-  
scent viuentium preces, igitur frustra inuocantur. Quòd au-  
tem Sancti non cognoscent preces viuentium, his argumen-  
tis probatur. PRIMO, Scriptura soli Deo tribuit scrutari re-  
nes, & corda, & scire cogitationes hominum. 3. Reg. 8. Tu no-  
stis solus cor omnium filiorum hominum. SECUNDO, Iob. 14. di-  
citur: Siue nobiles fuerint filij eius, siue ignobiles, non intelliger.  
TERTIO, Ecclel. 9. dicitur: Viuentes sciunt se morituros, mortui  
vero nihil nouerunt amplius. QUARTO, Isai. 63. dicitur: Tu es  
enim pater noster, & Abraham nesciuit nos, & Israël ignorauit  
nos. QUINTO, 4. Reg. 22. dicitur Iosia Regi à Deo: Colligam te  
ad patres tuos, & non videant oculi tui omnia mala, quæ intro du-  
xurus sum in locum istum. SEXTO, B. AUGUSTINVS libro de  
cura pro mortuis, cap. 13. Si parentes, inquit, non interfunt, qui  
sunt alij mortuorum, qui nouerunt quid agamus, quidue para-  
mur? Isaiæ Propheta dicit: Abraham nos nesciuit, & Israël non  
cognouit nos. Si tanti Patriarchæ quid erga populum ex ipsis  
procreatum ageretur, ignorauerunt, quomodo mortui vi-  
uorum rebus, atq; actibus cognoscendis, adiuuandisque mi-  
scentur?

Item

Item GREGORIUS Nazianzenus in fine orationis in Gorgoniam sororem suam: *Si tibi, inquit, aliqua nostri sermonis est ratio, & hoc sanctis animis à Deo munus, si talia resuscitant, suscipe nostrum sermonem multorum epitaphiorum loco.* Vides certe Gregorium dubitasse, an Sancti cognoscant nostras preces. Qualem etiam dubitationem legimus in Augustino libro de vera religione, cap. 55. *Quisquis, inquit, Angelorum vel hominum diligit hunc Deum, certus sum quòd etiam me diligit: quisquis in illo manet, & potest humanas preces sentire, in illo me ex-*  
10 *audis.* Vbi videtur dubitare, utrum omnes Sancti possint humanas preces sentire.

Similem etiam dubitationem legimus in ORIGENE lib. 2. in epistola ad Romanos, non procul à principio: *Si extra corpus, inquit, possis, vel sancti qui cum Christo sunt, agunt aliquid & laborant pro nobis ad similitudinem Angelorum, qui salutaris nostre ministeria procurant, vel rursum peccatores etiam ipsi extra corpus positi, agunt aliquid secundum propositum mentis suae, Angelorum nihilominus ad similitudinem sinistrorum, babeatur hoc quoque inter occulta Dei, neque chartula commi-*  
20 *tends mysteria.*

RESPONDEO, huius argumenti nec bonam esse consequutionem, nec verum id, quod assumitur. Itaque primùm consequutio negari potest; nam cum certum sit ex tot Patrum testimoniis, & tot miraculis à Deo ostensis, eos qui inuocant Sanctos, exaudiri & impetrare quod petunt. Certè non frustrà inuocantur Sancti, etiam si demus eos non audire, neque cognoscere nostras preces, nam aliquis alius eorum vice fungitur; sicut non frustrà supplicat Regi, qui certè scit Regem non lecturum supplicationem, sed aliquem alium ex  
30 aula eius, & nihilominus ita se impetraturum quod petit, ac si Rex legisset supplicationem.

DEINDE, non est verum quod assumitur, Sanctos ignorare quid ab illis petamus. nam etsi dubitatio esse possit, quemadmodum cognoscant absèntia, & quæ solo cordis affectu interdum proferuntur; tamen certum est, eos cognoscere, cum, ut ostendimus, præsint nobis, & rerum nostrarum curam gerant. Et certè melior est hæc consequentia, Sancti rectè inuocantur, ergo sciunt quid petamus; quàm illa, non sciunt quid petamus, ergo non rectè inuocantur. nam antecedens primi argumenti habetur ex consensu totius Ecceles-



fiæ: antecedens secundi, non probatur vlllo solido fundamento.

De modo autem, quo cognoscunt, quatuor sunt Doctorum sententiæ; quidam dicunt, eos cognoscere ex relatione Angelorum, qui nunc ad celos ascendunt, nunc inde ad nos descendunt. Quam rationem innuit B. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 15.

ALIi dicunt, Sanctorum animas, sicut etiam Angelos, mira quadam celeritate naturæ quodammodo esse vbiq; & per se audire preces supplicantium, quam rationem videtur habere B. Hieronymus in libro contra Vigilantium. Sed neutra est sufficiens; nam neq; Angeli, neque animæ beatæ, etiamsi præsentibus sint, possunt cognoscere naturaliter preces nostras, quando sola cogitatione oramus. Et præterea, ad cognoscendas preces quæ eodem tempore sunt in diuersissimis locis, non sufficit celeritas, sed requiritur vera vbiq;uitas, quam nec Angelorum, nec hominum spiritibus conuenire credimus.

ALIi dicunt, Sanctos videre in Deo omnia à principio suæ beatitudinis, quæ ad ipsos aliquo modo pertinent, & proinde etiam orationes nostras ad se directas. Ita docent B. Gregorius lib. 12. moral. cap. 13. & B. Thomas 3. par. quæst. 10. art. 2. & 2. 2. quæst. 83. art. 4. & Caietanus ibidem. estq; probabilis hæc sententia.

ALIi postremò dicunt, Sanctos non videre in verbo orationes nostras à principio suæ beatitudinis, sed solùm tunc reuelari eis à Deo orationes nostras, quando eas fundimus. Sic enim Prophetæ, Deo reuelante, cognouerunt futura, & multi Sanctorum hic in terris donum à Deo habuerunt, quo cognoscerent cogitationes hominum, & facta etiam occultissima, vt de Samuele 1. Reg. 9. Item de Elifæo narratur lib. 4. Reg. cap. 5. & de Petro Actor. 5. & idem de S. Benedicto scribit B. Gregorius lib. 2. Dialog. cap. 20. Et idem legimus de S. Bernardo, Francisco, aliisq; permultis: Quantomagis credendum est, Sanctos in cælo hoc dono pollere? hæc est aperta sententia B. Augustini libro de cura pro mortuis, cap. 15.

Atq; ex his duabus prior videtur simpliciter probabilior, quia si indigerent Sancti noua reuelatione, Ecclesia non diceret ita audacter omnibus Sanctis: *Orate pro nobis*; sed peteret aliquando à Deo, vt eis reuelaret preces nostras, Deinde

non

non posset reddi ratio tam facile, cur Sancti nunc inuocentur, & ante aduentum Christi non inuocarentur: tamen posterior sententia est magis idonea ad conuincendos hæreticos; rationem enim superiorem Caluinistæ non recipiunt, quippe qui putant Sanctos non videre Deum ante diem iudicii, hanc autem reiicere non possunt; nam etiam si Sancti non viderent Deum, adhuc possent eis reuelari preces nostræ, sicut hic in terris reuelabantur.

SED DICES; Quid respondebimus hæreticis secundum hanc vltimam sententiam, si petant, cur Patribus in limbo non reuelarentur preces viuentium, si nunc reuclantur in cælo: RESPONDEO, Patribus in limbo non fuisse ordinariè reuelatum quid hic agebatur, quia non erant beati; nam ad perfectam beatitudinè pertinet scire ea, quæ ad se pertinent, & præcipuè quæ faciunt ad honorem & gloriam. Præterea, quia Sancti in limbo non ita gerebant curam rerum nostrarum, nec erant præpositi Ecclesiæ, vt Sancti in cælo sunt, vt supra ostendimus, & ex diuinis literis manifestè deduximus.

Ex his ad PRIMVM dico, solum Deum cognoscere cogitationes omnes omnium cordium, idque naturaliter & propria virtute: Sanctos autem solum cognoscere eas, quæ a Deo ipsis manifestantur, siue beatifica visione, siue etiam noua reuelatione.

Ad SECUNDVM respondet Gregorius lib. 12. moralium, cap. 13. eum locum exponens, S. Iob voluisse dicere, naturaliter non cognoscere defunctos, quid agant viui, sicut nec viui cognoscunt, quid agant mortui; tamen Sanctos, qui Dei claritate fruuntur, omnia in Deo videre; quæ nimirum ad eos pertinent.

30 Ad TERTIVM, eadem solutio est.

Ad QVARTVM, Hieronymus in eum locum exponit de cognitione approbationis, vt sit sensus; Abraham nesciuit nos, id est, non habet nos pro filiis, non diligit nos, contemnit nos, quia intelligit nos a te recessisse. & hæc videtur literalis expositio. Quia tamen B. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 13. exponit de cognitione proprie dicta, idcirco responderi etiam potest, Abrahamum & Israëllem, & alios Patres veteris Testamenti non cognouisse posteros suos viuentes, quia nondum beati erant, & naturaliter mortui non sciunt quid viuentes agant.

Ad QVINTVM, eadem solutio est,

Ad

Ad Sextum dico, Augustinum loqui in eo capite de cognitione & conuersatione naturali. Id enim solum contendit, mortuos non versari nobiscum, nec esse sollicitos de rebus nostris, nec eas cognoscere, sicut faciebant, cum hic uiuerent, nam quod supernaturaliter diuina reuelatione sciunt, quæ hic aguntur, docet aperte ibidem cap. 15. Et quod diuina uirtute possint huc uenire, & nobis opem ferre, docet ibidem cap. 16. ubi sic ait: *Non igitur, inquit, ideo putandum est, & uorum rebus quoslibet interesse posse defunctos, quoniam quibusdam sanandis & adiuuandis Martyres adsunt, sed ideo potius intelligendum est, quod per diuinam potentiam Martyres uiuorum rebus intersint, quoniam defuncti per naturam propriam uiuorum rebus interesse non possunt.*

Dices; Augustinus putabat, matrem suam beatam esse, ut ipse dicit de cura pro mortuis, cap. 13. & tamē ibidem probat, mortuos non scire quid agamus, quia mater sua nunquam ad eum consolandum ueniebat. Respondet, Sanctos cognoscere preces nostras, & posse ad nos uenire quando uolunt; tamen non propterea scire omnia nostra, nec interesse assidue rebus nostris, more humano, ut Augustinus eo loco probat exemplo matris suæ.

Ad locum Nazianzeni dico, illud (Si) non esse dubitantis, sed affirmantis, ut cum dicit Apostolus ad Philemonem: *Si habes me socium, suscipe illum.* Nam Gregorius Nazianzenus passim asserit, Sanctos uidere quid hic agatur, ut oratione in Athanasium: *Ab alio, inquit, recte noui, res inspicit nostras, manumque porrigit iis, qui laborant pro bono, & tanto amplius, quanto magis à vinculis est liberatus.*

Ad alterum locum B. Augustini dico, eum rectissime dicere: *Quisquis in illo manet, & potest humanas preces audire,* quia multi manent in Deo, qui non possunt humanas preces audire, uidelicet illi omnes, qui sunt in caritate, & tamen nondum sunt beati; nam omnis qui manet in caritate, in Deo manet, 1. Ioan. 4. & tamen non omnis, qui manet in caritate, iam est in cælo beatus.

Ad locum Origenis dico, eum ibi agere de naturali conuersatione & notitia; non enim ambigit, an Sancti videant quid agamus, & nos iuuent orationibus suis, quod disertis uerbis docet lib. 8. contra Celsum, circa finem. & homil. 26. in libro Numeri. & homil. 16. in Iosue, & alibi, sed solum, utrum sancti



sancti hominum spiritus, sicut Angeli & Dæmones, qui verè semper nobis adsunt, illi vt ad bonum, isti vt ad malum pertrahant, nobiscum assiduè versentur.

Argumentum *QVARTVM*. Deus paratissimus est nos audire, & magis nos diligit, quàm vllus Sanctorum, ergo frustra inuocantur Sancti; immodò signum diffidentie est, Sanctos inuocare. ait enim Dominus Lucæ 11. *Petite, & accipietis*. Et Ioan. 16. *Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis*. Et Paulus ad Hebr. 4. *Accedamus cum fiducia ad thronum gratiæ* 10 *enim*. PRAETEREA Ioannes Chrysostomus in homil. de profectu Euangelij, tomo 3, sic ait: *Ceterum, inquit, non opus tibi patronis apud Deum, neq; multo discursu, vt blandiare alius, sed licet solus sis, patronoq; careas, & per te mer ipsum Deum preceris, omnino tamen votis composesis. neque enim tam facile Deus annuit, cum alij pro nobis orant, vt cum ipsemet oramus, etiam si plurimis plenissime malis. Idem habet præfatione in Psal. 4.*

RESPONDEO, nihil ex hoc argumento colligi, alioqui enim etiam frustra & ex diffidentia peteremus preces viuentium; & præterea licet Deus sit paratus audire, & magis nos 10 diligit, quàm vllus Sanctorum, tamen magis paratus est audire Sanctos, quàm nos, & magis diligit Sanctos, quàm nos; quia oratio, vt impetret, requirit dispositionem in orante, quam non habemus semper; idè vtilius est, vt ad Deum cum Sanctis eamus, quàm soli. Vnde Iob ultimo dicit Deus: *Ne ad seruum meum Iob, vt roret pro vobis*. Et Genes. 20. Abimelech non nisi per Abrahamæ preces à Deo sanari potuit. Et Ezech. 20. Deus ipse quærebat virum, qui opponeret se iræ ipsius; volebat enim ignoscere populo, sed per Sancti alicuius preces. Denique, quis nescit prædestinationem ipsam iuuari precibus 10 Sanctorum, quod statuerit Deus vt Sanctorum precibus ad salutem alicuius exequendam?

Ad loca Scripturæ dico, esse impertinentia; nec enim cum oramus Sanctos, tunc nihil à Deo petimus, vel non petimus cum fiducia; immodò contra; idè Sanctorum preces imploramus, vt maiori cum fiducia ad Deum accedere possimus, & facilius impetremus, quod petimus.

Ad locum Chrysostomi dico, imprimis eum loqui de iis, qui preces mortalium implorant, nō de iis, qui Sanctos cum Christo regnantes inuocant; vt patet ex illis verbis (*Non est opus multo discursu, vt blandiare alius, etc.*) Dico præterea, cum

repro

reprehendere illos, qui pro se non orant, sed tantum aliorum orationes petunt, ut faciunt multi diuites, qui nolunt laborare in oratione, & ideo solum largiuntur elemosynas pauperibus, ut orent pro se: quibus meritis anteposit eos qui pro se orant, etiam si aliorum orationes habere forte non possint. Quibus tamen utrisque anteponendi illi, qui & pro se orant, & simul aliorum preces implorant, ut ipse idem Chrysostomus passim docet, ut hom. 5. in Matth. *Non igitur, inquit, quasi cecitates & desideria ex aliorum meritis pendamus, habent enim semper pro nobis, & quidem maximas, orationes supplicationesque sanctorum, sed tunc profecto, cum nos quoque id ipsum per penitentiam postulamur.* Et hom. 1. in 1. epistol. ad Theissal. *Quid mihi opus est, inquit, aliorum precibus, quando ipse sedulus fuerim nunquam hoc dixeris homo; necesse est, & multa prece necesse est.* Et infra: *His itaque cognitis, nec sanctorum preces contemnamus, neque eorum in illis proniciamus, &c.* vide etiam homil. 8. in Matth. & homil. 43. in Genes.

Argumentum QUINTVM. Quis sit inuocandus, Christus verbo & exemplo nos docuit, nam Matth. 6. & Luca 11. *Orantes, inquit, dicite, Pater noster qui es in celis.* ipse etiam Christus aliquoties Patrem compellat, Ioan. 12. *Pater clarificame.* Ioan. 17. *Pater, Veni hora, &c.* Non igitur Angeli, vel homines mortui inuocandi sunt, ita colligunt Magdeburgenses Cent. 1. lib. 1. cap. 4. col. 139.

RESPONDEO, oratio in Dominicam ad solum Patrem referri volunt idem Magdeburgenses ibidem. sic enim habent: *Non Angelum, vel Patriarcham, aut Prophetam mortuum, sed Patrem tantum iubet inuocari.* Quatio igitur, liceatne Filium & Spiritum sanctum inuocare, an non? Respondebunt; licere, sic enim infra docent: *Quod etiam Filius possit ac debeat inuocari, exempla docent.* Et infra: *Spiritum sanctum quoque posse ac debere inuocari, & ex Baptismi verbis colligi potest.* Hec illi. Non igitur concludit illud argumentum; Christus verbo & exemplo solum Patrem inuocari docuit, ergo sancti homines, aut Angeli inuocandi non sunt. Nam si hoc concluderet, concluderet etiam illud; Christus verbo & exemplo solum Patrem inuocari docuit, ergo Filius Dei & Spiritus sanctus inuocandi non sunt. A D D O praterea, Christum cum Apostolos docuit orare, non de eo, qui orandus est, sed de his rebus, quae petende sunt, admonere voluisse discipulos. Satis

enim constabat, Deum esse orandum, & solum etiam Deum, cum auctor donorum quaeritur, sed de modo orandi, siue de petendis rebus Apostoli ambigebant, cum dicerent Lucii.

*Docemur orare.*

Argumentum **Sextum**. Nullum exstat Scripturae mandatum, vel exemplum, vel promissio de inuocatione Sanctorum: non igitur Sancti inuocandi sunt. Ita colligit Confessio Augustana, art. 21. & omnes alij hoc argumento vti solent.

- Respondet**, si hoc argumentum concluderet, efficeret etiam, Sanctos non orare pro Ecclesia, nec in genere, nec in particulari, quod tamen Apologia Confessionis Augustanae aperte concedit. Sic enim loquitur: *De Sanctis, etsi concedimus, quod sic ut omnes orant pro Ecclesia in genere, ita et calis orant pro Ecclesia in genere, tamen si testimonium nullum de mortuis orantibus exstat in Scriptura, praeter illud sonnium sumptum ex libro Machabaeorum posteriore.* Haec Apologia. **Deinde**, quod ad mandatum attinet, nullum certe mandatum requiritur, quando ipsa necessitas nos impellit. Exempli plurima sunt in vtroque Testamento, ut supra demonstraui. **Promissio** denique minimè desideratur, cum innumerabilia signa & prodigia ad inuocationem Sanctorum facta satis testentur. Deum audire eos, qui Sanctorum patrocinia ad impetrandum aliquid a Deo adhibent, quanquam in libro Iob, cap. vii. particulare mandatum, exemplum, & promissionem habeamus, ex quibus de toto genere inuocationis iudicari potest. Ita ad seruum meum Iob; en mandatum: *Et ipse orabit pro vobis*, en exemplum: *Et ego suscipiam faciem eius, ut non vobis imputetur stultitia*, en promissio.

- At**, inquit, Iob erat viuus & praesens, Sancti verò mortui sunt & absentes. **Sed** non ita est; Sancti enim nunc maximè viuunt ea parte sui, qua preces audire, & pro supplicibus interpellare Deum possunt. Nec sunt absentes, quoad exauditionem, licet loco absentes videantur, ut supra satis probatum est. Et patet de Angelis ex illo Psal. 137. *In conspectu Angelorum psallam tibi.* Et 1. Cor. 4. *Speculaculum facti sumus mundi Angelis, & hominibus.* De sanctis item hominibus patet ex Apocal. cap. 11. & 19. ubi describuntur Sancti in caelo videntes ea, quae fiunt in terra. Vnde **Basilius** in libro de virginitate ante medium: *Reueretur, inquit, ipsum sponsum & huiusmodi, & huius Patrem ac sanctum spiritum. & quid iungula*



dicō Angelorum innumerabilem multitudinem, & cum his Patrum Sanctos spiritus; nullus enim horum est, qui non ubiq; omnia videat. Et GREGORIUS lib. 12. moral. cap. 13. Quae animae in-  
tus claritatem omnipotentis Descernunt, nullo modo credendum est, quia foris sit aliquid quod ignorent.

Argumentum SEPTIMUM. Nemo audet causidici parti-  
bus apud terrenum Principem laegi, nisi a Principe ipso ad-  
missus: Vnde ergo Vermibus, inquit Caluinus lib. 3. Instit. cap.  
20. §. 23. tanta licentia, si Deo patronos obtrudant, quibus mu-  
nus iniunctum non legitur? 13

RESPONDEO, non facimus Sanctos causidicos, siue pa-  
tronos eius generis, cuius illi sunt hic in terris qui iure ga-  
t, causasque defendunt, quique non misericordiam, sed iusti-  
tiam petunt; hos enim a magistratu admitti necesse est. Tri-  
buimus autem Sanctis illud solum munus, quod hic in ter-  
ris tribuere solemus amicis & familiaribus Principum, qui  
sepe pro milens intercedunt, nec vila noua facultate ad id  
faciendum egent.

Argumentum OCTAuum. Multi inuocantur, quos non  
modo sancti, sed nec homines fuerunt, vt Christophorus,  
Georgius, Catharina; superstitiosa igitur inuocatio est. Ita  
ratiocinatur Philippus in Apolog. art. 21. Confess. Augusta-  
nae, & Caluinus in libro de ratione veræ reformationis Ec-  
clesiae, ubi etiam pro solita sua modestia S. Dominicum, car-  
mitem; S. Medardum & quosdam alios, bestias; Sanctos ve-  
rò generatim, monstra appellat.

RESPONDEO, Sanctorum quorundam historias apocry-  
phas quidem, & incertas esse: non tamen propterea Sanctos  
ipsum nunquam laisse. Nam si ita argumentari liceat, pleriq;  
Apostoli inter Sanctos numerari non poterunt, nam histe-  
ria, quæ feruntur vel ex Abdia, vel ex aliis, vt plurimum non  
sunt proptus indubitata. Habemus quidem in Euangelio  
uocationem Apostolorum, & pauca quadam ex vita ipso-  
rum, necnon felicem dormitum S. Iacobi maiori, Act. 12.  
& S. Petri prædictam mortem gloriosam à Domino, Ioan. 21.  
At aliorum Apostolorum finem ex diuinis literis non habemus.  
Quocirca Gelasius Papa Canon. Sancta Romana, dis-  
tinguit. 14. historiam S. Georgi, inter apocryphas numerat, &  
tamen S. ipsum Georgium colendum esse assumat, quia et si  
11111 2 apoc

apocrypha erat historia, quæ tunc exstabat, non tamen apocrypha est consuetudo vniuersalis Ecclesiæ, quia temp. Georgij, Christophori, & Catharinæ memoria celeberrima fuit.

ADDE præterea, quodd si apocryphæ sunt historiæ trium vel quatuor Sanctorum, innumerabilium aliorum certissimæ atq; indubitata sunt, quorundam etiam sanctitas & gloria in ipsis diuinis literis prædicatur; vt Mariæ, Ioannis Baptistæ, Petri, Stephani, & aliorum. Quocirca si idem nolunt aduersarij Georgium, Christophorum, aut Catharinam colere, quodd eorum historiæ incertæ sint, cur Mariam, Ioannem, Stephanum, Petrum, Iacobum, non colunt, quorum historias negare non possunt: cur etiam in suis. si Calendariis eos ponunt, quos perditissimos homines fuisse, interdum etiam diuersæ religionis à sua, fateri cogentur, si ad rem attendere paulò diligentius vellent. de qua. vide Dialogum sextum Alani Copi Angli.

Argumentum NONUM. Si Sanctorum inuocatio superstitio, & ethnica imitatione careret; certe non peteretur ab vno Sancto vnum, ab alio aliud, cum Deus vnus sit auctor omnium donorum, & iis æquè possit per intercessionem vnus, ac per intercessionem alterius quidlibet concedere: ac Catholicum vnum inuocant contra peitem, alium contra oculorum dolorem, alium contra dolorem dentium.

RESPONDEO, hoc argumentum passim inculcant Magdeburgenses, Caluinus, & alij. sed antiquam renouant quærimoniam Iuliani Apostatæ apud Cyrillum libro 6. in Iulianum; Manichæorum, apud Augustinum lib. 2. contra Faustum, cap. 4. & Vigilanti apud Hieronymum libro in Vigilantem. Omnes enim isti queruntur quodd verterimus idola in Martyres, & eos similibus votis colamus, quod argumentum est, maiores nostros esse Cyrillum, Augustinum, Hieronymum, & reliquam Ecclesiam, quæ cum illis communicabat: maiores autem Caluini & Magdeburgensium esse Iulianum Apostatam, Faustum Manichæum, Vigilantium, ac ceteros apostatas, vel hæreticos, qui cum eis comunicabant.

Sed vt ad rem proprius accedam, dico, Deum posse, si uoluerit, per quemlibet Sanctorum omnia concedere, & sine Sanctis etiam multa, vel omnia dare: interdum tamen uelle vnus intercessione, miraculum aliquod operari; aliud uero intercessione alterius operari. Quis autem nouit consilium

Dei? aut quis ei dicere potest, cur ita facis? sicut etiam per  
vnum operatur Deus miracula, & per alterum fortasse maio-  
rem nulla, cuius rei causam solus ipse nouit; vt B. AVGVSTI-  
NVS docet in epist. 137. ad Clerum & populum Hipponens.  
Vbiq; quidem, inquit, Deus est, & nullo continetur vel inclu-  
ditu. loco, qui condit omnia. Veruntamen quis potest eius con-  
siliu perferuari, quia e in alijs locis hac miracula fiant, in alijs  
non fiant? multis enim notissima est sanctitas loci, vbi B. Felici-  
Nolensis corpus conditum est, quod solus et pergerent (duo Cleri- 10  
ci) quia inde nobis facilius fideliusque scribi potest, quidquid in  
eorum aliquo diuinitus fuerit prolatum. Nunquid non & A-  
frica sanctorum Martyrum corporibus plena est? & tamen nes-  
quam hic scimus ita fieri. Sicut enim dicit Apostolus (1. Cor. 12.)  
non omnes Sancti habent donum curationum: ita nec in omnibus  
memorijs Sanctorum ista fieri soluit ille, qui diuidit propria &  
neciusque sicut vult. His accedat, quod et si quidam Sancti ali-  
quo genere miraculi interdum magis clarent, quam alij, ta-  
men ab omnibus omnia petimus, nec putamus ita ab vno  
vnum esse petendum, vt non etiam existimemus alterius in-  
tercessione obtineri posse.

Argumentum DECI MV. Sancti in cælo nihil sibi me-  
reri, vel impetrare possunt, ergo multò minus alijs. RESPON-  
DEO, Sanctos non possum mereri, nec sibi, nec alijs, tamen ex  
meritis præcedentibus posse impetrare & sibi & alijs, id quod  
orando petunt; petunt enim sibi gloriam corporis, nobis au-  
tem omnia, quibus indigemus.

SED obiicies, iam præmium acceperunt meritorum suo-  
rum, ergo nihil amplius eis debetur. RESPONDEO, eos qui-  
dem accepisse præmium, sed ad præmium eorum hoc etiam  
pertinere, vt semper sint amici Dei, & vt amici impetrent à  
Deo quidquid ab illo petunt. Sicut etiam hic in terris, si ali-  
quis, qui diu militauit Regi, omnia stipendia sua acceperit,  
poterit tamen pro alijs supplicare, & iure amicitie ob-  
tinebit multò facilius, quam alius, qui nun-  
quam Regi seruiuit.





LIBER SECVN-  
DVS DE RELIQVIIS  
ET IMAGINIBVS  
Sanctorum.

CAPVT PRIMVM.

*Proponuntur argumenta contra cultum reliquiarum.*



ISSERVIMVS LIBRO SUPERIORE DE gloria & cultu Sanctorum: nunc de veneratione earum rerum, quæ ad illos pertinent, id est, reliquiarum & imaginum disputandum erit.

Ac, ut archiquis ordiamur, reliquiarum sanctarum cultum primus reprehendere cepit Eunomius, & post eum Vigilantius, si B. Hieronymo libro contra Vigilantium credimus. Neq. his repugnat quod ibi dem paulo infra idem Hieronymus dicit, hæc hæresim olim erupisse contra Ecclesiam, & aduersus eam scriptum esse librum Tertulliani, qui dicitur Scorpacus: nec etiam quod in epistola ad Riparium originem huius heresis reuocet ad Iudæos & Samaritanos; nam verè primus auctor, qui expressè hoc asseruit, Eunomius fuit. Gnostici enim, contra quos scribit Tertullianus suum Scorpacum, solum negabant martyria perpetranda. Ex quo tamen deduci poterat, Martyrum corpora nō colenda, quamuis ipsi hoc expressè non dicerent. Porro Iudæi & Samaritæ omnia corpora immunda esse credunt: nihil tamen in particulari de Sanctorum corporibus disputant.

Post Vigilantium Constantinus Copronymus Imperator, ut Suidas in eius vita scribit, omnes reliquias vbique deleri iussit.

iussit. Eadem hæres laborasse Claudium Taurinensem. scribit Ionas lib. 1. de cultu imaginum. Eandem etiam VViclefistis placuisse, auctor est Thomas VValdensis tom. 3. tit. 14.

Denique, eandem hoc tempore Lutherani & Caluinistæ exercitarunt. Nam Lutherus in term. de cruce, reliquias vt fidelium seductiones altissimè sub terram abscondendas iudicat. Eum sequuti Magdeburgenses passim reprehendunt cultum reliquiarum, sed præcipuè Centur. 4. cap. 6. col. 456. Idem facit Caluinus libro de reformandæ Ecclesiæ necessitate, & in admonitione de reliquiis.

Argumenta VViclefitarum duo erant. PRIMVM, quia Martires arguuntur a Domino Iudæi, quod ornarent sepulchra Prophetarum. SECUNDVM, quia in tumulis, quæ dicuntur Sanctorum, nec animæ, nec corpora Sanctorum sunt, sed soli cineres.

His addit Caluinus in admonitione de reliquiis alia quinque. PRIMVM, quia Deus abscondit Mosi corpus, vt habetur Deuter. vlt. Causa autem redditur ab omnibus, ne Iudæi illud adorarent. Vnde etiam in epistola Iudæ legimus, Diabolum contendisse cum Michaële Archangelo de Mosi corpore. quia videlicet Diabolus illud manifestare volebat, vt occasionem præberet Iudæis illud adorandi.

SECUNDVM, quia Paulus 2. Cor. 5. dicit, post resurrectionem Christi se non nosse Christum secundum carnem; quibus verbis monet, quidquid in Christo carnale fuit, obliuioni tradendum, & missum faciendum, vt in eo secundum spiritum quærendo & possidendo, omne studium ponamus.

TERTIVM, quia idem Paulus ad Col. 2. damnat omnem cultum arbitrarium, id est, à Deo non institutum, quem ipse Græcè vocat εθελογενές χυ, tanquam stultitiam, etiam si speciem sapientiæ habere videatur. At certè cultus reliquiarum non habetur à Domino institutus, sed est voluntarius, & ab hominibus excogitatus.

QUARTVM, quia desiderium reliquiarum nunquam satisfactione caret, immò mater est idololatriæ. nam non possunt haberi vel attriectari, quin statim sequatur veneratio: venerationi autem nullus adhibetur modus, quin statim honor Christo debitus ipsis tribuatur. id quod experientia testatur; nam in signum solennis adorationis, cerei nuncq. simul accenduntur coram Martyrum sepulchris. Et confirmatur;

134 *Cap. II. Dereliquis Sanct. Lib. II.*

nam Hieronymus obuiienti Vigilantio esse idololatriam accendere cereos coram reliquiis, nihil aliud respondere potuit, quam id facere solum mulierculas, quæ zelum habent, sed non secundum scientiam. Addere possumus Concilium Elbertinum can. 34. ubi dicitur, eiusmodi cereis Sanctorum spiritu inquietari; & Augustinum, qui libro de moribus Ecclesie, cap. 34. reprehendit sepulcrorum adoratores.

QVINTVM, quia maxima pars reliquiarum supposititia est, & sæpe accidit, ut pro reliquiis Sanctorum ossa latronum, 10 vel etiam canum, aut aliorum veneremur. Id quod probat PRIMVM, quia Augustinus in libro de opere Monachorum, capite 28. cum dixisset, quosdam Monachos circumferre, & venditare membra Martyrum, addidit: *Sitamen Martyrum.* Si enim iam tunc coeperunt impostura, quid modò fieri credendum est? DEINDE, quia tam multæ reliquæ eiusdem generis inueniuntur, ut oporteat vel eundem Sanctum multa corpora habuisse, vel multas esse falsas reliquias. Hæc ille, quæ omnia argumenta cap. 4. refellentur.

Porro Calvinistæ ubicunq; possunt reliquias Sanctorum 20 exurunt, & cineres in flumen abiciunt: & notandum sanè anno M. D. LXII. a Calvinistis corpora Sanctorum Irenæi, Hilarij, & Martini effossa, & cremata, & in profluentem proiecta fuisse, ut refert Surius: quod idem eodem in loco corporibus aliorum Sanctorum fecerant Ethnici ante annos M. CCCC. nam ut scribit Eusebius lib. 5. hist. cap. 3. Ethnici Martyrum reliquias igni absumptas, in Rhodanum abiecerunt. Ut hinc nimirum intelligamus, quanta sit Calvinistarum cum Ethnicis cognatio sacrilegiorum atque perfidiæ. Quod autem Calvinistæ ferro & flammis agunt, id agunt 30 imposturis, mendaciis & fraudibus Magdeburgenses, quorum aliquas hic breuiter duximus adnotandas.

CAPVT SECVNDVM.

*Deteguntur mendacia Centuriatorum.*



NITIO igitur de origine venerationis & cultus reliquiarum mirabiliter disputant Magdeburgenses; nam Cent. 6. in ipsa præfatione dicunt, eo seculo, nimirum post annum Domini CCCCC. cepisse eundem reliquiarum occasione templorum, quæ tunc ingen-

tibus



tibus sumptibus exstruebantur. Idem tamen Cent. 5. cap. 7. col. 744. dicunt, cultum reliquiarum ipso quinto seculo, id est, ante annum CCCCC. cepisse. Non ergo verum est, quod dicunt in præfatione Cent. 6. Porro idem auctores Cent. 4. cap. 6. colum. 456. & cap. 13. col. 1446. dicunt, superioribus seculis, id est, usque ad annum CCC. nihil haberi in probatis auctoribus de veneratione & translatione reliquiarum, sed cepisse istam superstitionem seculo quarto, quando iussu Iuliani Apostatæ reliquiae sancti Babilæ translatae fuerunt. Quæ translatio cum summa celebritate facta est circa annum Domini CCC. LXV. Eo enim tempore Iulianus imperavit, ut S. Hieronymus testatur in Chronico: non ergo verum est, quod scripserunt Magdeburgenses Cent. 5. & 6.

Sed neque est verum, quod in ista Centuria 4. dicunt; nam in additione ad primam Centuriam, in vita S. Lucæ, tacentur idem Centuriatores, ante tempora Iuliani fuisse translatas summo cum honore reliquias S. Andreæ & S. Lucæ Constantinopolim a Constantino Imperatore, ut B. Hieronymus testatur libro contra Vigilantium.

Præterea Cent. 2. cap. 3. col. 31. & sequentibus referunt ad 20 verbum ex historia Eusebij lib. 4. cap. 15. epistolam Ecclesiæ Smyrnenfis de martyrio Polycarpi, in qua epistola narratur, Christianis cupientibus reliquias Martyris, & Iudæis pertinacissimè resistentibus, iudicem Ethnicum voluisse corpus in medio positum cremari usque ad cineres: & tamen Christianos collegisse incredibili aviditate reliquias illas: *Ac se essent* (inquit epistola) *lapidibus preciosissimis preciosiores, & auro probatissimo probatiores.* Eas autem reliquias à Christianis collectas ad cultum, patet tum ex verbis citatis, tum ex contentione aduersariorum. Iudæi enim atque Ethnici 30 resistebant, ne reliquiae raperentur prætextu pietatis. Existimabant enim corpora à Christianis adorari, ut in eodem loco Eusebius testatur: non ergo verum est, quod dixerunt, Centuria 4.

Sed neque tunc coepit honor reliquiarum; nam beatus Gregorius libro 3. epist. 30. scribit, ipso tempore, quo Petrus & Paulus passi sunt, venisse fideles ab Oriente, qui eorum reliquias tanquam suorum civium peterent; sed cum eas detulissent usque ad secundum lapidem ab urbe, diuino miraculo impeditos, non potuisse ulterius eas deferre, tum verò à

Romanis fidelibus apud Catacumbas reconditas fuisse. Unde postea Cornelius Papa (ut in Pontificali Damasio refert) transfudit ad ea loca, ubi nunciarent. Itaque de origine cultus reliquiarum quatuor mendacia inter se pugnancia Magdeburgenses protulerunt.

SECUNDUM mendacium est Cent. 4. cap. 8. col. 602. ubi postquam dixerunt, recte & pie Vigilantium contra reliquias scriptis, Hieronymum autem solis conuiciis & importunitate pro reliquiis pugnas, addunt Gregorii testimonium: *Id quod (inquiunt) etiam Gregorio visum est, qui de scripto Hieronymi contra Vigilantium ita censuit; in Vigilantium ita conuictus de bacchatur Hieronymus, et plusculum in eo modestia cogit desiderare.* At ista verba nullius Gregorij sunt, sed Erasmi in argumento ad lib. um B. Hieronymi contra Vigilantium.

TERTIUM est Cent. 5. cap. 6. col. 699. ubi sic habent: *Augustinus (inquiunt) de reliquiis Stephani scribit, superstitiosum & magnum concursum multitudinis ad eas in Africam &que factum, dementaris populis quibusdam illusionibus, quæ pro oculis habita sunt, libro de ciuitate Dei 22. capite 8.* At si legimus totum istud caput, quod ipsi citant, non inuenimus utquam nomen superstitionis, vel illusionis, sed tantam pietatem erga sacras reliquias, ut hic locus Augustini satis esse videatur ad omnes hæreticorum nebulas dissipandas. Inter alia multa sic ait de quo-dam miraculo: *Clarissima femina est, nobiliter nata, nobiliter nupta, Carthagine habitat, amplius ciuitas, amplius persona, rem quærentes latere non sinunt, &c.* Et infra: *Num est apud nos factum, non maius quam illa, quæ dixi, sed tam clarum atque illustre miraculum, ut nullum arderet esse* 30 *Hipponensium, cui hoc non vel viderit, vel audierit, nullum qui obliuisceretur narrationem.*

Neque est hoc Magdeburgensium solum mendacium impudens, sed etiam peccatum in spiritum sanctum, quod Dei miracula testimonium illusiones vocant: & præterea est infamia manifestata, cum beatum Augustinum, virum sapientissimum, quasi pueriliter ludentem faciant. Nam cum beatus Augustinus toto illo capite probare contendat fidem Catholicam non carere veris miraculis, donec profus resistat, secumque ipse, & cum ille pugnaret, si miracula, quæ eos eadem prodigia, illusiones ipsemet appellaret, &

populum, qui illis credit, superstitiosum, & dementatum diceret?

QUARTVM mendacium est omnino simile superiori; nam eadem Cent. 5. cap. 15. col. 1506. dicunt, reliquias Martyrum ab Ethnicis contemptas fuisse, & in eo melius tenuisse, quam superstitiosi Christiani tenuant, Theodoro to auctore lib. 8. de Martyribus. Atqui Theodoretus eo libro nulquam habet, melius tenuisse Gentiles de reliquiis, quam Christianos, sed omnino contrariū aliecit, & defendit. Vide (Lector) locum, & iudex esto.

10

QUINTVM est Cent. 4. cap. 13. col. 1446. ubi referunt historiam de translatione sancti Babylæ, ex Rufino lib. 1. cap. 16. quia enim oraculum Apollinis obmutuerat ob viciniam sepulcri sancti Babylæ, & ideo Iulianus Apostata iussit inde amoueri arcam Martyris: dicunt Centuriatores Diabolum de industria simulasse se impediri a Martyre, ut ea ratione occasionem daret celeberrimæ illi translationi, & sic introduceret vsum translationis, & venerationis reliquiarum.

AT ITUD mendacium est impudentissimum; nam in primis repugnat omnibus auctoribus, qui de hoc miraculo scribunt, nimirum Chrysostomo libro contra Gentiles, Rufino lib. 1. cap. 36. Sozomeno lib. 3. cap. 18. Sozomeno lib. 5. cap. 19. & Theodoro to lib. 1. cap. 10. Deinde miraculum sequens clare ostendit, Diabolum senò timuisse; nam vix arca Martyris inde abducta fuerat, cum descendit ignis de cælo, & idolum, unde Diabolus fundebat oracula, totum consumpsit.

Præterea non fuit ista prima translatio reliquiarum; nam, ut iam ostendimus, multæ antea præcesserunt, & idem corpus sancti Babylæ antea fuerat translatum ex Antiochia ad suburbium istud Daphnes, ut Chrysostomus docet; unde postea Iulianus iterum Antiochiam transferri iussit. non ergo potuit Diabolus illa simulatione velle introducere vsum translationum. Præterea si Diabolus ita cupit istam idololatram erga reliquias, cur semper instigauit Iudæos, Ethnicos, & Hæreticos, ut abolerent omnes reliquias?

10

SEXTVM mendacium est in eadem Cent. 4. cap. 13. col. 1447. ubi referunt ex Gregorio Nazianzeno oratione primam Iulianū, duos adolescentes nepotes Constantij Imperatoris



ratoris Gallum & Iulianum, volentes exstruere insignem Ecclesiam supra tumulum Mamantis Martyris, inter se diuisisse opus; sed partem illam, quæ exstruebatur à Gallo verè pio, & fideli felicissimè processisse: partem autem, quæ exstruebatur à Iuliano, qui apostata futurus iam mente corruptus erat, non potuisse vnquam coalescere, quod terra in solito more contremiscens, continuò quasi euomeret, quidquid Iuliani sumptibus in fundamentis proiiceretur. Causam huius miraculi Nazianzenus dicit fuisse, quod sancti

10 Martyres inter se mirificè diligant. idè enim Martyrem, cui templum exstruebatur, honorem illum recusasse, quòd nollet ab eo honorari, à quo collegas suos contumelia afflicendos præuidebat: & ipsum etiam Deum, qui corda intuetur, opus Galli, tanquam Abelis sacrificium admisisse, opus Iuliani, tanquam sacrificium Cain abiecis- sic igitur Gregorius.

At nostri Centuriatores de hoc miraculo duplicem sententiam proferunt. Aiunt PRIMO, temeritatem esse credere, illud portentum opera Martyris accidisse, propterea quod

10 Martyres non sunt *ὡς οἱ ἰσχυροὶ*, & dormire dicuntur, ita illi loco citato, columna 1445. At licet non sint Martyres ex natura sua *ὡς οἱ ἰσχυροὶ*, id est, cordium scrutatores; quis tamen impedit, quò minus cordium cogitationes illis reue- lentur à Deo? & licet dormire dicantur, quia requiescunt à laboribus suis, tamen non sic dormiunt, quasi non videant, nec intelligant; nam si ita esset, tum etiam nec viuerent.

Addunt SECUNDO, columna 1447. Deum impediuisset fabricam Iuliani, vt indicaret, sibi displicere cultum illum superstitiosum Martyrum. At si ita est, cur non impeditur fabricam Galli, qui eidem Martyri operam dabat? An etiam Deum dormiuisset dicent, ac fortasse Galli fabricam non vidisset.

Mendacium SEPTIMUM est in præfatione sextæ Centuriæ, vbi dicunt, à nobis diuinis honoribus coli reliquias, atque easdem etiam, ac si viuerent & sentirent, suppliciter inuocari: *Caperunt, inquit, ex angustia, & semicorroso assa colu, inuocari, diuino honore affici.* Eadem ferè habet Caluinus in libro de necessitate reformandæ Ecclesiæ: *Nec solum, inquit, Sanctos*

*Sanctos Christi loco adorant, sed etiam eorum ossa, Vestes, calecos, & simulacra.*

At quis vnquam Catholicorū reliquias inuocauit? Quis vnquam auditus est in precibus, aut litanis dixisse: *Sancta reliquia, orate pro me?* Et quis eadem vnquam diuino honore affecit, vel Christi loco adorauit? Nos enim reliquias quidem honoramus & osculamur vt sacra pignora patronorum nostrorum: sed nec adoramus vt Deum, nec inuocamus vt Sanctos, sed minore cultu veneramur, quā Sanctorum spiritus, nedum quā Deum ipsum. Ita respondit etiam olim Hieronymus Vigilantio idem obicienti: & multò etiam antè idem responderunt discipuli S. Polycarpi apud Eusebium, loco antea citato, lib. 4. hist. cap. 15.

### CAPVT TERTIVM.

*Asseritur veritas, & probatur.*

**N**UNC ad argumenta pro veritate accedamus. PRIMVM sumi potest ab exemplis Scripturarum Exodus 13. Moses discessurus cum populo ex Ægypto in Palæstinam, noluit ibi relinquere ossa sancti Iosephi, iam dudum mortui, sed ea honorificè secum asportauit, & transtulit in terram promissionis: Non ergo superstiosum neq; nouum est, transferre ossa Sanctorum, vt Magdeburgenses in singulis Centuriis clamant. Item Deuter. vii. Deo ipse (vt Hieronymus contra Vigilantium argumentatur) corpus Moyfi honorauit, dum illud propriis manibus sepeliuit. Item 4. Reg. 13. ossa Helisei cum tetigissent mortuum quendam hominem, continuo illum ad vitam reuocarunt: Non ergo Deus contemnit ossa Sanctorum, sed ea honorat, & honorari cupit, dum per illa miraculum tam insigne patrauit. Item 4. Reg. 23. cum Iosias delubra idolorum euerteret, & omnem idololatriam delere vellet, tantum abest, vt reliquias Sanctorum delendas esse existimaret, vt cum aliorum mortuorum ossa effodisset, & in cineres rede-gisset, ossa tamen sancti Prophetæ ibidem reperta asseruari iusserit.

AD HÆC de sepulcro Domini legimus Isa. 11. *In eum* (Messiam videlicet) *Gentes sperabunt, & erit sepulcrum eius gloriosum.* Hunc locum de sepulcro Christi intelligi certum est,

140 *Cap. III. De reliquiis Sanct. Lib. II.*

tum ex ipsis verbis, tum ex Apostolo Rom. 15. quod autem non intelligatur solum de sepulcro pro eo tempore, quo ibi Christus iacebat, sed etiam pro tempore futuro, ac promittendi reliquias honorandas: docet Hieronymus in ep. ad Marcellam ut migret Bethlehem, ubi docet, litam prædixisse id, quod modò fit, ut sepulcrum Domini ab omnibus honoraretur. Ex quo refellitur Lutheri blasphemia, qui in libro de abolenda Missa dicit, Deo non maiorem curam esse de sepulcro Domini, quàm de bobus.

10 DENIQUE, si Christus hic adesset, & nos vestem eius deuotè oscularemur, continuò nos idololatrias esse Lutherus & Caluinus dicerent; at mulier Emorrhœissa solam similitudinem Christi fideliter reliquit, & sanata est. Matth. 9. Neque Actorum 5. sunt reprehensi populi, qui certatim ad umbram Petri eo modo, quo poterant, attingendam occurrebant, sed potius fidei suæ præmium retulisse dicuntur, & tamen quæ reliquæ viliores ipsa umbra cogitari possunt? Neque habuit sunt Act. 19. superstitiosi, qui Pauli sudaria, & semicinctia deferrebant ad ægros, ut etiam nos modò facimus, sed potius 10 religionem illorum miraculis confirmabat Deus.

Argumentum SECUNDUM ex Conciliis diuersarum partium orbis terræ. Ex Oriente habemus Concilium NICÆNVM II. act. 3. quod vocat reliquias fontes salutare, quibus Deus multa beneficia hominibus præstat, & act. 7. in ultima definitione iubet deponi Clericum, & Laicū excommunicari, qui reliquias Martyrum contemnit, & non, ut rem sacram, cum honore tractat.

Item ex Oriente habemus GANGRENSE Concilium ante annos M. CC. canone ultimo, ubi anathema dicitur, qui 30 memorias Martyrum, id est, loca, ubi sunt Martyrum reliquie, execrantur. Eustathiani enim, contra quos coactum fuit Concilium, nolebant ingredi Martyrum balneis, ne corpora Martyrum, quæ ipsi immunda putabant, venerari viderentur.

Ex Africa Concilium CARTHAGINENSE V. can. 14. iubet, ut nulla altaria, vel memoriæ Martyrum dedicentur, nisi sibi sint aliquæ Martyrum reliquie: & aliter dedicata euerantur: vel populus admonetur, ne ea loca frequentet, ne superstitione aliqua teneatur, si colat videlicet quasi Martyris sepulcrum, ubi reuera non est corpus Martyris. At si est  
super



Superstitio colere pro Martyris corpore, id quod non est reueratiale; Religio igitur erit corpus veri Martyris colere; religioni enim opponitur superstitio.

Ex Hispania habemus Concilium BRACCARENSE III. can. 5. vbi statuitur, in supplicationibus thecam reliquiarum gestari debere manibus Episcoporum, aut aliorum Sacerdotum, populo precedente & sequente.

Concilium EPANNENSE, in Gallia celebratum, canone 25. iubet, reliquias Sanctorum non poni in Ecclesiis, vbi non sunt Clerici, qui sacris cineribus psallendi frequentia famulentur.

Ex Germania habemus Concilium MOGYNTINVM, tempore Caroli Magni celebratum, in cuius canone 51. statuitur, ne corpora Sanctorum transferantur de loco ad locum, sine consilio Episcopi, & licentia sanctæ Synodi, quod certe ad honorem nō exiguum sanctarum reliquiarum pertinet.

Habemus denique ex Italia Concilium LATERANENSE, sub Innocentio III. cap. 62. vbi cauetur propter periculum fraudum, ne nouas reliquias vllus publicè venerari incipiat, sine auctoritate summa Pontificis. Vnde est lex canonica, cap. Cum ex eo, de reliquiis, & Sanctorum veneratione; cui similis est lex etiam ciuilis, C. de Episcopis & Clericis, L. Decernimus.

TERTIO, probatur ex Patribus. EVSEBIUS lib. 7. hist. ca. 25. de sede lignea sancti Iacobi Apostoli: *Servatur*, inquit, *cum ingenti studio, velut à maioribus tradita memoria sanctitatis, & cum magnaeneratione habetur.* Hæc ille. Non ergo rideant Lutherani, si quando audiunt, Romæ cathedram S. Petri ligneam honorari.

Sanctus ATHANASIUS in vita B. Antonij, scribit sibi ab Antonio relictum pallium tritum, & addit: *Legatus Antonij benedicti, qui tritum pallium cum meliore imperio eius meruerat accipere, Antonium in Antonij muneribus implendū, & tanquam magna hereditate ditatus, latenter per desertum recordatur imaginem sanctitatis.* De eodem Magno Antonio Hieronymus refert in vita Pauli primi Eremitæ, cum Pauli tunicam ex foliis palmarum contextam Antonius adeptus esset, ob ipsius Pauli reuerentiam, illam induere sol-

142 Cap. III. De reliquiis Sanct. Lib. II.

solitum, in diebus tantum solemnibus Paschæ & Pentecostes.

Sanctus BASILIUS in Psalmum 115. in illud; Pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum eius: Quando, inquit, iudas & quis moriebatur, abominabiles erant morticinie: cum pro Christo mors contingit, pretiosa sunt reliquia Sanctorum eius. Antea dicebatur Sacerdotibus & Deo dicatis; Non contaminabitur ex aliquo mortuo: nunc autem qui contingit ossa Martyris, quandam sanctificationis societatem assument, ex gratia corporis  
 10 infidente. Et oratione in qua taguita Martyres, loquens de reliquiis ipsorum per totam illam regionem dispersis: Hi sunt, inquit, qui nostram regionem administrant, & delati sunt res quedam coherentes securitatem ab hostium incursum exhibent, non vero loco seipsum includentes, sed multis tam loci hospites facti, & multas patrias exornantes.

Gregorius NYSSENUS oratione in Theodorum Martyrem initio orationis: Anima quidem, inquit, ex quo sublimis abiit, in suo loco requiescit, & corpore soluta cum suis similibus & naturalibus. Corpus vero venerandum & immaculatum, ipsius instrumentum, cum multo honore, & cultu compositum atque ornatum, in angusto, sacroque loco situm est. Deinde narrat multis verbis eos, qui templa Martyrum ingrediuntur, primo mirari molem edificij, deinde parietes & pavimentum pulchre ornata, tum statuas & picturas varias; & subiungit tandem: Vbi his, inquit, oculos oblectant, cupit deinceps ipsi conditio  
 20 appropinquare, sanctificationem ac benedictionem, contra illusionem eius esse credens: quod si quis etiam pulverem, quo conditorisum, sub Martyris corpore quiescit, oblitum est, auferre permittat, pro munere pulvis accipitur, ac tanquam res magni  
 30 precij condenda terra colligitur; nam ipsas attingere reliquias si quando aliqua eiusmodi prospera fortuna contingat, ut id facere liceat, quam id sit multum desiderandum, & optatum, ac summatarum precium donum, sciunt experti, & eius desiderij compotes facti.

Gregorius NAZIANZENSIS oratione prima in Iulianum paulo ante medium, reprehendens Iulianum, quod cum Deorum falsorum monumenta veneraretur, veri Dei amicorum, & Martyrum corpora despiceret: Non estimas, inquit, pro Christo casus reueritus esse (& aliquot interpositis) quorum vel sola corpora idem possunt, quod anima sancta,

sancta, siue manibus contrectentur, siue honorentur, quorum vel sola sanguinis gutta, atq; exigua passionis signa idem possunt, quod corpora. Hæc non colis, sed contemnis & aspernaris, qui Hercules rogam, ex calamitate iniuriisq; mulieribus illatis excitatum, admiraris.

Eusebius EMISSENVS homilia de sancta Blandina: *Vbi sunt, inquit, qui venerationem sacris Martyrum dicunt deferendam non esse corporibus?* &c.

Sanctus CYRILLVS, Episcopus Hierosolymitanus, catecheti 18. *Ut autem, inquit, non solum anima Sanctorum honoretur credaturq; quod etiam in corporibus mortuorum inest virtus, seu potentia; iacens in sepulcro Helisei mortuus, mortuumq; Propheta corpus attingens, significatus est.*

Sanctus Ioannes CHRYSOSTOMVS sermone de sanctis Iuuentio & Maximo, primum laudat eos, qui corpora illa inhumata relicta piè rapuerunt, etiam si cum periculo vitæ suæ. Deinde subiungit: *Idcirco sapimus eos inuisimus, tumulos adoremus, magnaq; fide reliquias eorum contingimus, ut inde benedictionem aliquam assequamur.* Vide eundem homilia vltima in epistolam ad Romanos, vbi dicit Romani excellere omnibus vrbibus, propter corpora Petri & Pauli. Item homilia 61. ad populum, vbi comparat sepulcra & reliquias Sanctorum cum sepulcris & cadaueribus Imperatorum, & Regum, & ostendit illa summo honore coli, ista deserta & abiecta esse: & pulchre dicit, summum honorem Costantino Imperatori fuisse, quod potuerit fieri ianitor B. Petri, quia nimirum sepultus erat ad fores eius basilicæ, vbi conditæ erant aliquæ particulæ B. Petri reliquiarum.

THEODORETVS libro 8. ad Græcos de Martyribus: *Ac anima quidem, inquit, triumphatorum Martyrum in caelis; nunc patriæ viciniam agunt Angelorum chorus interstita: Eorum vero corpora, non singula quidem singulis monumentis conduntur, sed ciuitates, oppida, pagumq; conuentus hæc inter se sortitur pariter sunt, laborantibusq; animis, ac agrotis corporibus salutaria ea confiteri non cessant.*

Denique Ioannes DAMASCENVS libro 4. cap. 16. de fide Orthodoxa, copiosè disputat de Martyrum reliquiis venerandis.

Iam ex Latinis: Sanctus AMBROSIVS sermone 93. de sanctis Nazario & Celso in fine: *Quod si dicas mihi, inquit, quid honoras*



144 Cap. III. De reliquiis Sancti. Lib. II.

honoras in carne iam resoluta, atq; consumpta? honoro in carne  
Martyris exceptas pro Christi nomine cicatrices: honoro in cunctis  
memoriam perennitate Virtutis: honoro per confessionem  
Domini sacros cineres: honoro in cineribus semina aeternita-  
tis: honoro corpus, quod mihi Dominum ostendit diligere, quod  
me propter Dominum mortem docuit non timere. Cur autem  
non honorent corpus illud fideles, quod reuerentur et damones?  
quod & affligerunt in supplicio, sed glorificant in sepulchro? ho-  
noro itaq; corpus, quod Christum honorauit in gladio, quod cu  
10 Christo regnabit in caelo.

MAXIMVS in sermone de sanctis Octauio, Aduentore, &  
Solutore: Cunctis, inquit, Martyres deuotissime percolendis  
sunt, sed ij praeipue Venerandi sunt a nobis, quorum reliquias  
possidemus.

GAUDENTIVS Episcopus Brixiae, tractatu de dedicatione  
Basilicae: Venerandas Sanctorum reliquias habebimus, Deus  
noster tribuit. deinde Et hanc honori eorum basilicam fundare  
vuleremus, ipse largitus est, &c. Vide totum tractatum, vbi  
multa de cultu reliquiarum loquitur.

20 Sanctus PAVLINVS natali tertio sancti Felicis, de vrbe  
Romae loquens, ob reliquias Apostolorum, sic ait:  
Nam prius imperio tantum, & Victricibus armis,  
Nunc & Apostolicis terrarum es prima sepulchris.

Ibidem:

Martyris ad tumulum debes & terra coronas.

PRUDENTIVS in hymno de sancto Laurentio:

O ter, quaterq;e, o septies

Beatus Urbis incola,

30

Qui te, ac tuorum cominus

Sedem celebrat ossium.

Cui propter aduolui licet,

Qui stertibus spargit locum,

Qui pectus in terram premit,

Qui vota fundit murmure.

Vix fama nota est abditis,

Quam plena Sanctis Roma sit,

Quam diues Vrbanum solum

Sacris sepulchris floreat.

Sanctus HIERONYMVS in libro aduersus Vigilantium:

Dolet,

Doler, inquit, Martyrum reliquias precioso operiri celamine, Et non vel pennis, vel cilicio colligari, vel proci in sterquilinum: Et solus Vigilans ebrius Et dormiens adoretur. Idem in epistola ad Marcellam quam scripsit nomine Paulæ & Eustochij, inter alia bona quæ sunt in Palestina, numerat, posse adorare sacros cineres Ioannis Baptiste, Helisei, & Abdiæ, qui ibi feruantur.

RUFINVS lib. II. hist. cap. 28. cùm Gentiles tempore Iuliani ossa B. Ioannis Baptiste apud Sebastem Palestinæ igni cremarent: Quidam, inquit, cum tantum nefas humanis qui- 10 dem manibus, sed mente ferma fieri viderent, mori gratius habentes, quàm huiusmodi piaculo funestari, inter eos, qui ossa ad exurendum legebant mixti, diligentius ac religiosius congregantes, sursum se vel stupentibus, vel insipientibus subtrahere, Et ad religiosum patrem Philippum venerandas reliquias pertrahere, &c. Vide eundem, lib. eodem, cap. 33.

Sanctus AVGVSTINVS epist. 103. ad Quintianum: Portant sancti latores epistolæ reliquias beatissimi Et gloriosissimi Martyris Stephani, quas non ignorat sanctitas vestra, sicut Et 20 nos fecimus, quam convenienter honorare debeatis.

Auctor libri de Ecclesiasticis dogmatibus, cap. 73. Sanctorum corpora, Et præcipue beatorum Martyrum reliquias, ac si Christi membra, sincerissimè honoranda credimus.

Sanctus LEO in sermone de sancto Laurentio, de craticula eius loquens: Nam, quid, inquit, non ad Victorii gloriam ingenium tuum reperit, quando tu honorem transferunt triumpho etiam instrumenta supplicij?

Sanctus GREGORIUS lib. 5. epist. 50. ad Palladium: Quia reliquias, inquit, sanctorum Apostolorum Petri Et Pauli, nec non Laurèij, atq; Pancratij Martyrum cum veneratione prae- 30 buimus, hortamur, Et eas cum reuerentia suscipere, Et collocare, auxiliante Domino, debeatis. Idem repetit. epistola sequenti. Idem lib. 3. epist. 30. Constantie Imperatrici petri caput sancti Pauli respondet, sacrilegum esse corpora tantorum Sanctorum tangere, vel inspicere. Et lib. III. nancti, multos repentina morte obiisse, quod præsumptum, Et corpora sanctorum tangenda, vel aspicienda præsumptum, Et tandem possit cerur se mitturum aliquid de reliquiis sanctorum sancti Pauli, si tamen limando aliquid detraheret, petri; cum enim esse eorum illarum cõditionem, vt propter pietate, vel indignitate

petentium, aut sine mora vlla ramenta de catenis lima excutiantur, aut nihil omnino excuti possit, etiam si totis viribus quis limando laboret.

Sanctus Gregorius **TVRONICVS** libro de gloria Martyrum & Confessorum, nihil ferè aliud tractat, vt superuacaneum sit aliquid inde velle decerpere. Omitto Bedam, Bernardum, ac posteriores, quod de fide ipsorum ne aduersarij quidem dubitent.

**QVARTO**, probatur ex miraculis factis ad reliquias, quæ certe non fierent, si Deo cultus reliquiarum nõ placeret. Sanctus **PIPHANIVS** in vita Iſaie, Ezechielis, & Hieremie scribit, à plurimis coli solita sepulcra eorum ob multa beneficia, quæ in iis locis propter merita eorundem Prophetarum Deus conferebat.

Sanctus **BASILIVS** oratione in Mamantem dicit, omnibus nota esse miracula, quibus Martyr aliis sanitatem, aliis vitam reddiderit. Et oratione in Iulittam scribit, cum reliquie sancte Iulitte ad quendam locum adductæ fuissent, vbi laborabatur penuria aquæ, mox è terra erupisse fontem aquæ dulcissimæ, vt videretur sancta illa, quasi mater vel nutrix communis, totam illam regionem lacte suo alere.

Sanctus Gregorius **NAZIANZENS** oratione in Cyprianum: *Omnia potest, inquit, pulvis Cypriani, cum fide, si sciuntur, qui ipsi experti sunt, & miraculum ad nos &que transmissum.*

Sanctus **CHRYSOSTOMVS** in lib. contra Gentiles, de reliquiis sanctæ Babylæ Martyris: *Sententia, inquit, nostræ a-bunde fidem faciunt, quæ quotidiana à Martyribus eduntur miracula.*

**PALLADIVS** in historia Lausiaca, capite 26. ad reliquias Philemonis, multa miracula facta narrat. Sanctus **AMBROSIVS** sermone de sanctis Geruasio & Protasio, & epistola ad sororem de eisdem, inter multa miracula facta refert etiam cæcum nomine Seuerum, arte lanionem, omnibus notissimum, fuisse curatum ad contactum feretri, quo reliquie portabantur. vbi etiam non tacet idem B. Ambrosius, Arianos impudentissimè negare aulos illa miracula, quæ totus populus videbat.

Sanctus **HIERONYMVS** libro contra Vigilantium: *Thi inquit, sapius hoc & lissimo totus es puluere, vbi dæmonem al-lequitur,*



Cap. III. De reliquiis Sancti. Lib. II. 147

loquitur, qui per os Vigilanti reliquias Sanctorum, vilissimū puluerē appellauerat. & in epist. ad Eustochium de vita Paulę, narrat ad sepulcra Elisei & Ioannis Baptista, atq; Abdię, ruggire dæmones consueuisse: In vita Hilarionis dicit, magna quotidie signa fieri ad sepulcrum eius.

Sanctus AVGVSTINVS lib. 22. ciuitat. Dei, cap. 8. tot miracula dicit facta ad reliquias S. Stephani breuissimo tempore, vt multi libri scribendi sint si omnia referri debeant. SVLPITIVS in vita Martini dicit, solo contactu vestis eius curatam mulierem à fluxu sanguinis. Alia id genus sine numero referri possent.

QVINTO, probatur ex miraculis, quę sæpe in ipsis Sanctorum mortuis corporibus cernuntur, per quę Deus apertissimè nos ad eorum venerationem quasi inuitare videtur. S. Ioannes CHRYSOSTOMVS scribit in sermone de sanctis Iuuentio & Maximo, vultus eorum corporum ita splendere cępisse post mortem, vt non posset in eos intendi sine honore quodam, & planè tales fuisse, qualem describit vultum Stephani S. Lucas Act. 6. cū ait: *Intuebantur vultum eius tanquam vultum Angeli.*

Sanctus HIERONYMVS in vita Hilarionis scribit, corpus eius post decem menses adhuc omnino integrum repperit, & tantis fragrans odoribus, vt delibutum vnguentis videretur.

Sanctus AVGVSTINVS serm. 2. de sancto Vincentio, dicit, corpus eius expositum feris, à coruo mirabiliter defensum: & proiectum in aquas mergi non potuisse. Et libro 9. Confess. capite 7. dicit corpora sanctorum Gervasij & Prothasij incorrupta per plurimos annos a Deo conseruata, vt suo tempore propalarentur.

SVLPITIVS in epistola ad Basilulam Socram, de obitu sancti Martini dicit, post mortem eius in ipsius corpore glorificati hominis apparuisse figuram; fuisse enim carnem eius vitro puriorem, lacte candidiorem, vt septennis pueri decorem ostenderet. Quod idem de corpore dauī Francisci refert sanctus Bonauentura. De sancto Eduardo Rege Anglorum, qui ante annos CCCC. floruit, scribit auctor eius vite apud Surium mense Ianuario, anno XXXVI. ab eius obitu, inuentum esse corpus ipsius integrum, plenum succo, flexibile, ac si etiam tunc viueret, & non solum ossa & carnes in nullo

148 *Cap. III. De reliquiis Sanct. Lib. II.*

lasas, sed nec pilos capitis aut barbas, nec ipsas vestes aut calceos. Quid de corpore sancti Andrea dicemus, ex quo liquor mirificus perpetuo funditur.

Sexto, probatur ex inuentione & reuelatione diuinitus facta Sanctorum corporum. Si enim Deo cultus reliquiarum non placeret, cur ipse seruis suis corpora Sanctorum, quae latebant, ostenderet? Sancto Ambrosio reuelata diuinitus corpora sanctorum Gervasij & Protasij, scribit ipse in epistola de hac re, quae fertur in Tomus Suriij. scribit hoc idem sanctus Augustinus lib. 9. Confess. cap. 7. *Exstat etiam epistola Luciani, in qua significat sibi diuinitus ostensa corpora sanctorum, Stephani, Nicodemi, & aliorum. fuisse autem verum illud Stephani corpus, innumerabilia miracula ostenderunt, de quibus Euodius libros duos conscripsit. Et B. Augustinus sermone 91. ex nouis: Latuit, inquit, tanto tempore corpus eius: Stephanus) processit quando Deus soluit, illuminauit terras, tanta miracula fecit, mortuus viuos facit mortuos, quia nec mortuus.*

Ad haec refert Sozomenus libro 5. capite 8. ossa sanctorum Martyrum Nestabij & Eusebij fratrum, quae Caenites miscuerant cum ossibus camelorum & asinorum, ne à Christianis internosci possent, sanctae cuidam, foeminae diuina reuelatione ostensa, & ab eadem collecta fuisse. Idem Sozomenus lib. 7. cap. vltimo, refert ossa Abacuch, & Micheae Episcopo cuidam diuinitus reuelata fuisse. Idem Sozomenus lib. 9. cap. 2. refert quadraginta Martyrum reliquias diuina reuelatione inuentas.

Beda de sex aetatibus in Martiano, refert caput Ioannis Baptistae ab ipso Ioanne reuelatum duobus Monachis. & in Zenone scribit, corpus sancti Barnabae cum Euangelio Matthaei super eiuspectore inuentum, ipso Barnaba reuelante.

Septimo, probatur ex translatione reliquiarum, de vno loco ad alium, honoris gratia, ab antiquis celebrari solita. Nec enim negari potest, quin ad honorem pertineant sanctorum ossium translationes. Prima quidem & antiquissima translatio fuit ossium Ioseph ex Aegypto in Palaestina, à Moyse facta Exod. 13. Deinde translatio reliquiarum Petri & Pauli, quae facta est ipso tempore, quo passi sunt, ad Catacumbas: Gregorius lib. 3. epist. 30. Tum eorundem corporum translatio à Catacumbis, partim ad Vaticanum, partim ad praedium Lucinae in via Hostiensis. Cornelius Papa epist. L. Rufinus lib. 2.

cap. 28. describit translationem reliquiarum Ioannis Baptistæ ex Palæstina Alexandriam.

Sanctus HIERONYMVS libro contra Vigilantium scribit, tempore Constantini Imperatoris translatas Constantinopolim, Andree, Lucæ, & Timothei reliquias; & tempore Archadij translatas ex Iudæa in Thraciam reliquias Samue-  
lis Prophetæ, tanto honore, vt in vase aureo ab Episcopis reliquie portarentur, comitante tanta populorum frequentia, vt a Palæstina vsque ad Chalcedonem iungerentur populo-  
rum examina. 10

Sanctus AMBROSIVS initio exhortationis ad virgines: Ego, inquit, ad Bononsensem inuitatus conuiui, ubi sancti Martyris celebrata translatio est, apophoreta vobis plena sanctitatis & gratia reseruauit. AVGVSTINVS lib. 9. Confess. cap. 7. Cum, inquit, corpora sanctorum Gervasij & Protasij propalata & effusa digno cum honore transferrentur, &c. Chrysostomus libro de S. Babyla describit, quanto honore reliquie Martyris translatae sint. Sozomenus lib. 7. ca. 10. describit translationem reliquiarum S. Meletij Antiocheni. Theodorus lib. 5. cap. 36. describit translationem reliquiarum Chrysostomi. Euagrius lib. 1. cap. 16. describit honorificam translationem sancti Ignatii sub Theodosio iuniore Antiochiam. 20

OCTAVO, probatur ex eo, quod reliquie sub altaribus receduntur, cuius rei meminit S. Ambrosius in exhortatione ad virgines, de reliquiis Vitalis & Agricola, & in epistola ad sortorem, de inuentione corporum Gervasij & Protasij. Sanctus Hieronymus libro contra Vigilantium. Sanctus Augustinus serm. 11. de Sanctis. Sozomenus lib. 5. cap. 8. & Concilium Carthaginense V. can. 14. Videtur autem ista consuetudo Apostolorum tempore coepisse, nam idem Ioanni Apocalyp. 6. ostensa sunt in cælo animæ Martyrum sub altari, quia corpora eorum in terris sub altaribus requiescunt, vt Augustinus in sinuat loco notato. PORRO, ad magnum honorem pertinere hunc locum reliquiis assignatum, docent Hieronymus & Augustinus locis notatis, & res ipsa hoc docet. Semper enim altaria in magno honore fuerunt, ita vt etiam suo modo adorarentur; nam Tertullianus libro de Pœnitentia, inter ritus Christianorum ponit, aris Dei adgeniculari.

NONO, probatur ex usu cereorum & lampadum, quibus honorantur sacrae reliquie; nam quoddam lumen sit honoris signum,



150 Cap. III. De reliquiis Sanct. Lib. II.

gnum, nec sit superstitiosum, lumen accendere ante rem inanimam, etiam sole lucente, patet ex candelabro, quod semper lucebat ante arcam testimonij, Exod. 25. Fuisse autem vnum accendendi cereos coram reliquiis, patet ex obiectione Vigilanti apud Hieronymum: *Videmus, inquit, moles cereorum sole fulgente accendi, &c.* Et ex ipso Hieronymo epistola ad Riparium: *Ergo accensi ante tumulos eorum cerei idololatria insignia sunt?*

Item ex Constantino, qui, ut habetur primo Tomo Conciliorum in vita Sylvestri, inter alia dona, quæ obtulit sacris reliquiis Petri, Pauli, Laurentij, sanctæ Crucis, multa numerantur candelabra, multe lucernæ, quæ perpetuò ardere deberent: nec est credibile, Constantinum aliquid obtulisse, quod non esset in vñu antea in Ecclesia. Præterea Theodoretus in histor. lib. 5. cap. 36. testatur in translatione reliquiarum S. Chrysostomi, plurima accensa lumina prælata fuisse.

PAVLINVS natali 3. Felicis, describens cultum, qui sancto Felici habebatur:

*Aurea, inquit, nunc niueis ornantur limina Gelis,  
20 Clara coronantur densis altaria lychnis,  
Limina ceratis adolentur odora papyris.  
Nocte, dieque micant, sic nox, splendorq; diei  
Fulget, & ipsi dies caelesti illustra honore,  
Plus micat innumeris lucem geminata lucernis.*

GREGORIUS lib. 3. Dialog. cap. 24. meminit lampadis, quæ ardebat etiam noctu, dormientibus omnibus, in templo S. Petri.

DECI-MO, probatur ratione ducta ab vtili, & ab honesto. Ratio ducta ab vtili, est apud Chrysostomum in libro de sancto Babyla Martyre. Deus enim, ut Chrysostomus ait, nihil ferè vtilius nobis reliquit ad salutem, Sanctorum reliquiis. nihil enim efficacius repræsentat, & infigit in animo memoriam Sanctorum, quam sepulcrum ipsorum. statim enim atque videmus sepulcrum Sancti alicuius, recordamur illius, & virtutum eius, patientiæ, caritatis, castitatis, pietatis, & simul cogitamus quanta gloria fruatur in cælis pro labore brevissimo huius vitæ, &c.

Ratio ducta ab honesto est multiplex. PRIMVM enim corpora Sanctorum fuerunt organa animarum ad omne opus bonū. Vide Tertullianū de resurrectione carnis. SECUNDO, fuerunt,

fuert, & sunt instrumenta Dei ad miracula. TERTIO, sunt pignora patronorum. QUARTO, sunt exuvia carissimorum. QUINTO, sunt trophæa triumphantium. SEXTO, designata sunt ad gloriam incredibilem, nimirum, ut sint post resurrectionem corpora sole clariora, & usque adeo corporibus omnibus præsent, ut super omnia meritò collocentur. His igitur, aliisque de causis Sanctorum reliquiæ a fidelibus magni sunt, & debito cultu honorantur.

## CAPVT QVARTVM.

10

### *Soluntur argumenta aduersariorum.*



X iis, quæ dicta sunt, non erit difficile argumenta soluere, quæ initio proposuimus.

Igitur ad PRIMVM argumentum, quod erat Ioannis VViclef ex Euangelio depromptum, respondemus, Dominum non reprehendere Iudæos, quod ædificarent, vel ornarent monumenta Prophetarum, sed quod non imitarentur eos quorum monumenta ornabant, sed potius eos, qui

illos occiderunt, atque ita seipso condemnarent. Sic enim exponunt eum locur ferè omnes Patres, ut Hilarius, Hieronymus, Chrysostomus, Theophylactus in cap. 23. Matth. & Ambrosius, ac Beda in cap. II. Lucæ.

Prophetarum, inquit AMBROSIVS, ædificatione rumulorum sceleris eos, qui occiderunt, arguebant, & simulum emulatione futuorum se quoque de clarabant paterna iniquitatis heredes; non igitur ædificatio, sed amulatio loco criminis æstimatur. Hæc ille. Et CHRYSOSTOMVS homil. 75. in Matth. Non quia ædificant, inquit, nec quia Patres suos accusant, & illis dixit, sed quoniam ita facientes, & ita dicentes Patres suos condemnare audebant, cum ipsi peiora committerent.

DICES; At Luc. II. Dominus ait: Profectò testificamini, quia consentitis operibus Patrum & fratrum, quia illi Prophetas occiderunt, vos autem ædificatis eorum sepulcra. Vbi videtur Dominus accusare ipsam ædificationem tanquam testimonium consensus in necem Prophetarum.

RESPONDET Chrysostomus loco citato, Iudæos ædific-

KKKKkk 5

care

care solitos sepulcra Prophetarum, non ut honorarent Prophetas, sed ut ostenderent vires, & potentiam maiorum suorum, qui Prophetas occidere potuerunt. Licet enim Iudæi non esse hanc suam intentionem dicerent, sed omnino contrariam; tamen reuera hanc fuisse eorum intentionem patet, quia occidere querebant Dominum Prophetarum.

HIERONYMVS in cap. 23. Matthæi paulò aliter exponit; dicit enim antiquos Iudæos ex superbia occidisse Prophetas; recentiores autem ex superbia, & ambitione adificasse sepulcra eorundem, & proinde eo facto consentisse operibus Patrum suorum.

CALLETANVS satis accommodatè exponit, eum, qui sepelitur occisum, posse id facere vel ut honoret mortuum, vel ut compleat actum homicidæ; ordinariè enim homines occiduntur, & postea sepeliuntur, ut scelus lateat. Iudæi autem etiam si dicerent se edificare sepulcra Prophetarum, ut eos honorarent, tamen id facere videbantur, ut complerent opera Patrum suorum, ut patet ex eo, quod ipsi postea maiores Prophetas, id est, Christum, & Apostolos aliquos occiderunt.

Ad SECUNDVM dico, in monumentis adesse, ut minimum, memoriam Sanctorum; nam inde sepulcra Sanctorum apud veteres passim dicuntur memorie. Porro memoria Sanctorum honorabilis est. Alioqui nec in sepulcro Christi adest nunc anima, vel caro Christi, & tamen iuxta Isaiam, cap. II. erit sepulcrum eius gloriosum. Dico præterea, in sepulcris Sanctorum inueniri alteram partem substantiæ ipsorum, id est, materiam illam ipsam, quam Spiritus Sanctorum animarunt, & rursus animabunt.

Ad PRIMVM Caluini de Moyse corpore, multis modis responderi potest. Hilarius in cap. 17. Matth. Ambrosius lib. I. de Cain, cap. 2. & Gregorius Nyssenus in vita Moyse dicunt, Moysen nondum esse mortuum, & proinde nec sepultum, sed translatum cum Henoch, & Helia. id quod etiam aliqui recentiorum docent. Sed id non faciliè defendi potest; & firmis argumentis eam sententiam oppugnat Rupertus in cap. vltimum Deuteronomij. PHILO in fine libri de vita Moyse docet, mortuum quidem Moysen, & sepultum, sed ad gloriam Moyse pertinere, quod sepultus sit in sepulcro tam admirando, ut nullus hominum dignus fuerit



fuerit vnquam illud conspiciere. quo etiam videtur alludere Oecumenius in epist. Iudae. Probabile tamen est quod scribit Chrysostomus hom. 5. in Matth. occultatum fuisse Moyse sepulcrum, ne à Iudæis coleretur pro Deo.

DICES, nec coluerunt Moysen viuentem pro Deo, ergo multò minus coluissent mortuum. RESPONDEO, viuentem non coluerunt, quia quotidie ab illo audiebant, vnum esse verum Deum, se autem illius seruum: At post mortem recordati mirabilium eius, & non audientes verba eius, facile potuissent adduci vt crederent esse Deum, eumque adorarent si fissent vbi esset, præsertim quia valde credibile est corpus eius, licet mortuum, conseruasse adhuc splendorem vultus & decorem, quem antea habebat, sicut multis Sanctorum accidit. Exemplum habemus in serpente aneo; nam Num. 21. iubente Moysse aspiciebant Iudæi tacti à serpentibus in illum aneum serpentem, & curabantur; nec tamen eum adorabāt cultu latriæ, quia nimirum Moyses dixerat illis, serpentem illum non esse Deum, sed signum duntaxat salutis: at 4. Reg. 18. eidem serpenti tanquam Deo sacrificabant, cùm tamen iam nulla operaretur miracula, & ideo ab Ezechia con-  
fractus fuit.

DICES, idem periculum est nunc in reliquiis aliorum Sanctorum. RESPONDEO, falsum esse. nam populus Iudæorum eo tempore propensissimus erat ad idololatriam, ita vt etiã vitulos, aureos coleret; Vnde post captiuitatem Babylonicam, quia populus ille non amplius coluit idola, videmus Deum illustrasse sepulcrum Ithæ, Ezechielis, Hieremix, Helisai, Abdiæ, & aliorum multis miraculis, & gratum habuisse cultum, qui oculibus eorū exhibebatur, vt Epiphanius, & Hieronymus tradūt. Adde quod nunq̃ est auditum apud Christianos, vt aliqui Sanctorum reliquiis diuinos honores detulerint. nec defunt in Ecclesia, qui & literis, & sermonibus populos doceant, quis cultus reliquiis debeat.

Ad SECVNDVM dico, 2. Cor. 5. cùm dicitur: *Et si nouimus Christum secundū carnem, sed iam non nouimus*, per carnē intelligi mortalitatē & passibilitatem; & sensum esse, si nouim⁹ aliquando Christum mortalem & passibilem, nunc non nouim⁹, nisi immortalē & impassibilem; sicut 1. Cor. 15. dicitur: *Caro & sanguis regnum Dei non possidebunt*. Et Hebr. 5. *Qui in diebus carnis suæ p̃ces supplicationesq̃ obtulit, etc.* Sic exponant

nunt omnes, Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, Oecumenius, Ambrosius, Anselmus, &c.

Eodem modo respondit VII. Synodus action. 6. Tomo IV. eidem argumento, quod ab Iconomachis obiectum fuerat, ubi etiam additur testimonium sancti Cyrilli. Et quod non velit Apostolus docere (quod Calvinus ait) esse obliuioni tradendum, & missum faciendum quidquid in Christo carnale fuit, id est, omnem memoriam humanitatis eius, ut solum de spiritu & diuinitate cogitemus, pater; nam  
 10 Paulus I. Corinth. II. dicit Sacramentum Eucharistiæ institutum in memoriam passionis; & addit: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem biberis, mortem Domini annuntiabitis donec Veniat*: & ipse nihil sapius repetit, quam crucem, & passionem, & mortem Domini. Et quomodo, quæso, iuxta Isaiam, cap. II. esset sepulcrum eius gloriosum, si deberemus obliuisci mortis Domini? DENIQUE  
 vel debemus recogitare beneficia Domini, vel non: Si non, ingrati sumus, contradicimusque Paulo, qui Hebr. 12. ait: *Recogitate eum, qui talem aduersum semetipsum à peccatoribus sustinuit contradictionem*. Si sic, ergo debemus incarnationem, natiuitatem, passionem, & mortem Domini cogitare.

Ad TERTIVM dico. PRIMO, cultum reliquiarum non esse cultum voluntarium, id est, ab hominibus excogitatum, sed esse à Deo inspiratum, ut patet ex Scripturis citatis; nam Scriptura approbat cultum sepulcri, & simbriæ Christi, item  
 vmbre Petri, sudariorum & semicinctiorum Pauli, &c.

Dico SECUNDO, apud Paulum Col. 2. *Ἐλεθοῦσθε* non significare cultum quomocunque voluntarium, id  
 30 est, non præceptum à Deo, sed ab homine excogitatum; sed cultum superstitiosum, ut noster interpret recte vertit: sine falsam religionem, ut exponit sanctus Hieronymus in epist. ad Algasiam quæst. 10. Probandum igitur esset Caluino cultum reliquiarum esse superstitiosum, vel falsum, si vellet esse reprehensum à Paulo.

Ad QVARTVM; nego periculum esse idololatriæ, immò cultus reliquiarum est detestatio omnis idololatriæ. nam Martyres mortui sunt, ut idololatriam destruerent: qui ergo Martyris reliquias colit, indicat se gaudere de idololatriæ destructione. & rectè Christiani apud Rufinum lib. I. cap. 35.

cum

cum transferrent reliquias Babylæ, canebant magna voce,  
*Confundantur omnes, qui adorant sculptilia.*

Ad illud de cereis, dico cereos accensos coram tumulis  
 Martyrum non esse signum adorationis Deo debita; nam  
 non offeruntur cerei Martyribus tanquam sacrificia, sed ac-  
 cenduntur in signum lætitiæ. ignis enim accendi solet ad læ-  
 titiam significandam etiam in rebus prophanis. Præterea,  
 ignis signum est gloriæ; unde Imperatoribus Romanis, &  
 Imperatricibus ubique ignis præferebatur, teste Herodia-  
 no, lib. 1. Sancti autem vera gloria nunc fruuntur, & cum  
 Christo regnant, atque imperant in cælis, ut meritis illorum  
 memoriæ ignis accendi possit. Denique ignis signum est  
 vitæ, proinde cereis protestamur vivere Sanctorum animas,  
 & ipsa corpora suo tempore victura.

Ad Hieronymum dico, cum ait de iis qui accendunt  
 cereos coram reliquiis (*Consecrum Zelum Dei habent, sed non  
 secundum scientiam*) loqui de iis, qui cereos accendunt, ex-  
 istimantes inde Martyres illustrari; nam Vigilantius dixe-  
 rat, per Ironiam: *Magnum honorem præbent huiusmodi ho-*  
*mines beatissimis Martyribus, quos putant de vilissimis cere-*  
*olis illustrari.* De his ergo qui cum tali opinione falsa cere-  
 os accendunt, Hieronymus dicit, eos zelum habere, sed non  
 secundum scientiam.

Quod autem Hieronymus absolute putauerit bonum  
 coram reliquiis accendi cereos, patet PRIMO, quia in epist.  
 ad Riparium ipsemet assertit in argumentum cultus Sancto-  
 rum usum accendendi cereos. & lib. in Vigilantiū ait: *Causa-*  
*bantur quondam & Apostoli quod periret unguentum, sed*  
*Domini voce correpti sunt. neque enim Christus egebat un-*  
*guento, nec Martyres lumine cercorum: & tamen illa mulier*  
*in honore Christi fecit, deuotioq; mentis eius recipitur: &*  
*quicumque accendunt cereos, secundum fidem suam, habent*  
*mercedem.* Et infra: *Illud fiebat idolis, & idcirco derestan-*  
*dum est, hoc fit Martyribus, & idcirco recipiendum est.*

SECUNDO idem patet, quia Hieronymi tempore erat v-  
 sus eiusmodi cercorum non solum apud mulierculas, sed  
 etiam apud Episcopos & vniuersam Ecclesiam, ut patet ex  
 Paulino, Theodoro, & aliis supra citatis.

TERTIO, si esset superstitio accendere cereos interdiu  
 coram reliquiis, esset etiam accendere cum legitur Euan-  
 gelium,



gelium, & cum mortui deferuntur ad sepulcrum. Atqui consuevit ad Euangelium accendi cereos in toto Oriente, docet Hieronymus ibidem contra Vigilantium: & accendi in funere, docet ipse idem in vita Paula, ubi dicit in funere Paulę etiam Episcopos cereos accensos gestasse.

Ad Concilium Elibertinum respondimus cum ageremus de Purgatorio, Concilium id prohibuisse, quia fiebat more Gentilium, inter quos tunc Christiani versabantur, &c.

Ad Augustinum dico, eum vocare sepulcrorum adorato-  
 10 res quoddam, qui (vt ipse perabat) sacrificium panis & vini, aliarumque epularum manibus defunctorum offerebant, & deinde iisdem cibis & vino se ingurgitabant, & inebriabant. Sic enim loquitur: *Novi, inquit, sepulcrorum adoratores, non multos esse, qui luxuriosissime super mortuos bibant, & epulas cadaveribus exhibentes super sepultos seipsos sepeliunt, & voracitates, ebrietatesque suas deputant religioni.* Sed hæc scripsit Augustinus initio conversionis suę. Postmodum autem reprehendit quidem illam consuetudinem, sed non tanquam idololatriam; nam lib. 6. Confess. cap. 2. dicit, matrem suam consuevisse ex pietate id facere: sed Mediolani ab  
 20 Ambrosij Clericis fuisse prohibitam. Ambrosius enim prohibuerat istam consuetudinem, ne daretur occasio ebrietati, & quia videbatur affinis superstitioni Gentilium, licet integro animo a Christianis id fieret. Idem etiam Augustinus lib. 8. ciuit. Dei, cap. 27. dicit meliores Christianos id non facere, eos autem, qui id faciunt, non sacrificare defunctis Martyribus, sed ponere super tumulos Sanctorum epulas, vt a Deo per merita Martyrum sanctificentur.

Quod autem Augustinus non putauerit malum venerari  
 30 sepulcra Sanctorum, patet ex epist. 42. ad Madaurentes: *Videtur, inquit, imperij nobilissimi eminentissimum culmen ad sepulcrum piscatoris Petri submisso diademate supplicare.* Et Nota, Augustinum hæc scribere idololatriis, vt ostenderet idolorum cultum a Christianis destructum. Præterea August. cum reprehendit sepulcrorum adoratores, certe non reprehendit Chrysostomum, & Hieronymum, sed turbas imperitorum. Atqui Chrysostomus sermone in Sanctos Iuuentium & Maximum dicit: *Tumulos Martyrum adoramus:* & Hieronymus ad Marcellam, vt migret Bethleem, dicit, sepulcra & cineres Ioannis Baptiste, Helisei, & Abdia: merito adorari a fidelibus in Palestina.

Cap. IV. De reliquiis Sancti. Lib. II. 157

GAUDENTIUS Brixianus Ambrosij æqualis, tract. 4. in Exodum: *Gula*, inquit, *sua caussi primum caperunt homines prandia mortuis præparare, quæ ipsi comederent; post hoc sacrificia etiã ausi sunt eis sacrilega celebrare, quamvis nec ipsi minus mortuis suis sacrificem parentalia, dum super sepulcrorum mensas tremulis ebrietate manibus Sina fundentes spiritum balbutiant.* &c. ubi arguit morem illum tanquã ex Gentilium errore relictum. Itaque fortasse pauci quidam mortuis sacrificabant, qui etiã meritò reprehenduntur, sed non propterea omnis cultus sacrarum reliquiarum abolendus est, 10 quia nimius cultus iure reprehensus est.

Ad QUINTVM argumentum, negamus reliquias, quæ publicè in templis exponuntur venerandæ, esse supposititias. Semper enim Ecclesia diligenter curavit, ne fraudes fierent, & præcipuè post decretum Concilij Lateranensis, ut nullæ reliquæ publicè recipiantur sine auctoritate Romani Pontificis.

Ad illud Augustini (*si tamen Martyrum*) dico, non mirum, si Augustinus dubitabat de reliquiis, quas quidam priuati homines circumferebant. nos autem de reliquiis agimus, quæ publicè in templis conseruantur. 20

Ad illud, de pluribus corporibus, dico, in variis locis esse partes eorundem corporum, sed denominari a parte totum; nam, ut scribit Basilii oratione in 40. Martyres, toti Martyres 40. dicebantur tunc esse in variis urbibus, quia quælibet ciuitas habebat partem eorum. Theodoretus etiam lib. 8. de Martyribus dicit, Martyrum corpora rarò inueniri integra in vno aliquo monumento, sed esse diuisa, & distributa in varia loca.

Denique, sanctus Ioannes Chrysostomus in libro, quod 10 Christus sit Deus, Apostolum Petrum & Romæ, & Constantinopoli iacere dicit, cum tamen Constantinopoli nihil esset, nisi aliqua particula; nam corpus ipsum Romæ esse sepultum idem Chrysostomus testatur homilia 32. in epist. ad Romanos. Sed verba eius audiamus ex libro iam citatò: *Roma*, inquit, *quæ Vrbum est regalissima, relictis omnibus, ad sepulcrum piscatoris & pellionis currunt Reges, & præfides, & milites.* & Constantinopoli Reges nostri magnam gratiam putant, non si prope Apostolos, sed si & extra eorum Vestibula, corpora sua sepeliantur, fiantq; piscatorum ostiarj Reges.

## CAPVT QVINTVM.

*De nomine Imaginis & Idoli.*

EQVITVR nunc ordine suo disputatio de cultu imaginum; cuius disputationis octo erunt partes. PRIMVM enim dicendum erit de nomine imaginis, idoli, & simulacri. SECVNDVDO, qui fuerint hostes imaginum. TERTIO, an liceat habere imagines. QVARTO, an liceat eas colere.

10 QVINTO, quo cultu colende sint.

His addam peculiarem tractatum de cruce, & quidem trimembrem. Nam PRIMO agemus de vera cruce Dominica. SECVNDVDO, de imagine crucis permanente. TERTIO, de imagine transeunte, id est, de signo crucis, quod in aere pingimus.

Urgitur à nomine incipiamus, Henricus Stephanus in suo thesauro in voce ἱδωλον, scribit apud Ecclesiasticos idolum vocari omne simulacrū, numen aliquod representans, quod cultu & honore dignamur. Ex quo sequitur apud  
20 Ecclesiasticos imagines Christi & Sanctorum, & præcipue imagines Trinitatis rectè vocari idola. Etsi quidem Henricus per Ecclesiasticos intelligit Doctores suos, Caluinum, Martyrem, Illyricum, & alios eiusdem classis. rectè dicit, illi enim vix vnquam aliter imagines nostras appellant, quàm idola. Si autem per Ecclesiasticos intelligit sanctos, Patres, vel Apostolos, & Prophetas, falsissimū est, quod ipse dicit; nam in primis VII. Synodus, act. 5. & act. 7. anathema dicit iis, qui imagines Christi & Sanctorum vocant idola.

30 Deinde Origenes homilia octaua in Exod. & Theodoretus quæst. 38. in Exod. exponentes illud Exodi 20. *Non facies tibi sculptile* (quod LXX. verterunt ἱδωλον) & *omnem similitudinem*, &c. Dicunt inter imaginem & idolum hoc interesse, quòd imago est vera rei similitudo; vt cum pingimus hominem, equum, &c. Imago enim ab imitando dicta est. Idolum autè est falsa similitudo, id est, representat id, quod reuera non est. vt cum Gentiles proponebant statuas Veneris, aut Mineruz. illa signa, idola erant, quia representabant Deos generis fœminini, quales Dij nec sunt, nec esse possunt.



possunt: Atque ita nec verè representabant, sed erant falsæ imagines. id enim, quod non est, representari non potest. Ex quo intelligimus imagines Christi & Sanctorum nō esse idola. Sed nec Trinitatis, aut Angelorum imagines sunt idola, quia non sunt factæ ad representandam naturam Trinitatis, vel Angelorum, sed ad exprimendam formam, in qua apparuerunt, vel certè eorum proprietates, vt infra dicemus.

Hanc esse veram differentiam illarum vocum secundum Ecclesiasticos, probatur PRIMO, quia Scriptura nusquā tribuit nomen idoli vlli veræ imagini, sed solum simulacris Gentilium, quæ falsos Deos referebant. Scriptura vocat Filium Dei imaginem Patris, Sap. 7. Coloss. 1. & ad Hebræos 1. at nunquam vocat idolum Patris. & 3. Reg. 7. dicitur Salomon fecisse ad ornatum templi imagines Cherubin ad similitudinem hominum, item imagines leonum, boum, palmarum, malogranatorū, florum, &c. nec unquam ista vocantur idola, quia nimirum rerum verarum similitudines erant.

SECUNDO, quia Scriptura Testamenti veteris idola vocat ordinariè עֲלִילִים, vt Leuit. 19. 26. & alibi, vel עֲלִילִים, vt Num. 23. Osee 6. & alibi. Porro עֲלִילִים significat vanū, falsum; & similiter עֲלִילִים vanum, mendacium; interdum etiam vocat עֲלִילִים, id est, mendacium, vt Hieronymus notat in cap. 7. Osee. vbi semper vides idolum aliquid falsi significare. Denique Habacuch secundo ait Scriptura: *Quid prodest sculptile, quia sculpsit illud fictor suus confutabile, & imaginē falsam?* vbi clarissimè definitur idolū imago falsa, cui simile est, quod ait Plato in Theeteto, cum ait, ψεύδης ἢ εἰδωλὸν πᾶσι πλείονος ποιοῦμενοι τῷ ἀληθείᾳ, id est, mendacia & idola pluri faciunt, quàm veritatem, vbi idolum cum mendacio coniunxit, & veritati opposuit.

TERTIO, quia B. Paulus 1. Corinth. 8. ait: *Scimus, quia nihil est idolum in mundo.* vbi idolum nihil esse dicitur, quia licet sit aliquid secundum materiam, tamen nihil est formaliter, cum id representet quod nihil est, & proinde nec verè representet, & cōsequenter nec sit. Cui loco alium similem adducit Hieronymus in caput 7. Osee, ad probandum idolum nihil esse, nam Hester 14. secundum LXX. dicitur: *Ne ad id sceptrum tuum his, qui non sunt, id est, idolis.*

QUARTO, quia B. Hieronymus in cap. 2. Hierosolym. & in cap. 13. Zachariae, & alibi passim confert. *id est* cum idolis, quia ut idolum est falsa imago, ita hereticus est falsa imago dei.

QUINTO, ex ipsa vocis proprietate, nam (ut Tertullianus docet libro de idololatria) idolum est diminutivum *id est* *id est* id est, forma, & significat formam parvam, non quantitatem sola, sed perfectione. Est enim proprie idolum verbum substantivum sicut statuius in lib. 11. Odysseae imago inanis, qualis est quae con-  
 10 tinetur in umbra hominis, & quales sunt phantasmata, id est, imagines quas imaginatione fabricamus, quoniam neque nihil respondet in re; & qualia denique sunt spectra & umbrae mortuorum, quae videntur quidem esse aliquid solidum, sed inanes sunt. Unde Homerus in 11. Odysseae, & Lucianus in Dialogo de mortuis, animas mortuorum vocat *εἰδωλα*. & Virgilius in 6. lib. Aeneidos videtur id ipsum explicare voluisse, cum ait:

*Corripit hic subita trepidus formidine ferrum  
 Aeneas, stritamq; aciem venientibus offert.  
 Et, ni docta comes tennes sine corpore Viras  
 20 Admoneat volitare caua sub imagine formae;  
 Irruat, & frustra ferro dixerberet umbras.*

Vbi quod Homerus, & Lucianus vocant *εἰδωλα*, vocat ipse umbras, & cauas imagines, id est, vanas & inanes. Quoniam ergo idolum propria & primaria significatione designat imaginem inanem, inde scriptores sacri, & Ecclesiastici Doctores vocauerunt idola statuas falsorum Deorum, licet solida sint quoad materiam, quia inanes sunt quoad formam, id est, quoad representationem. Haec de nomine idoli.

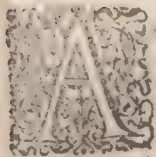
Nomen simulacri est quidem paulo communius; nam Latinius lib. 6. de vero cultu, cap. 10. & 13. vocat hominem Dei simulacrum; & libro secundo de origine erroris, cap. 2. dicit, simulacrum dici à similitudine, & proinde omnem veram imaginem posse dici simulacrum. Verius tamen est, quod alij dicunt, simulacrum dici à simulando, non à similitudine; nam  
 30 in Scripturis simulacra ubique ponuntur pro idolis. Semper enim ubi Latinus interpres posuit simulacra, ut Act. 15. Psalm. 115. Ioan. ult. & alibi, semper in Graeco est *εἰδωλα*. & B. Augustinus in Psalm. 135. dicit, Latinos ea simulacra vocare, quae à Graecis dicuntur idola. Hieronymus quoque in cap. 7. Osee dicit,

ut, sic opponi simulacrum Deo, sicut opponitur mendacium veritati, quia simulacrum Deum falsum refert.

Denique, sicut Homerus, & Lucianus vocant idolavmbas mortuorum, quæ videntur solida corpora quædam, & non sunt, ita etiam Lucretius libro 4. & Virgilius lib. 4. Georgicorum, & lib. 6. Æneidos, easdem mortuorum vmbas passim appellant simulacra.

## CAPVT SEXTVM.

### De Principibus Iconomachorum.



**A**CTORES Iconomachia fuerunt omnes aut Iudæi, aut Mahumetani, aut Magi, aut manifeste Hæretici, ita ut negare non possint qui hoc tempore oppugnant imagines, auos & maiores suos fuisse impios.

Alphonſus de Caſtro, verbo, Imago, tribuit hunc errorem cuidam Felici, quem dicit damnatum in Concilio Francor-  
nia, teste Platina in Adriano primo, nec tamen poteſt inuenire, quis iſte Felix fuerit. Tribuit item Sereno Episcopo Maſſilia, quem B. Gregorius reprehendit lib. 7. epist. 109. & lib. 9. epist. 2. deniq; eundem errorem tribuit Alphonſus B. Epiphania in epist. ad Ioannem Hieroſolymitanum.

Sed nullus horum, pace Alphonſi, in iſto errore verſatus eſt, nam Felix damnatus in Synodo Francofordienſi, eſt Felix Episcopus Vrgelitanus. Is autem (ut ex Adone in Chronico, & Iona lib. 1. patet) ſolum docuit Chriſtum eſſe Filium Dei adoptiuum: quia tamen eadem Synodus reprobauit eodem tempore, ut ex eodem Adone in Chronico anni DCC. XCII. patet. Pſeudofynodum Græcorum contra imagines, putauerunt tam Platina, quàm Alphonſus, hæreſim Felicianam eſſe hæreſim Iconomachorum.

Serenus autem confregit quidem imagines, ſed nullo modo Iconomachis hæreticis annuerandus eſt; nam imagines fregit, quia videbat eas a Chriſtianis, tum recens conuerſis, adorari pro Diis. Vnde B. Gregorius laudat zelum eius & fidem, & ſolum reprehendit temeritatem, quod auſus ſit id facere, quod nullus vnquam Episcopus fecerat, & monet eum, ut populum inſtruat cur imagines ab Eccleſia teneantur,



& præmissa instructione imagines in templis reponi sinat. Nec erat opus, ut Castro diceret, Serenum, & Epiphanium excusari ab hæresi, quia res nondum erat determinata. Satis enim res determinata erat usu totius Ecclesiæ: sed nihil isti contra fidem, aut veritatem egerunt, vel docuerunt. Ac præsertim Epiphanius, qui purgatur ab omni suspitione erroris circa imagines in VII. Synodo, act. 6. tomo 5. & nos infra de hac re agemus. Et certe non sine temeritate, & præiudicio Catholicæ fidei tam crassi errores tam magnis viris tribuuntur.

- 10 Nicolaus Sanderus lib. 1. c. ult. de imaginibus dicit, primos Iconomachos fuisse Manichæos, tum quia id videtur indicare Tharasius in VII. Synodo, tum etiam, quia Faustus apud Augustinum lib. 20. c. 3. contra Faustum, gloriatur, à sua secta hominibus Deum sine simulacris coli: Sed an res ita se habeat, vehementer dubitamus, nam Tharasius in VII. Synodo, act. 5. non dicit Manichæos respuisse imagines, sed dicit, Iconomachos dum imagines respuunt, similes esse Manichæis, qui asserbant, Christum non habuisse verum corpus; qui enim negat Christum posse depingi, videtur existimare, Christum non habere verum corpus. Porro Faustus apud Augustinum non loquitur de imaginibus Sanctorum, sed solum de imaginibus Dei. Vnde nec Faustus eo loco reprehendit Catholicos, quod haberent imagines, nec Augustinus reprehendit Manichæos, quod imaginibus carerent: Ergo primi Iconomachi sunt Iudæi, qui in suo Thalmud quod prodit anno Christi C. D. LXXVI. ord. 2. tractat. 1. dist. 2. disertè docent, Christianorum Ecclesias esse domos idololatriæ. quod propter imagines dictum esse patet tum ex VII. Synodo, ubi frequenter Iconomachi dicuntur Hebræi: tum ex Dialogis Leonij, ubi al-
- 20
- 30
- tercatur Iudæus cum Christiano de imaginibus. habetur pars horum Dialogorum in VII. Synodo, act. 5.

Circa idem tempus Zenone imperare existit Xenaias, quæ Principem Iconomachorum fuisse dicunt Nicephorus lib. 16. cap. 27. & Gedrenus in compendio. Fuit autem iste Xenaias homo Persæ, & barbarus, immodè & serenus fugitiuus: & licet non esset baptizatus, simulans tamen se Christianum irrepsit ad Episcopatum. Sed quamquam iste apertè suasit, non esse venerandas imagines: non tamen legimus, quod persuaserit, nisi fortè aliquibus paucis. At post annos fere centum, Iustino iunioris Imperatore, Samaritani quidam irruerunt in Eccle-

fiam

siam quandam, & in imagines Christi, & Sanctorum ferocissimè grassati sunt, vt patet ex epistola Simeonis Eremitæ ad Iustinum Imperatorem, quæ habetur in VII. Synodo, act. 5.

Non diu postea post annum Domini D C. exortus est Mahumetus, qui suæ sectæ hominibus nullas imagines in templis permittit, vt ex Alcorano, cap. 15. & 17. & ex ipsa experientia patet. Nec enim Turcæ imagines habent, & nos idololatrias putant propter cultum imaginum.

Iterum post annos ferè centū, id est, post annum DCC. Domini, Hebræus quidam maleficus Ezidi Regi Arabum Mahometano promisit XXX. annos vitæ, si in suo imperio iuberet imagines Christi, & Sanctorum ex Christianorum Ecclesiis auferri, & comburi. Iussit ille, sed cū Christiani non parerēt, immisit Arabes, & Hebræos in Ecclesias, qui negotium impigrè perfecerunt: Sed Rex Ezides anno sequenti obiit, & Hebræus tanquam impostor à successore eius turpissima morte mori coactus est. Narratur historia in VII. Synodo, act. 5. nec non à Cedreno, Zonora, & Niceta in vita Leonis Isauri.

Paulò post, Leo Isaurus Imperator à Iudæis similiter persuasus, publico edicto imagines deponi, & deleri ex tēplis omnibus iussit: Et multos Christianorum resistētium neci dedit. Unde Iconomachi cognomen inuenit. Auctores sunt, Cedrenus, Zonaras, Paulus Diaconus, & alij. Atque hic fuit primus Christianorum, qui bellum mouit contra imagines; nam etsi Philippicus, teste Paulo Diacono, deposuerat imagines sex Synodorū: tamen id fecerat odio sextæ Synodi, non odio imaginū. Fuit enim Philippicus Monothelita, nō Iconomachus.

Vtrum autem Leo rectè fecerit, an malè, vel ex eo perspicipote est, quod maluit in ea causā Iudæorum maleficorum consiliis adhærere, quā sancti Gregorij Papæ, & sancti Germani Patriarchæ Constantinopolitani; qui tunc sedebant, & Imperatori apertè restiterunt, vt ex iisdem auctoribus patet. Fuisse autem Gregorium illum, & Germanum, optimos, & doctissimos Pontifices tradunt historici omnes eius temporis Græci & Latini. Restiterunt etiam Leoni duodecim sapientes, qui cum proposito suo, qui dicebatur magister Oecumenicus, publicis sumptibus alebantur, & omnium optimi, & sapientissimi erant: quos Leo vnā cum domo, & instructissima eorum bibliotheca combussit. Vide Zonaram in vita huius Leonis.

Impietatem porro Leonis sequutus est Constantinus Copronymus huius Leonis filius, qui in signum future improbitatis dum baptizaretur sacrum fontem heretore sedauit: & preterea Necromaticus fuit, & hæreticus Nestorianus; nam non credidit B. Mariam esse Deiparam, vt ex Zonara, & Cedreno cognosci potest.

Monet autem rectè Sanderus Gulielmum Xilandrum, nō fideliter vertisse in hac historia verba Cedreni, vbi enim Cedrenus scripsit, Constantinum istum exegisse iuramentum ab omnibus Imperio suo subiectis, quo iuramento confirmarent, nullam se imaginem adoraturos; illa verba, *ἐμὸν μὴ πρὸς οὐδὲν αὐτῶν τιμῶν*, ille vertit, nulli se simulacro supplicaturos; quasi videlicet Christiani idolis supplicent. Cum tamē constet, vt iam ostendimus, imagines non rectè vocari simulacra, & vltius Christianorum habeat, vt imagines veneremur, non vt eis quasi viventibus & sentientibus supplicemus. Sed nimium, qui fidem Deo non habet, nihil mirum, si etiam fidem non seruet in libris transferendis.

Post annum deinde DCCC. cū aliquandiu quieuisset bellum contra imagines; iterum renouatum est à Leone Armenio Imperatore; & qui ei successerunt, Michaële Balbo, & Theopulo, quos omnes improbissimos fuisse, postremum etiam Iudicem recta, & Non remanente addictum, testantur Cedrenus & Zonaras in vita ipsorum.

Eodem tempore, quo Theophilus in Oriente imagines oppugnabat, exstitit in Occidente sub Imperio Ludouici Pij Caroli Magni filii Claudius Hispanus, Episcopus Taurinensis, cuncti Vrgelitani discipulus, qui imagines omnes, & crucēs ē templis omnibus suis diocesis abstulit. Fuit autem homo imperitus, & superbus, vt ex libello eius libris longe infecto apparet, & hæresim Arianam, iam sepultam, rursus ad lucem reuocare conatus est.

Post illa tempora circa annum Domini M.CCC.LXXII. exstitit Ioannes VViclef, qui obiter attigit imaginum representationem, sed discipuli eius aerius postea imagines oppugnaverunt. Vide Theopani VValdensē tom. 3. tit. 19. Eundē errorem tenuit VValdenſibus Claudius Couſſordius libro contra VValdenſes, articulo vltimo.

Scribit etiam Ioannes Cochleus lib. 3. hist. Hussitarum, à Hiero-



Hieronymo de Praga imaginem Christi crucifixi deiecit, & stercore foedatam, cum tamen ipse in cubiculo adoraret imaginem VViclefi diademate coronatam.

Denique hoc nostro seculo primus, qui imagines è templis abstulit, Andreas Carolstadius fuit, anno M.D.XXII. teste Ioanne Cochleao in vita Lutheri. Lutherus autem quamquam rem probaret, reprehendit tamen auctorem, vt ibidem Cochleaus dicit, quia, vt id faceret, non à se potestatem, & auctoritatem flagitauerat. Item Zvinglianos contra imagines pugnaſſe ſcribit Cochleaus in actis Lutheri anni M. D. XXVI. Philippus quoq; in locis communibus explicans decalogum, reprehendit imaginum venerationem. Similiter Magdeburgensis Cent. 8. paſſim, ſed præcipuè cap. 9. & 10.

Denique Ioannes Caluinus lib. 1. c. 11. & lib. 4. c. 9. §. 9. Inſtit. acerrimè imaginum cultum reprehendit. & Calviniſtæ, vbicunq; poſſunt, eas frangunt, vel comburunt, vel abradunt.

## CAPVT SEPTIMVM.

*Licere imagines & facere, & habere.*

20



Is præmiſſis, vt oſtendamus licere Chriſtianis vltum imaginum, proponemus, & refutabimus varios, qui de hac re exſtiterũt, errores.

Ac PRIMVS quidem eſt Iudæorum, qui quondam propenſiſſimi erant ad idololatriam; at poſt Chriſti aduentum ſuperſtitioſiſſimi ſunt contra imagines. Dicunt enim iure diuino prohibitum eſſe imagines quaſlibet efficere, teſte Paulo Burgenſi, addit. 2. ad Lyranum ſuper cap. 20. Exod. quod idem docent VVicleſiſtæ apud VValdenſem tom. 3. tit. 19. cap. 152. Ratio eorũ eſt, quia Exod. 20. dicitur: *Non facies tibi ſculptile, neque omnem ſimilitudinem, &c.* Ceterum hic eſt error maniſeſtus. Et ſine dubio non prohibetur in decalogo omniſi nago, ſed ſolũ illa, quæ dicitur eſſe idolum, id eſt, imago, quæ habetur pro Deo, vel quæ repræſentat tanquam Deum eam rem, quæ nõ eſt Deus. Cum enim dicitur: *Non habebis Deos alienos*, prohibetur actus interior idololatriæ. cum autem additur: *Non facies tibi ſculptile, &c.* Prohibetur actus exterior. Vide Auguſtinum quæſt. 71. in Exodum.

Probatur hac sententia PRIMVM, quia si prohiberetur omnis imago, sequeretur praecepta decalogi non esse tantum decem, sed vndecim, vel duodecim contra Scripturam, quae dicit esse decem, Exod. 31. & 34. Deut. 4. 9. & 10. nam constat vnum praeceptum esse: *Non habebis Deos alienos*. Alterum, non assumes nomen Dei in uanum. III. Sabbatha sanctifices. IV. Honora parentes. V. Non occides. VI. Non inoechaberis. VII. Non furaberis. VIII. Non dices falsum testimonium. IX. Non concupisces. ista nouem sine controuersia sunt distincta.

Porro illud: *Non concupisces*, vel debet diuidi in duo; ut nomen sit, non concupisces uotem alienam; decimum, non concupisces rem alienam; vel ista omnia ad vnum pertinet. Si debet diuidi in duo, ergo illud: *Non facies tibi sculptile*, erit vndecimum, vel oportet dicere, illud non esse praeceptum distinctum a primo, ut reuera dicunt Clemens Alexandrinus lib. 6. Strom. Augustinus quasi. 71. in Exod. & epist. 119. cap. 11. & communiter Scholastici; sent. dist. 37. & Catechismi omnes Latini. Et tunc non prohibetur sculptile quodcumque, sed solum sculptile, quod habetur pro Deo alieno.

Si autem, *Non concupisces*, est vnum tantum, ut existimant Philo in libro de decalogo ante medium, Iosephus lib. 3. antiquit. cap. 6. & 8. Origenes homilia 8. in Exod. Ambrosius & Hieronymus in cap. 6. ad Ephes. Procopius, & Rupertus in cap. 20. Exodi: Tunc illa omnia verba erunt vnum praeceptum: *Non facies tibi sculptile, &c. Et non adorabis ea, neque coles*. sed facere imagines absolute, & adorare easdē, sunt res distinctae, ut patet; quia potest vnus adorare sculptile, quod non fecit, & alius non adorare, quod fecit. Ergo vnum tantum horum est prohibitum, alioqui essent vndecim praecepta: Sed certum est, prohiberi cultum, ergo non prohibetur fabricatio per se, sed solum in ordine ad cultum. Proinde peccat, qui facit, ut adoret, non qui facit ad alium usum.

SECUNDO probatur, lege diuina non prohiberi imagines absolute, ex eo, quod in ipsa Scriptura legimus imagines factas Dei iussu. siquidem Exodi 25. Deus fieri iussit imagines Cherubin super arcam. Num. 21. serpentem æneum. 3. Reg. 6. & 7. Cherubin, boues, leones, & alia. RESPONDENT Iudei, Deum praecepisse hominibus, non autem sibi ipsi. Porro imagines templi ipsam iussisse fieri, sicut prohibuit furtum; & tamē-

men ipse iussit, vt Iudæi spoliarent Aegyptum, Exod. 12.

At contra. PRIMO, præcepta decalogi sunt explicatio-  
nes iuris naturæ, excepto illo de Sabbatho: res autem prohi-  
bitæ iure naturæ, sunt prohibitæ, quia malæ; non malæ,  
quia prohibitæ, & proinde nec à Deo præcipi possunt, nec  
iussit vnquam Deus furtum, sed donauit vt Dominus, Iudæis  
bona Aegyptiorum. DEINDE, si imagines essent prohibi-  
tæ, certè propter periculum idololatriæ: at idem est pericu-  
lum, si Deus iubeat eas fieri, immò eo maius, quo illæ haben-  
tur diuiniore, sicut accidit de serpente aneo 4. Reg. 18. non 10  
ergo prohibuit Deus imagines absolutè.

Probatur TERTIO, quia nunquam intelligitur prohibi-  
tum id quod nullo modo aduerlatur fini legis: finis autem  
præceptorum primæ tabulæ est, vt seruetur Deo suus honor  
illibatus, vt patet ex initio decalogi: *Ego sum Dominus Deus  
tuus.* Item ex illa comminatione: *Ego sum Deus zelozes.*  
Item ex illa explicatione Exodi 20. *Non facietis mecum Deos  
aureos, & Deos argenteos.* Item ex Leuit. 26. *Non facietis  
sculptile, & idolum, & adoreris.* Denique ex illo Isaia 42.  
*Ego Dominus gloriam meam alteri non dabo, & laudem me- 20  
am sculptilibus.* At imago non facta ad venerationem, non  
aduerlatur honori Dei: Non igitur est prohibita.

DICES: Imago est occasio idololatriæ. Respondeo, eti-  
am Sol, & Luna, & alia multa sunt talia; sed per acci-  
dens.

QUARTO, ars pingendi, & sculpendi bona est, & à Deo,  
vt patet Exodi 31. & 35. vbi dicitur, Deus dedisse duobus viris  
Beseleel, & Ooliab spiritum suum, sapientiam, & scientiam  
ad sculpendum, & excogitandum multa pro ornatu taber-  
naculi. 30

QUINTO, Deus primus auctor est omnium imaginum,  
naturalium, & artificialem. nam genuit Filium ad imagi-  
nem suam; & formauit hominem ad imaginem suam.

SEXTO, imago est secundum naturam, & necessaria; nam  
in primis omnia naturalia produciunt aliquid sibi simile, id  
est, imaginem sui. Homo quidquid cognoscit siue sensu, si-  
ue intellectu, per imagines cognoscit. Non possumus in lu-  
mine versari, quin corpora nostra vmbra efficiant, quæ  
imago est corporis. Vestes omnes imagines sunt corû mem-  
brorum, ad quæ tegenda factæ sunt.



Denique Iudæi tempore Christi habebant imaginem Cæsaris in nummis, ut patet Matth. 22. & nunc etiam retinent imagines Principum in pecuniis: cur ergo dicunt, non licere ullam imaginem habere? Certè si quis eis eripere vellet imagines, quas in nummis, & aulæis habent, continuò mutarent sententiam.

**SECUNDA** opinio est Ambrosij CATHARINI in opusculo de imaginibus, ubi docet, Deum in decalogo prohibuisse imagines simpliciter: sed illud præceptum fuisse positivum, & temporale; nam propterea existimat ipse Deum iussisse fieri imagines Cherubin, ut indicaret, imagines non esse malas per se, sed solum malas, quia prohibitas: & etiam ne præiudicaretur Testamento nouo, in quo permittendæ erant imagines.

Sed hæc opinio nobis non probatur, tum propter argumenta facta contra Iudæos, tum etiam, quia sanctus Irenæus lib. 4. cap. 31. & 32. disertè docet, decalogum esse legem naturalem, excepto præcepto de Sabbatho. & Tertullianus libro de idololatria toto contendit, nunc maxime observandum hoc præceptum. idem docet B. Cyprianus lib. 3. ad Quirinum, cap. 19. & de exhortatione martyrii, cap. 1. Beatus Augustinus passim affirmat totum decalogum, excepta lege de Sabbatho, a Christianis servandum, & nominatim illud: *Non facies tibi sculptile.* Vid. lib. 15. contra Faustum, cap. 4. & 7. & lib. 19. cap. 18. lib. 3. contra 2. epist. Pelagian. ca. 4. Idem habet beatus Thomas 2. 2. quæst. 122. artic. 1. & 4. Ergo si in decalogo prohiberentur omnes imagines, peccarent Christiani habentes imagines.

DICES, in decalogo præceptum Sabbathi est positivum saltem ex parte; ergo nihil prohibet, quò minus etiam præceptum de imaginibus sit ex parte positivum. **RESPONDEO**, in præcepto Sabbathi posita esse multa, quæ indicent, illud esse positivum. nam PRIMO, præmittitur, *Memento*. quia nimirum cum non sit naturale præceptum, poterant illius facile Iudæi obliuisci. SECUNDO, additur ratio præcepti: *Quia Dominus quiescit ab opere die septimo.* nò autem additur ratio vli alteri præcepto, quia cetera sunt simpliciter naturalia. Denique Irenæus, Augustinus, & Thomas disertè solum Sabbathum excipiunt a naturalibus præceptis decalogi.

**TERTIA** opinio est Thomæ CAISTANI in cap. 20. Exodi,

Cap. VIII. De imaginib. Sanct. Lib. II. 169

Exodi, qui docet, non esse prohibitum facere ullam imaginem, vel idolum, sed solum prohibitum esse, ne quis faciat sibi imaginem, quam habere velit pro Deo suo. & probat, quia non est dictum: *Non facies sculpsile*: sed, *non facies tibi sculpsile*.

Hec sententia displicet solum in modo loquendi; nam Caietanus pro eodem habet idolum, & imaginem, cum falsum sit, ut supra ostendimus. Deinde videtur concedere licere facere idola, quae habeantur pro Diis, modo non habeat pro Diis ille qui facit. At Tertullianus toto libro de idololatria probat evidentissimis rationibus, prohibitum esse Christianis pictoribus, aut statuariis facere idola Gentilibus. Et Ecclesia celebrat VIII. Novembris martyrium sanctorum Claudij, Nicostrati, & sociorum, qui necati sunt, quia noluerunt simulacra Gentilibus facere, cum essent peritissimi statuarij.

Neque Caietanus hoc negaret, quippe qui in 2. 2. quaest. 10. art. 4. docet, non licere vendere idola Gentilibus, idem incaute loquutus est in commentario Exodi. Nec obstat illa particula, tibi, nam secundum Hebraicam phrasim redundat. Sicut Gen. 12. *Vade tibi de terra tua*. & in Canticis canticorum passim.

CAPVT OCTAVVM.

*Non esse prohibit. as imagines Dei.*



VARTA opinio est CALVINI, lib. 5. Instit. cap. 11. ubi dicit PRIMO, nefas esse Deo inuisibili & incorporeo imaginem visibilem, & corpoream collocare. SECVNDO, imagines Christi, & Sanctorum non esse prohibitas simpliciter, sed non debere poni in templis. TERTIO, historias depictas habere aliquem usum ad instruendum; imagines autem solas Christi, vel Sanctorum sine ulla notatione rerum gestarum nullum habere usum, nisi ad oblectandum, & ideo frustra fieri.

Ut ergo incipiamus à primo capite, probat Calvinus non posse pingi imaginem Dei. PRIMO, quia Exo. 20. prohibetur omnis Dei similitudo; nam postquam dixerat Scriptura: *Non facies tibi sculpsile, neq. omnē similitudinē*, subiungit infra, explicans: *Dcos aureos & argenteos non facietis mecū*. id est, nō facietis

facietis imagines aureas, vel argenteas, quæ Deum repræsentent. Et Deuter. 40. *Memento quod Dominus loquutus sit tibi in monte Horeb, Vocem Verborum audisti, imaginem nullam videristi. observa ergo teipsum ne forte deceptus facias tibi illam similitudinem.* Et Isaia 40. *Cui similem fecisti Deum? Aut quam imaginem poneris ei?* Et cap. 46. *Cui assimilasti me, & adequasti, & comparasti me, & similem fecisti? Qui confertis aurum de sacculo, & argentum statera ponderatis, conducentes aurificem, & faciat Deum.* Denique Act. 17. Paulus dicit: *Genus ergo cum simus Dei, non est existimandum, auro, vel argento, aut lapidi artibus sculpturæ, & cogitationis hominum diuinum esse simile.*

SECUNDO, probat ex Concilio Elibertino, can. 36. *Placuit in templis non haberi picturas, ne quod colitur, vel adoratur, in parietibus depingatur.* Vbi palam est agi de imaginibus Dei, qui solus a Christianis colitur & adoratur.

TERTIO, idem probat ex Patribus; nam Eusebius libro 1. de præparat. Euangelica, cap. 6. & lib. 2. cap. 8. & Lactantius lib. 1. diuin. institut. cap. 15. scribunt, omnes quorum simulacra videmus, fuisse homines mortales; ergo nullum erat simulacrum veri Dei immortalis. Item Augustinus de fide, & symbolo, cap. 7. dicit, nefas esse Deo simulacra collocare. Præterea idem Augustinus lib. 4. ciuit. Dei, cap. 19. & 31. refert Varronem dicentem, qui primi Deorum simulacra induxerunt, eos & timorem dempsisse, & errorem auxisse. Et lib. 6. cap. 10. refert Senecam querimoniam, qui dolebat, inuolabiles Deos in materia vilissima, atque ignobili dedicari.

Poterat addere etiam Origenem lib. 7. contra Celsum, in fine, & Ioannem Damascenum lib. 4. de fide, cap. 17. qui docent, Christianos nullam Dei imaginem habere, utpotè incorporei, & inuisibilis. Denique Patres VII. Synodi, act. 4. 5. & 6. qui dicunt, Christum rectè pingi, quia est homo: Deum autem pingi non posse.

QUARTO, probat ex periculo erroris; nam licet sanctus Gregorius scripserit, imagines esse libros idiotarum, tamen è contrario Scriptura vocat imaginem ligneam, doctrinam vanitatis, Hier. 10. & conflatile, doctorem mendacij, Habac. 2. Itaque, inquit Calvinus, si Gregorius in schola spiritus edoctus fuisset, nunquam dixisset imaginem librum idiotarum esse.



QVINTO, ratione, quia nō videtur posse fieri vera imago corpoream rei incorporeæ. Adde etiam, quod imagines fiunt rerum absentium: Deus autem ubique est præsens.

Hæc opinio Caluini, est etiam aliquorum Catholicorum, ut Abulensis in cap. 4. Deuteron. quæst. 5. Durandi in 3. dist. 9. quæst. 2. & Peresij de traditionibus parte 3. in tractatu de imaginibus; qui docent, imaginem Dei non recte fieri, & ab Ecclesia fortasse tolerari, non tamen probari.

Ego dico tria: PRIMO, non esse tam certum in Ecclesia, an sint faciendæ imagines Dei, siue Trinitatis, quam Christi, & Sanctorum; hoc enim consentitur omnes Catholicos, & ad fidem pertinet, illud est in opinione. SECUNDO, mirari esse Caluini fraudem, & astutiam, qui posteaquam probauit non esse faciendas imagines Dei, ita digreditur ad amplificationes, & triumphum canit, quasi probasset, non licere colere, vel facere ullam imaginem. TERTIO dico, licere pingere etiam imaginem Dei Patris in forma hominis senis; & Spiritus sancti in forma columbæ: ut Caietanus docet in 3. parte quæst. 25. art. 3. Ambrosius Catharinus in lib. de cultu imaginum. Dieghus Payua libro ultimo contra Kemnitium. Nicolaus Sanderus in suo opere de cultu imaginum. Thomas VValdensis tomo 3. tit. 19. cap. 155. Id verò ita probamus.

PRIMO, Angeli sunt incorporei, & tamen depicti & sculpti sunt in Testamento veteri, Exod. 25. 3. Reg. 6. quare, Deus etiam licet incorporeus pingi poterit.

Caluinus respondet id factum esse ad pædagogiam veteris legis, nunc autem præteritū seculum illud puerile. At nos non quærimus quorsum facta sint, sed tantum disputamus pingi posse rem incorpoream: & sicut ad pædagogiam populi pinguntur Angeli, cur ad pædagogiam populi non poterit pingi Deus? Nam licet præterierit seculum illud, quod puerile dici poterat respectu nostri, tamen & nostrum puerile dici potest respectu futuri seculi in cælo.

SECUNDO, Deus vilis est corporeæ specie; nam Adæ apparuit tanquam homo deambulans in paradiso ad auram post meridiem, Gen. 3. Iacob vidit Deum in mixtum summistæ scalæ, & proinde forma corporeæ, Gen. 28. Moyses vidit posteriora Dei, id est, terga & humeros, Exodi 33. Isaïas cap. 6. & Micheas 3. Reg. ult. viderunt Dominum sedentem in so-

172 *Cap. VIII. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

*lio ad formam hominis Regis. & Amos cap. 9. vidit Dominum stantem super altare. Denique Daniel cap. 7. vidit eum sedentem in throno, & describit caput, & capillos eius canos, & vestimenta eius alba. Spiritus sanctus apparuit in forma columbe, Matth. 3. Denique Angelus apparuerunt frequentissime in forma humana, Genes. 18. 19. & in libro Tobie. Visi sunt etiam iumentis, vt Isaie 6. & Dan. 9. & in stola cadida Matth. ultimo, Luc. ultimo, & Ioan. 20. Quid ergo prohibet sic pingi?*

**R**ESPONDET Calvinus, quod Deus interdum se ostendit in humana forma, fuisse præludium incarnationis, collationem sibi dē euauuisse, vt indicaret Spiritum sanctum in hominem esse. Sed quorsum hæc? Non enim querimus ad quem finem, vel quamdiu Deus apparuerit in forma corporis, sed cōtendimus posse Deum pingi in ea forma, in qua ipsum demonstrauit. Et præterea non est verum, apparuerit Deum Dei in forma humana semper fuisse præludium incarnationis; nam interdum apparuit Deus Pater, vel Spiritus sanctus, qui tamen incarnandi non erant. **B. AUGUSTINUS** lib. 2. Trinit. cap. 11. existimat, in illis tributionibus, cum apparuerunt Abrahæ Genes. 18. apparuisse tres personas Trinitatis: & lib. eodem cap. ultimo conuenit, Patris personam vnam esse in forma humana, ex Daniele cap. 7. ibi enim legimus visum esse antiquum dierum in throno, qui Filio hominis id est, Christo, regnum tradebat. & tamen nec tota Trinitas, nec Deus Pater incarnandus erat.

**T**ERTIO, Scriptura verbis tribuit Deo omnia membra humana, dum eum dicit stare, sedere, ambulare; nominat eius caput, pedes, brachia; tribuit illi sedem, thronum, scalellam, &c. Cur ergo non poterit pictura exhiberi, qualis depingitur in Scriptura?

**R**ESPONDENT, Scripturam idē sine periculo tribuere membra Deo, quia alibi eadē Scriptura Deum incorporeum esse dicit. **S**ED cur, quæso, eadem Scriptura non poterit impedire errorem picturæ? Sicut enim a Scriptura discimus, membra quæ tribuuntur Deo in ipsa Scriptura, metaphoricè esse accipienda, ita etiam ab eadem discimus, membra quæ tribuuntur Deo in pictura, metaphoricè esse accipienda. Et notet, qui vident picturas, & non possunt legere Scripturas, possunt ac debent a prælatis & concionatoribus insui, vt Concilium Tridentinum monet sess. 25. Alioquin fateor non sine periculo

exhiberi imperitis eiusmodi picturas. Hic enim tantum defendimus, non esse in vniuersum damnandas eiusmodi imagines.

QUARTO, pinguntur ea, quæ minus videntur posse pingi quam Deus, nimirum virtutes, quæ non solum spirituales, sed etiam accidentia sunt; cur ergo non poterit pingi Deus?

QUINTO, homo est vera imago Dei, sed hominis potest pingi imago, ergo & Dei; nam quæ est imago imaginis, est etiam exemplaris. quæ enim sunt similia vni tertio, sunt etiam inter se similia.

DICENT, hominem non esse imaginem Dei qua parte pingitur, id est, corpore, sed qua parte non potest pingi, id est, animo.

RESPONDEO, si ita esset, sequeretur, hominem non posse depingi; nam homo non est homo ratione figuræ, & colorum, quæ sola exprimiuntur in imagine, sed est homo ratione substantiæ, & præcipuè ratione animæ, quæ pingi non possunt. Dicitur tamen homo verè & propriè depingi, quia figura & colores imaginis non solum figuram & colores hominis representant, sed ipsum totum hominem, alioquin nunquam fieret, vt res depicta videretur res ipsa vera, quod tamen accidit visis, quas pinxerat Zeuxis, ad quas carpendas auiculæ accurrebant, teste Plinio lib. 35. cap. 10.

Ita igitur licet homo sit ad imaginem Dei ratione intellectus, & voluntatis; tamen ipse totus homo intelligens & volens, rectè dicitur & est imago Dei; nam Genes. 1. nō ait Deus: *Faciamus animam*, sed, *faciamus hominem ad imaginem Dei*. Et cum Imperator quidam sciret in eos qui confregerant imaginem vxoris suæ, dixit illi sanctus Macedonius, vt Theodoretus refert in historia religiosa, cap. 43.) cum malè agere, quodd pro imaginibus suis, Dei occulat imagines. Et tamen Imperator non animas, sed homines occidebat. Si autem ipse totus homo est imago Dei, & totus homo verè pingitur; ergo imago Dei verè pingitur. Illud tamen verum est, quod sicut homo est imago Dei valde imperfecta, obfcura, & dissimilis: ita etiam homo pictus est imago Dei valde imperfecta, obfcura, & dissimilis.

ULTIMO probatur ex vsu Ecclesiæ. Iam enim receptæ sunt ferè vbique eiusmodi imagines. neque credibile est, Ecclesiam toleraturam vniuersaliter aliquid illicitum. Adde, quod Concilium VII. actio. 5. approbat imaginem Spiritus



tus sancti in forma columbæ, & Concilium Tridentinum sess. 25. admittit imagines Dei, præcipue in picturis historiarum.

Pro solutione argumentorum obseruandum est tribus modis posse aliquid pingi. Vno modo ad exprimendam perfectam similitudinem formæ, & naturæ rei ipsius. & hoc modo res corporeæ solum pinguntur, quæ lineamenti & coloribus prædita sunt. Et si quis hac ratione Deum pingere tentaret, is verum idolum constitueret.

10 ALTERO modo ad historiam aliquam oculis exhibendam, quomodo si quis pingere vellet expulsionem Adami de paradiso, pingere deberet Deum in forma hominis ambulantem, & Adamum atque Euam nudos inter arbores se occultantes, ac demum Angelum in forma humana gladium gestantem, & Adamum cum coniuge expellentem. Qui autem ita pingeret, non vellet certè representare Dei vel Angeli naturam, sed solum exhibere oculis per picturam, id quod auribus exhiberet alius recitando Scripturam. & hoc modo potest Deus pingi.

10 TERTIO, potest aliquid pingi extra historiam ad explicandam naturam rei non per immediatam, & propriam similitudinem, sed per analogiam, siue metaphoricæ mysticasque significationes. Quemadmodum pingimus Angelos, iuuenes, alatos, formosos, nudis pedibus, &c. ad significandum eos semper viribus pollere, celeritè moueri, splendore gratiæ & virtutum præditos, &c. quæ vide apud Dionysium cap. vltimo cœlestis hierarch. Hoc etiam modo pinguntur virtutes: Et ipse homo, imago Dei, est huius generis tertij. non enim est inter hominem & Deum alia similitudo, 30 quam analogica. hoc modo pingimus Deum Patrem, cum eum extra historiam pingimus humana forma.

Hoc modo pingimus Christum in forma ouis, & Euangelistas representamus per aquilam, leonem, bouem, & hominem, & Spiritum sanctum in forma columbæ, aut linguarum ignis. Vbi tamen notandum, non debere eiusmodi imagines multiplicari, nec tolerandum esset, quod pictores audet ex capite suo confingere imagines Trinitatis: vt cum pingunt vnum hominem cum tribus faciebus, vel vnum hominem cum duobus capitibus, & in medio eorum columbam: ista enim monstra quædam videntur, & magis offendent deformitate

mitate sua, quàm iuuent similitudine. Vnde etiam Ministri Hungarici in suo opere contra Trinitatem lib. 1. cap. 4. col. legerunt multas formas imaginum Trinitatis, & eas tanquam monstra quædam accuratè depicta ridenda proponunt, easque vocant Cerberos, Geryones, Ianos trifrontes, monstra, & idola, quibus certè occasionem blasphemandi pictores nostri dederunt.

Præterea notandum est, errare Bartholomæum Caranzam, qui in summa Conciliorum dicit, can. 82. sextæ Synodi prohiberi imaginem Christi in forma agni, & Spiritus sancti in forma columbæ. At Concilium non prohibet istas imagines, sed anteponit tantum istis imagines Christi in forma humana. Vnde in VII. Synodo, act. 2. legitur epist. Adriani ad Tharasiû, in qua laudata dicitur in VI. Synodo imago Christi in forma agni. idem dicit Helias in VII. Synodo, act. 4. idem Epiphanius in VII. Synodo, act. 6. præterea in VII. Synodo, act. 5. approbatur imago Spiritus sancti in forma columbæ.

Præterea ratio Bartholomæi contra ipsum videtur concludere; ipse enim dicit, phibitas esse has imagines, quia præsentē veritate cellare debent figura: At istæ imagines non fuerunt in viui Testamento veteri, sed cœperunt post Christi aduentum. Imago enim agni sumplit occasione ex illis verbis Ioannis: *Eccè agnus Dei*: Imago autem columbæ ex illa columba, quæ apparuit super Christum Matth. 3. Occasionem errandi videtur iste auctor accepisse ex ipso canone, qui non integrè habetur in illa Synodo; sed corrigendus est error ex VII. Synodo, vbi sapi? iste ipse cano integer adducitur.

Ex his ad argumenta aduersariorum facillè poterit responderi. Ad PRIMVM posset vno verbo dici, in omnibus Scripturis citatis prohiberi imaginem Dei primi generis. Existime tamen Exodi 20. cum dicitur: *Deos aureos, & Deos argenteos non facietis mecum.* & similiter Isaïæ 40. & 46. vbi Deus cõqueritur dicens: *Cui assimilasti me?* ad literam non agi de imagine facta ad representandum Deum verum, nec enim tales a Iudæis fiebant, sed de quibuscunque simulacris, quæ haberentur pro Diis. Vult enim Deus dicere, si vobis simulacrum ligneum est Deus, cum ego etiam sim Deus, sequitur, me similem esse Deo ligneo secundum vos; nam Deus Deo non posset non esse similis.

Ad SECVNDVM dico, si Concilium illud loquitur de iusta-

gine solius Dei (vt vult Caluinus) nullam esse difficultatem; nam intelligemus Concilium de imagine Dei primi generis. At si loquatur Concilium de omnibus imaginibus, etiam Sanctorum, est maior difficultas, de qua infra.

Ad TERTIVM, Eusebius, & Lactantius loquuntur de idolis Gentium. volunt enim ostendere, Deos Gentilium fuisse homines, & probant, quia omnia idola Gentium sunt statuae hominum, quorum etiam sepulcra ostenduntur. Augustinus de fide, & simbolo, loquitur de imagine Dei primi generis.  
 10 Varro apud Augustinum recte dicit, eos, qui simulacra Deorum induxerunt, metum dempsisse, & errorem auxisse; nam quidam propterea crediderunt ipsa simulacra esse Deos, & videntes ea nec aliis, nec sibi prodesse posse, vel obesse, ceperunt Deos contemnere. At si non Deos simulacra, sed imagines Deorum esse credidissent, & imagines non proprias, sed analogicas, nec metum amississent, nec errorem inuenissent. quemadmodum non minuitur metus Principum, nec error vllus oritur per imagines eorundem, quas videmus quotidie. Seneca apud eundem Augustinum conqueritur, simulacra  
 20 Diis poni propter eundem errorem, quia putabantur ipsa simulacra Dij, vel certe Dij simulacris illis similes iudicabantur. Origenes, & Damascenus, & Patres Nicæni loquuntur de imagine Dei primi generis.

Ad QVARTVM dico PRIMO, à Caluino iniuria reprehendi beatum Gregorium; nam beatus Gregorius, cum ait picturas libros esse idiotarum, non agit de imagine Dei, sed de imaginibus Sanctorum, ac potissimum de historiis depictis, quibus mysteria redemptionis continentur. Prophetæ autem, quos opponit Caluinus Gregorio, cum dicunt, lignum esse  
 30 doctorem vanitatis, vel mendacii, de simulacris falsorum Deorum, non de veris Sanctorum imaginibus loquuntur.

Dico SECUNDO, idola quidem esse doctores mendacii, quia volunt videri Dij, vel certe videntur referre Deorum effigiem cum verè non referant: At imago Dei, & Trinitatis, vt a nobis pingitur, doctor est veritatis, quia neq; habetur pro Deo à nobis, neque fit ad referendam Dei effigiem, sed ad perducendum hominem in aliquam Dei notitiam per analogicas similitudines.

Ad QVINTVM, iam ostendimus quemadmodum pingi possit res incorporea.





178 Cap. IX. De imaginib. Sanct. Lib. II.

epist. ad Ioannem Hierosolym. vbi dicit, contra Scripturæ auctoritatem esse, quod in Ecclesia pendeat imago hominis; & loquitur de imagine, quam ipse dicit fuisse Christum, vel Sancti alicuius.

SEXTO addunt alij, quod Adrianus Imperator (teste Aelio Lampridio in vita Alexandri Imperatoris, in gratiam Christianorum templa iusserit extrui sine simulacris.

Hæc sunt illorum argumenta, quibus tamen nihil terribiliter asserimus nusquam melius, quam in templis imagines Sanctorum collocari. Probatur PRIMO, quia in Testamento veteri, quando Iudæi propensissimi ad idololatriam erant, in templo fuerunt imagines Cherubim, Exodi 25. & 3. Reg. 6.

SECUNDO, probatur ex consuetudine Ecclesiæ, quæ fuit primis quingentis annis, vt appareat impudens Caluini mendacium. Tertullianus in libro de pudicitia ante medium bis testatur, in sacris calicibus Ecclesiæ Catholicæ depictum fuisse Christum in forma pastoris ouem errantem suis humeris reportantis ad ouile. & tam erat id commune, vt Catholici, contra quos in eo libro scribit Tertullianus, inde argumentum sumerent ad probandum poenitentiam, etiam grauium delictorum, in Ecclesiâ concedi. At certè calices sacri in Ecclesiâ, & in loco maximè sacro poni solent.

Sozomenus lib. 1. cap. 20. & Nicephorus lib. 10. cap. 30. scribunt tempore Iuliani Apostatæ statuam Christi, quæ apud Pancadam fuerat, in templum a Christianis introductam. quod certè factum est ante annum Domini CCCC. ciua ad eum annum Sozomenus non peruenit. Eusebius libro 3. & 4. de vita Constantini, dicit, in templis Constantino exstructis in Palestina, fuisse maximam copiam imaginum aurearum & argentearum.

NAZIANZENSIS epistola 49. ad Olympiū, conuenit, quod ciuitas Diospolisensis, uertenda eilet, in qua ipse templum iusticiæ exornarat. & addit: *Neque enim si statuæ deiciuntur, hoc nos excruciat, etiam si alioqui excruciat, verum, &c.*

DAMASVS in vita Syluestri scribit, Constantinum in loco, vbi fuerat baptizatus, posuisse agnum ex auro purissimo, ad dextram agni statuam argenteam Saluatoris; ad leuam autem, statuam argenteam Iohannis Baptiste. in Ecclesiâ autem ipsi Lateranensi posuisse imagines argenteas Saluatori,

Apo-

Cap. IX. De imaginib. Sanct. Lib II. 179

Apostolis duodecim, & Angelis quatuor. In VII. Synodo, act. 6. refertur, quemadmodum discipuli S. Epiphani, templum Epiphanio crexerunt, & imaginem eiusdem in eo posterunt.

BASILIVS oratione in sanctum Barlaam in fine, in ipsa cō-  
cione ostendit imaginem sancti Barlaam alicubi in templo  
depictam, & ait, gaudere se, quod melius pictores expre-  
sent manum eius pro Christo combustam, quàm ipse oratio-  
ne describerit: *Ab eo, inquit, fortium Martyris fultorum  
pictura à vobis superatus. Gaudeo tali vestra fortunamini  
Victoria hodie victus. Video manus ad ignem, luctam exaltis  
à vobis descriptam. Video luctatorem in vestra imagine illu-  
strius depictum.*

GREGORIUS NYSSENVVS oratione in Theodorum, initio:  
Oblectatur, inquit, dum adem, & templum Dei, & magni-  
tudine structura; & adsesti ornatus decore splendido elabora-  
tum intruetur, ubi & faber in animalium figuram lignum for-  
mauit, & pictor induxit etiam flores artis in imagine depictos,  
fortia facta Martyris, repugnantias, cruciatus, efferratas &  
immunes tyrannorum formas, impetus violentos, flammam  
illam fornacem, beatissimam consummationem athlete, cer-  
taminum presidis Christi humane forme effigiem, omnia no-  
bis tanquam in libro quodam, qui linguarum interpretatio-  
nes contineat, coloribus artificiose depingens, ceramina atq;  
labores Martyris nobis expresit, ac tanquam pratum amenu  
& floridum, templum ornavit. Solet enim etiam pictura ta-  
cens in pariete loqui, maximeq; prodesse.

In Missa CHRYSOSTOMI, quam Erasmus Latinam fe-  
cit, sic habetur: Sacerdos egreditur e paruo ostio portans E-  
uangelium, precedente ministro cum lucerna, & conuersus ad  
Christi imaginem inter duo ostia, inflexo capite cum exclama-  
tione dicit, &c.

EVODIVS lib. 2. de miraculis sancti Stephani scribit, in  
Ecclesia, ubi reliquæ S. Stephani seruabantur, fuisse quoque  
imaginem eiusdem Martyris depictam, ad quam videndam  
frequentes homines concurrere soliti erant.

PRYDENTIVS in hymno de S. Cassiano scribit, se in  
templo S. Cassiani vidisse super altare eius imaginem.

*Erexi ad cælum faciem, stetit obuia contra*

*Facies colorum picta imago Martyris,*

M M M m m m 3

Pla-



180 Cap. IX. De imaginib. Sanct. Lib. II.

*Plagas mille gerens, equos lacerata per artus,  
Raptam minutis præferens punctis cutem.*

Item de sancto Hippolyto:

*Picta super tumulum species liquidis riget umbris,  
Effigians tracti membra cruenta viri.*

PAVLINVS epistola 12. ad Severum, conqueritur, quod se vna cum sancto Martino in templo depingi curauerat. & rogat, vt saltem ista carmina adscribi iubeat:

10 *Adstet Martinus perfecta regula scita,  
Paulinus vensam quo mercare docet.  
Hunc peccatores, illum spectate beati,  
Exemplar sanctis ille sit, iste reis.*

Et natali 10. sancti Felicis, inquit: *Sanctusq; feramur in  
aulas,*

*Miremurq; sacras, veterum monumenta, figuras, &c.*

Nicephorus lib. 14. cap. 2. scribit Pulcheriam Augustam posuisse in templo, quod Constantinopoli ipsa extruxerat, imaginem beatæ Mariæ, quam è Hierosolymis ad eam mi-  
20 ferat Eudocia.

VALENTINIANVS iunior admonitus à Sixto Papa (vt in vita Sixti scribunt Anastasius, qui suppleuit pontificale Damasi, Platina, & alij) posuit in Ecclesia sancti Petri supra tumulum, id est, super altare beati Petri, imaginem auream Saluatoris, gemmis pretiosissimis ornatam, & duodecim Apostolorum imagines item aureas.

B. AVGVSTINVS lib. 1. de consensu Evangelistarum, capite 10. testatur, multis in locis suo tempore cerni potuisse Christum depictum inter Apostolos Petrum & Paulum: & idem dicit de historia Abrahamæ mactare volentis filium lib. 22. contra Faustum, cap. 73. Non est autem credibile Augustinum loqui de priuatis domibus, ad quas non omnibus patet aditus, sed de publicis locis, & locis non prophanis, sed sacris; nam B. GREGORIUS libro 9. epist. 9. dicit, in locis venerabilibus, non sine ratione depictas imagines Sanctorum fuisse ab antiquis, vbi nomine antiquorum non potest intelligere homines sui seculi, sed superiorum: floruit autem ipse post annum CCCCC. Ergo loquitur de Patribus, qui ante annum CCCCC. floruerunt.

Denique Adrianus I. in libro pro imaginibus, qui habe-

*Cap. IX. De imaginib. Sanct. Lib. II. 181*

ent post VII. Synodum circa finem, refert Syluestrum, Damasum, Celestinum, Sixtum, Leonem, Ioannem, & Pelagium, Pontifices templa picturis exornasse. qui tamen omnes ante annum Domini CCCCC. sederunt. Vides igitur, quàm egregiè meritiatur Calvinus, cùm ait in Instit. lib. 1. cap. 11. §. 15. in templis Christianorum non fuisse imagines primis CCCCC. annis.

TERTIO, probatur ex quatuor Conciliis, duobus Orientalibus, & duobus Occidentalibus. In Oriente celebrata est VII. Synodus tota pro hac re. Item in VIII. Synodo, 10 can. 3. renovantur decreta septimæ Synodi. In Occidente celebratum est Concilium Romanum sub Gregorio III. quod quidem nationale fuit, sed concurrerunt ad id Concilium ferè mille Episcopi. In eo Concilio damnata est hæresis Iconomachorum, imagines è templis deturbantium sub ipsis iniuriis laus contentionis. Vide Siebertum in Chronico anni DCC. XXXIII. Celebratum est etiam Concilium tempore Stephani & Caroli Magni, pro eadem re, vt testatur Adrianus I. qui Stephano successit, in libro pro imaginibus ad Carolum.

20  
QUARTO, probatur ratione; nam signa sacra nusquam melius, quàm in sacris locis poni possunt. Deinde nullum est ornamentum templorum melius, quàm sacrarum imaginũ, quia imagines simul templum ornant, & continent mentes hominum, ne vagentur inanibus cogitationibus. Præterea templũ est imago quadam cœli; nam Apostolus Hebr. 9. cõparat tabernaculum Moïsicum cum cœlo: & Chrysostomus hom. 36. in priorem ad Corinthios dicit, templum Christianorum esse quasi regiam cœli, siue terrestrẽ quoddam cœlũ. Sicut ergo templum est imago cœli, ita decet, vt in ipso templo sint imagines eorum, qui in cœlo sunt, id est, Christi & Sanctorum. Denique vbi melius ponentur imagines Sanctorum, quam in domibus ipsorum, id est, in basilicis Sanctorum, vbi reliquæ ipsorum quiescunt?

Ad PRIMVM argumentum patet solutio non enim illud argumentum, sed mendacium fuit. Ad SECUNDVM Payua responderet, Concilium Elibertinũ solum prohibere imaginẽ Dei, quæ pingitur ad ipsius Dei effigiem representandam. Sed non videtur satisfacere, tum quia Concilium loquitur

in genere de picturis, tum etiam quia non erant in viũ eo tempore;

tempore, immò nec vnquam fuerunt in Ecclesia tales imagines, quæ sunt vera idola, vt ostendimus supra testimoniis Origenis, Augustini, & Damasceni: Concilium autem iouenit de eo, quod fieri solebat, & interdicit ne deinceps fiat.

Nicolaus Sanderus libro 2. de cultu imaginum, cap. 4. respondet, Concilium illud prohibuisse imagines in templis, quia tempus & locus id requirebat. tunc enim periculum erat, ne Gentiles existimarent, nostros adorare ligna, & lapides: ac denique periculum erat, ne in persecutionibus fuissent imagines contumelia affectæ a persecutoribus. Hæc solutio bona est.

Neque obstat quod quidam dicunt, hoc Concilium celebratum fuisse post Concilium Nicanum, & proinde non fuisse periculum persecutionum; nam reuera Concilium hoc celebratum fuit ante Nicænum, cum adhuc durarent persecutiones, vt patet ex canone 25. vbi agitur de iis, qui adferebant literas a Confessoribus. Solebant enim ii, qui in persecutione confitebantur fidem, postea dare literas commendatitias pro lapsis ad Episcopos. & in toto ferè Concilio agitur de iis, qui labuntur ad idololatriam. Fateor tamen rationem illam canonis *Ne id, quod adoratur & colitur, in parietibus depingatur*, nò multum quadrare huic expositioni.

Alanus Copus in Dialogis libro 5. capite 16. dicit, hic prohiberi imagines, quia ab illis Christianis adorari cœperant tanquam Dij. & hunc esse sensum; Placuit in Ecclesia non esse picturas, ne aliquid in parietibus existens adoretur & colatur vt Deus. In quem sensum accepit istum canonem B. Iulio in suis decretis parte 3. cap. 40. sed huic etiam expositioni ratio canonis non omnino quadrat; nam debuisset dici potius, ne id quod pingitur, adoretur: quàm ne id quod adoratur, pingatur.

Alij ergo dicunt tantùm prohiberi, ne imagines depingantur in parietibus Ecclesiæ, non autem ne depictæ in tabellis aut vels in Ecclesia habeantur. & rationem esse volūt propter honorem imaginum, quia in parietibus facillimè corrumpuntur, vel humore parietū, vel situ, vel alia ratione. quia ratione fuit olim prohibitum etiam, ne crux in parietibus sculperetur, ne videlicet conculcetur. & tum hic erit sensus, Placuit picturas in Ecclesia, id est, in ipsa fabrica, sive



siue muris Ecclesiæ esse non debere, ne id, quod adoratur & colitur, in parietibus depingatur, id est, ne contingat rem sacram & venerabilem, quales sunt sanctæ imagines, in parietibus esse, ubi facillimè corrumpantur. huic expositioni aptissimè conuenit ratio canonis.

Adde postremò, quidquid Concilium statuerit, magis illud Concilium esse pro nobis, quam contra nos; nam contra nos tantum esse potest Concilium XIX. Episcoporum, quod prouinciale fuit, & minimè confirmatum, & in aliis decretis videtur errasse, præsertim cum in plurimis casibus, ne in articulo quidem mortis velit absolui pœnitentem. Pro nobis autem facit, quòd hinc apertè colligitur, eo tempore fuisse imagines in templis. non enim diceret Concilium: *Placuit pœnitentias in Ecclesiâ esse non debere*, nisi iam esse cœpissent. Præterea hinc habemus, vel ipsas imagines, vel certè Sanctos, quorum sunt imagines, coli & adorari; id enim significat illud: *Ne id quod colitur & adoratur, in parietibus depingatur*. Adde quod hoc ipsum Concilium can. 26. indicit ieiunium omni Sabbatho. & can. 33. prohibet vsum vxorum Episcopis, Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis. quorum vtrumque execrantur aduersarij nostri.

Ad TERTIVM dico, Augustinum loqui de simulacris præsupposito errore Gentilium. Vult enim Augustinus dicere, quando quis putat simulacrum esse Deum, & accedit, vt adoret, & inuocet ipsum simulacrum, mirabiliter confirmatur, & fouetur in errore, ab ipsa membrorum humanorum similitudine. Ita cum esse intelligendum, probo ex verbis eius; nam in epist. 49. q. 3. ait: *Cum his sedibus collocantur honorabiles sublimitate, vt à precantibus, atq; immolantibus attendantur ipsa similitudine animatorum membrorum, atq; sensuum, &c.* Vbi nota illud: *Vt à precantibus attendantur*. Et quod ibidem addit: *Accedente præsertim Generatione multorum, &c.* Experientia enim docet, imagines quæ non habentur pro Diis, neminem licet rudissimum ita decipere, vt putentur viuere & spirare.

Ad illud de vasis Ecclesiæ aureis dico, Augustinum voluisse ostendere simulacra Gentilium, continere homines in errore, non ratione materiæ, quia pretiosa sint, sed ratione figure, quia figuram habent nostræ similem; id autem ostendit Augustinus dupliciter. PRIMO, quia multi dorsum conuer-

tunt ad solem, & interim supplicant simulacro solis: non quia sol non sit longè nobilior, sed quia figura illa solis globosa, non tam facile persuadet solem viuere & sentire, quemadmodum figura simulacri, quæ est nostræ similis. **SECUNDO**, quia Catholici etiam habent in locis sacris vasa ex materia pretiosa, & tamen quia deest figura humana, ne Gentiles quidem putarent ea vasa viuere vel spirare.

**DICES**, si calices non putantur viuere, quia carent humana forma, ergo imagines quæ habent humanam formam, si in templo sint, putabuntur viuere. **RESPONDEO**, Augustinus non dicit, imagines humanæ formæ putari viuere: sed si putentur, putari propter formam, non propter materiam. **Non ergo** Augustinus dicit, imagines in Ecclesia non fuisse, sed solum formam humanam simulacrorum, multum valere ad fouendum errorem in iis, qui simulacra pro Diis colunt. Ad confirmationem dico, Ioannē loqui de idolis. Sic enim est in Græco: *Quαλξτε εαυτς απο τωμ ειδωλων*. ex quo textu Latinum interpretari textum licet.

**AD QVARTVM** dico, **PRIMO**, Calvinū rectè imitari suos maiores; nam etiam antiqui Iconomachi dicebant, nolle se imagines istas mortuas, sed sufficere sibi Eucharistiam, quæ est imago corporis Domini. quibus Catholici responderunt in VI. Synodo, act. 6. tomo 3. Eucharistiam non debere vocari imaginem, vel figuram corporis Domini, cum ipsum Domini corpus reuera sit. **SECUNDO** dico, imagines viuas & mortuas non esse inter se contrarias, sed alias iuari ab aliis, ut ostendimus. Denique imagines Sanctorum non rectè vocari mortuas. Imaginis enim vita, est representatio. Illæ ergo sunt mortuæ, quæ nihil representant.

**AD QVINTVM**, Thomas VValdensis tom. 3. tit. 19. cap. 157. dicit, Epiphanium propter hæresim Antropomorphitarum tunc vigentem hoc fecisse. Alij dicunt, Epiphanium loqui de imagine hominis prophani, quæ ibi honorabatur instar imaginum Christi & Sanctorum; ita respondet Marianus Victorius in annotatione ad hanc epistolam. communior & verior solutio est, verba illa esse suppositicia. quod patet **PRIMO**, quia post finem epistolæ ista adiecta sunt; epistola enim planè finita erat, ut apparebit legenti.

**SECUNDO**, quia hæretici Iconomachi non obiecerunt hunc

hunc locum Catholicis, cum tamen obiecerint omnia dicta Patrum, quæ vllum colorem habere poterant, vt patet ex VII. Synodo, act. 6.

TERTIO, quia Epiphanius Diaconus in VII. Synodo, act. 6. conuincit duo alia similia loca, Epiphaniij scriptis fuisse inserta ab hæreticis.

QUARTO, quia vt ibidem dicitur, discipuli Epiphaniij in eius templo imaginem eius posuerunt, quod certè nõ fecissent, si eorû præceptor dixisset, id esse contra Scripturæ auctoritatē.

QUINTO, quia tempore Epiphaniij Basilii, Nyssenus, & alij vivebant, qui imagines in templis laudabant.

SEXTO, quia sententia illa: esse contra Scripturæ auctoritatem, pendere in templo imaginem hominis, indigna esset Epiphanio, viro doctissimo, cum sit ineptissima. nusquam enim id legitur prohibitum, immò contrarium legitur, vt patet de imaginibus Cherubin in forma humana, quæ erant in templo Salomonis.

SEPTIMO, quia Gregorius lib. 9. epist. 9. dicit, nullum vquam Episcoporum ante Serenum Massiliensem fregisse imaginem Christi vel Sanctorum.

OCTAVO, quia B. Hieronymus in epist. ad Pammachium, contra Ioannem Hierosolymitanum, totam ferè hanc epistolam Epiphaniij à se Latinam factam recitat, & tamen non meminit huius veli. NONO, quia nec stylus conuenit cum reliqua epistola.

Ad illud de Adriani templis sine simulacris, dico, Adrianū iussisse fieri templa sine simulacris Gentilium. Christiani enim nolebant orare in templis Gentilium, quia plena erant idolis. Ideo Adrianus iussit eis fieri templa sine eiusmodi idolis. Vnde idem Lampridius ea simulacra ibidē appellat numina. numina autem non vocantur imagines, nili proponantur adorandæ pro Diis.

## CAPVT DECIMVM.

*Imagines utiles esse etiam extra historiam.*



OSTREMVM Caluini dictū, quod imagines sine notatione historię, non sint vtilis, est manifestè falsum, nam ipse nõ probat vllò argumento non esse vtilis, & nos probare possumus

cic



186 *Cap. X. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

esse viles pluribus modis. PRIMO, quia Deus in templo suo iussit fieri imagines Cherubin, sine vlla historię notatione, Exod. 25. & certè non sine causa.

SECUNDO, quia semper Christiani habuerunt imagines, etiam solitarias, & extra historias, cum tamen primi Christiani non ducerentur sola delectatione. Tempore Christi tres imagines factę leguntur. PRIMA est, quam Christus ipse in templo faciei suę admoto fecit, & Regi Abagatho misit. Id enim refert Eusebius lib. 4. cap. 26. & Metaphrastes in vita Constanti-  
 10 ni Magni, & Damascenus lib. 1. de imaginibus: & hanc non esse falsam, testatur ingens miraculum factum. Edesse per hanc imaginem, ut ibidem scribit Eusebius. Testatur etiam dies festus, cui agebatur Constantinopoli, in die translationis huius imaginis ex Edessa Constantinopolim.

SECUNDA est, quam apud Paneadem mulier liberata à fluxu sanguinis Christo erexit, quam quidem & Christus, & Apostoli sæpe viderunt. testis est Eusebius lib. 7. hist. ca. 14. qui eam se vidisse asserit. meminit eiusdem Sozomenus lib. 5. cap. 20. Damascenus lib. 1. de imaginibus, & Theophylactus in ca-  
 20 put 9. Matthæi.

TERTIA est, quam dicitur Nicodemus fecisse, & quę à Iudæis per ludibrium crucifixa, innumerabilibus miraculis claruit. Refert hoc Athanasius in libello de passione imaginis Domini, cap. 4. Et quanquam dubium esse possit, an sit hoc opus Magni Athanasij: tamen certum est esse antiquissimi auctoris, quandoquidem citatur tanquam antiquissima historia in VII. Synodo, act. 4.

Præter has Christi imagines, exstant etiam beatę Virginis, quas B. Lucas pinxisse dicitur. quarum meminit Theodorus  
 10 Lector, qui ante mille annos floruit, lib. 1. collectaneorum, Nicephorus lib. 14. hist. cap. 2. & Simeon Metaphrastes in vita S. Lucę. Tertullianus lib. de pudicitia, meminit imaginis Christi in forma pastoris quem ferentis in humeris suis depictę in sacris calicibus, ut supra diximus. Alius Lampadius in vita Alexandri Severi, refert Alexandrum Imperatorem in suo larario imagines Christi & beatorum habuisse. At certè credibile est, eum à Christianis didicisse, quemadmodum Christus pingi deberet. Eusebius lib. 7. hist. cap. 14. dicit, passim consuevisse pingi imagines Apostolorum, & se multas antiquissimas vidisse. Ambrosius in epist. de inuentione sancto-  
 rum

rum Geruasij & Protasij, quæ apud Surium exstat, dicit se cognouisse eum, qui sibi apparuerat, fuisse B. Paulum, ex imagine picta quam apud se habebat.

Chrysostomus oratione in sanctum Meletium, dicit Meletij imagines adeo celebres fuisse, ut etiam in annulis, in poculis, in phialis, in thalami parietibus, atque ubique alibi conspicerentur. Similiter Theodoretus in historia religiosa, in vita Simeonis Stylitæ dicit, Romæ in omnibus officinis proforibus pendere consueuisse imagines S. Simeonis.

Augustini tempore frequentissimas imagines fuisse, colligitur ex lib. I. de consensu Euangel. cap. 10. ubi dicit, passim inueniri imagines Christi inter Petrum & Paulum depicti. Multa alia testimonia Athanasij, Basilij, Nazianzeni, Nysseni, Chrysostomi, Cyrilli Hierosolymitani, & Cyrilli Alexandrini, & aliorum multorum Patrum, vide in VII. Synodo, act. 4. & lib. 3. Damasceni apologetico in fine. Adde etiam præter ista, omnia illa quæ paulò antè nos attulimus, ad probandum, imagines fuisse in templis primis quingentis annis.

TERTIO, probatur ab utilitatibus. PRIMA est instructio, & eruditio, melius enim interdum docet pictura, quàm Scriptura; cuius utilitatis meminit sanctus Gregorius Nyssenus, oratione in Theodorum, & sanctus Gregorius Papa lib. 7. epist. 109. & lib. 9. epist. 9.

DICES, historiæ quidem depictæ instruunt, at non imagines solitariae. RESPONDEO, etiam solitarias imagines, ut à Christianis pinguntur, semper continere quasi per cõpendium aliquam historiam. nam cum pingitur Christus, semper pingitur vel in forma pueri in sinu matris, vel in forma viri alligati ad columnam, vel in cruce pendens, vel resurgens è tumulo, vel ascendens in cælum, &c. Sic etiam Sancti semper cum insigni virtutis, vel passionis, vel potestatis pinguntur, Petrus cum clauibus, Laurentius cum craticula, Andreas cum cruce, &c. Martyres omnes cum palma, Sancti omnes cum diademate, ex quibus signis seu instrumentis docemur quasi per cõpendium, quid illi quos veneramur egerint, quid uic passi sint.

SECUNDO, utiles sunt imagines, quamuis solitariae, ad caritatem erga Deum, & Sanctos fouendam, & augendam. Qui enim diligit, libenter inspicit imaginem absentis amici, & inspiciendo magis inardescit. Hinc Severus Sulpicius, quia

188 *Cap. X. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

quia vehementissimè sanctum Paulinum diligebat, nec tamè poterat apud eum semper esse, rogauit eum per literas, vt imaginem suam ad vinum expressam ad se mitteret. cui modestissimè se excusans, respondit Paulinus epist. 8. ad Sennerum, se nondum habere perfectam imaginem secundi Adami, sed gerere adhuc primi Adami effigiem, & idèd nolle mittere. Gregorius quoq; lib. 7. epist. 53. mittens Secundino imaginem Saluatoris, dicit, se scire eum imaginem cupere, vt in amore ipsius domini recalesceret.

10 **TERTIA** utilitas est excitatio ad imitandum. Explicatur prolixè hæc utilitas in VII. Synodo, act. 6. extrema. de eadem loquitur Basilus oratione in quadraginta Martyres. Notum est apud Terentium in Eunuchis, quam vehemeter iuuenem quendam conspecta tabella, in qua pictus erat Iupiter, suprà inferens Dianæ, ad simile flagitium perpetrandum prouocauit. Contra verò Nazianzenus in carmine de virtute, quod citatur in VII. Synodo, act. 4. dicit, impudicam mulierem, cum ad quendam euocata veniret, in ipso limine conspexisse imaginem Polemonis continentissimi hominis, & inde cõfusam erubuisse, & pœnitentia ductam rediisse domum suam.

20 **QUARTO**, viles sunt imagines, quia conseruant in nobis memoriã Christi, & Sanctorum, & simul in angustis docent, nos habere patronos, quos inuocemus. Hinc Theodoretus in vita Simeonis Stylitæ, dicit Romæ frequentissimas fuisse imagines sancti Simeonis, vt ea ratione sibi tutelam & præsidium multi pararent.

**QUINTA** utilitas est confessio fidei. dum enim diligimus & honoramus imagines Sanctorum, testamur nobis placere eorum fidem, & doctrinam, & sanctos mores: & simul nos de-  
30 testari omnem impietatem, & idololatriam, cõtra quam ipsi vsq; ad mortem pugnaverunt. & nunc præcipuè testamur, nobis non placere nouitates Lutheranorum, & Calvinistarum, dum id religiosè veneramur, quod illi sacrilegè destruunt.

**SEXTA** est honor Dei & Sanctorum; nemo enim vquam dubitauit, quin erigere statuas, vel imagines magnis viris, ad honorem eorum pertineat. Certè Eusebius lib. 7. hist. cap. 14. hanc præcipuam fuisse causam indicat, cur Christiani cœperint Sanctorum imagines desiderare.

Neque obstat, quod ait hoc ex Gentilium consuetudine natum; nō enim loquitur de aliqua Gentilium superstitione, sed



sed de naturali, & proinde bona consuetudine, qua soliti erant statuas erigere iis, quos honore dignos iudicabant, quanquam in eo postea erraret, quod sceleratis etiam hominibus, & falsis Diis eas erigebant.

## CAPVT VNDECIMVM.

*Propōnitur quæstio de cultu imaginum cum argumentis aduersariorum.*

**D**EMONSTRAVIMVS hætenus imagines Christi, 10  
& Sanctorum fieri, atque haberi, & in templis, aliisque sacris locis collocari posse: sequitur nunc controuersia de cultu, vtrum videlicet eiusmodi imagines aliquo genere cultus prosequendæ sint. De qua controuersia Damascenus in libro de hæresibus circa finem, duas extremas hæreses adducit. VNAM eorum, qui dicebant, imaginibus deberi diuinis honores, quos hæreticos vocat Christianocategoros, id est, Christianorum accusatores, quia propter eos accusabantur Christiani tanquam idolorum cultores. Eodem modo certum 20  
est Alexandrum Seuerum coluisse imagines Christi & Abraham, cum ceteris suis idolis, teste Helio Lampridio. Hæc hæresis refellitur omnibus Scripturæ testimoniis, quæ prohibent, ne cultum Deo proprium tribuamus creaturæ.

ALTER error priori contrarius est eorum, qui nullum omnino honorem imaginibus Sanctorum deferri patiuntur. Refert hunc errorem Damascenus in libro de hæresibus in fine, & est eorum omnium, quos recensuimus in secundo capite disputationis, qui quidem contendunt, non esse vllō modo colendas imagines, propter hæc argumenta. 30

PRIMO, quia Scripturæ vtriusque Testamenti seuerè interdicitur cultum simulacrorum, Exod. 20. Deut. 4. Rom. 1. &c. Et quia Catholici respondent, Scripturas reprehendere cultum, qui tribuitur simulacris tanquam Diis: Caluinus lib. 1. Instit. c. 11. §. 9. & 10. conatur ostendere etiam Iudeos & Gentiles non habuisse simulacra pro Diis, sed in simulacris Deum verū coluisse: & tamen reprehendi, quia Deus non patitur cultū suum vllō modo communicari cum imaginibus. & cerè si Deus non debet coli in imagine, eodem modo Sancti, licet colendi essent,

essent, non essent tamen colendi in imaginibus. Quod Iudæi non habuerint simulacra pro Diis, sed Deum verum in idolo coluerint. probat Calvinus, quia Exod. 32. populus dicebat de vitulo aureo: *Isti sunt Dii tui Israël, qui te eduxerunt de terra Egypti.* Vbi fatentur se in vitulo colere cum Deum, a quo fuerant liberati de Egypto, & ibidem Aaron indicturus diem festum in honorem vituli aurei, iussit præconis voce dici: *Cras sollemnitatis Domini est;* ubi in Hebræo illud, *Domini*, est יהוה. Et Iud. 17. mulier quædam ait: *Sanctificetur, & Sponsus Domini* 10 *mille & centum argenteos, & factam sculptile atque conspicle.* Vbi etiam pro, *Domino*, est nomen proprium Dei veri יהוה.

Quod etiam Gentiles coluerint Deum verum in idolis, probatur PRIMO ex Augustino in Psalm. 113. qui refert Gentiles respondere solitos, cum accusabantur idololatria, se nō colere ipsa idola, sed numen quod per idolum significabatur. ITEM ex eo, quod Gentiles mutabant simulacra pro arbitrio, nec tamen Deos mutabant. ITEM, quia vni Deo plura simulacra erigebant: nam vnum Iouem esse dicebant, & tamen 20 innumerabilia illi simulacra dicebant. DENTQUE, quia noua idola quotidie sacrabant, nec tamen dicebant, se novos Deos facere.

SECUNDO, adducunt Concilia tria, Constantinopolitanum, sub Leone Iconomacho, teste Paulo Diacono lib. 21. Itē aliud Constantinopolitanum Episcoporum CCC. XXXVIII. sub Constantino Copronymo, teste Paulo Diacono lib. 22. rerum Romanarum, vtrumq; definiuit imagines abolendas. vtriusque acta prolixè referunt Centuriatores, Cent. 8. cap. 9. Tertium fuit Concilium Francofordiense, in quo reprobatum 30 fuit VII. Synodus, quæ imagines retinendas censuerat. ita referunt Ado in Chronico anni DCC. XCV. Abbas Vspersensis in Chron. anni DCC. XCIII. Hincmarus Remensis libro contra Episcopum Iandunensem, cap. 20. & Ioannes Auentinus in historia seu annalibus Boiorum lib. 4. Annonius lib. 4. Regino lib. 2.

Porro Magdeburgenses Centuria 8. cap. 9. in fine, ex isto Concilio adducunt argumenta X. contra imagines, & solvunt argumenta 44. Novæ Synodi, & respondent ad XI. resolutionia Patrum, quæ allata fuerant pro imaginibus à Nicæna

Cap. XI. De imaginib. Sanct. Lib. II. 191

œna Synodo. Sed tam argumēta, quàm solutiones sunt mē-  
rē nugæ; nunquam enim ea Nicæna Synodus exstitit, ut infra  
suo loco dicemus.

TERTIO, adducunt libros quatuor Caroli Magni contra  
imagines, ex quibus Calvinus lib. I. Instit. cap. II. duo deducit.  
PRIMO, Nicænum Concilium fuisse statim refutatum ab  
Orthodoxo Principe. SECUNDO, in Concilio illo Nicæno  
manifestam impietatem definitā. nam, ut ex libro Caroli pa-  
ter, in eo Concilio definitum est, imaginibus deberi hono-  
rem sacrificiorum, & eum cultum, qui tribuitur viiificæ Tri-  
nitati. prodiit iste liber anno M. D. XLIX. addunt Centu-  
rriatores, Cent. 8. cap. 9. col. 645. exstare alium librum adhuc  
acriorem contra imagines, Ludouici Pij, si tamen credere di-  
gnum est.

QUARTO, adducunt Patres; nam Irenæus lib. I. cap. 24. po-  
nit inter hæreses Carpocratæ, quod coleret imaginem Chri-  
sti & Pauli. Epiphanius hæ. 79. dicit, hæreticos esse, qui ima-  
ginem beatæ Virginis circumferunt & colunt. AMBROSIVS  
de obitu Theodolij: *Inuenit, inquit, Helena crucem Domini,  
Regem adorauit, non lignum &c.* quia hic Gentilis est error,  
sed adorauit illum, qui pependit in ligno. HIERONYMVS in  
cap. 3. Danielis: *Cultores, inquit, Dei, imagines adorare, non  
debent.* AVGVSTINVS de moribus Ecclesiæ, cap. 36. *Non,*  
inquit, *picturarum adoratores.* GREGORIVS lib. 7. epist. 54.  
& 109. & lib. 9. epist. 9. dicit, imagines adorandas non esse. Alia  
quædam testimonia adducuntur ab Iconomachis, in VII. Sy-  
nodo, act. 6. & ibidem refelluntur, sed facilia sunt.

QUINTO, adducunt exemplum Ezechie, 4. Reg. 18. qui cō-  
fregit serpentem æneum, quia colli iam cœperat.

SEXTO, adducit Calvinus experientiam, quæ docet, pau-  
latim in cultu imaginum irrepere superstitionē, & errorem,  
quo putatur imagini alligata Diuinitas. nam cur aliqui vna  
imago Christi vel Mariæ, magis frequentatur, quàm alia? cur  
precaturs ad imagines accedunt? cur peregrinatur aliqui ma-  
gno labore ad aliquam imaginem, cum habeant domi sue  
forè meliores & pulchriores?

SEPTIMO, adducunt aliquot ratiunculas; nam imago, in-  
quunt, non est capax honoris, cum sit res inanima, & sensus  
ac rationis expers. Item imago non est sancta ratione ligni,  
aut ferri, aut marmoris, aut alterius cuiusvis materiæ, sed nec

NNNN

ratione



ratione lineamentorum, aut colorum, aut alterius rei, quæ in ipsa sit, cui igitur colitur. Denique licet homo est imago Dei, & tamen non solet adorari: quando minus igitur ligna, & lapides adorandi erunt, licet imaginem Dei, aut Sanctorum referant?

Atque hæc sunt illorum præcipua firmamenta, quibus respondetur infra cap. 13. nam ceteras nugas Magdeburgensium libenter omittam, indignæ sunt enim quibus respondetur: Christus, inquit, mortuus est pro hominibus, non pro imaginibus, ergo imagines non sunt colendæ, egregie scilicet. Item si imagines necessariò colendæ essent, solè diuites saluarentur, qui eas emere possant. Item Christus non dixit, qui imagines recipit, sed qui vos recipit, me recipit, ergo honor imaginis non refertur ad exemplar. quod quidem non argumentari, sed ludere est.

## CAPVT DVODECIMVM.

*Imagines Christi & Sanctorum rectè coli.*

**I**<sup>20</sup> Os cum Ecclesia asserimus, imagines Christi & Sanctorum honorandas esse, modò tamen (vt in Concilio Tridentino sess. 25. declaratur) in imaginibus non collocetur fiducia, nec ab eis aliquid petatur, nec in eis inesse credatur vlla Diuinitas, sed solùm honorentur propter eos, quos nobis representant. Quæ sententia probatur, PRIMVM, testimonio Scripturæ. habemus tria genera testimoniorum. Primò ea testimonia, quæ expressè agunt de imaginibus, nimirum Exod. 25. de Cherubin propitiatorij. Et Numer. 21. de æneo serpente. Imagines enim Cherubin super arcam existentes, Exod. 25. necessariò adorabantur ab eis, qui arcam adorabant. Immo Hieronymus in epist. ad Marcellam, vt migraret Bethleem, idèd dicit, tabernaculum fuisse veneratum à Iudeis, quia ibi erant Cherubin. Serpens quoque æneus non poterat nò honorari, cum in loco sublimi a Deo positus fuisset, & salutem miseris in se aspicientibus adterret. Vnde Augustinus lib. 3. Trinit. cap. 10. loquens de quibusdam signis, quæ venerationem tanquam religiosa merentur, ponit pro exemplo serpentem æneum. Præterea tam de imaginibus Cherubin, quam

quàm de imaginibus serpentis, quòd honorari debuerint, patet ex regula beati Augustini lib. 3. doctr. Christi. cap. 9. ubi dicit, signa vtilia diuinitus instituta, veneranda esse, quia honor eorum ad prototypum transit. Fuisse autem illas imagines Cherubin & serpentis a Deo institutas, & vtilis, certum est. Iam verò, si licet venerari imagines Angelorum, cur non etiam Sanctorum? Si licet venerari imaginem Christi in forma serpentis, nam serpètem Christi fuisse figuram habemus: Ioan. 3. cur non potius venerabilis erit imago Christi in forma hominis?

Deinde, habemus alia testimonia, quæ docent, creaturas honorandas religiose propter solam relationem ad Deum, vt Psal. 95. *Adorate scabellum pedum eius.* Matth. 6. *Nolite iurare per celum, quia thronus Dei est; neq; per terram, quia scabellum est pedum eius.* Vbi nota, iuramentum esse actum religionis, quo honoratur primariò Deus, secundariò id, per quòd iuratur. Prohibet ergo Deus iuramenta sine debitis circumstantiis, per cælum & terram, ne contumelia fiat eiusmodi creaturis, quatenus relationem habeant ad Deum. Sed similem relationem habent imagines: igitur eadem ratione et blendæ sunt.

Vltimum genus testimoniorum est eorum, quæ docent, creaturas dici sacras, vel sanctas propter relationem ad res sacras. Exod. 3. *Locus in quo stas, terra sancta est;* propter Angelum scilicet præsentiam. Exod. 12. dicitur dies Paschæ, dies sancta & venerabilis propter significationem, & quia dedicata erat cultui diuino. Exod. 28. dicuntur vestes Sacerdotum sanctæ propter eandem causam. Isaïæ 11. sepulchrum Christi gloriosum. 2. Timoth. 3. dicuntur Scripturæ sacræ literæ: *Ab infantia, inquit, sacras literas nosti.* Cur literæ illæ dicuntur sacræ, nisi quia signa sunt rerum sacrarum? nec solum literæ: sed etiam verba ipsa prolata, venerari consueuimus, præsertim nomen, IESVS; & Euangelium audimus stantes de recto capite, immò etiam luminibus accensis, quamuis in meridie, vt Hieronymus probat libro in Vigilantiis: at imagines Christi & Sanctorum sunt etiam institutæ ad significandas & representandas res sacras, cur ergo eas honorare nō liceat? nam rem sanctam esse hoc ipso quod sancta est, venerabilem, patet ex illis verbis Exod. 12. *Dies prima erit sancta, & septima eadem religione Generalis.* ubi vides pro eodem accipi, rem sanctam & religiose venerabilem.

SECVNDO, probatur ex Conciliis Ecclesiæ. Habemus in primis canonem 82. sextæ Synodi, vbi dicuntur imagines venerabiles. tamen enim isti canones non sint firmæ auctoritatis, tamen iste canon semper receptus fuit ab Ecclesia, & restatur vt minimum vsum Ecclesiæ antiquæ. Deinde habemus Synodum Romanam sub Gregorio III. Episcoporum ferè mille pro imaginibus celebratam, anno DCC. XXXIII. iuxta Sigebertum in Chronico. Item Synodum habitam in villa Gentiliacensi, anno DCC. LXVI. iuxta Sigebertum, vel DCC. LXVII. iuxta Adonem; in ea de imaginibus actum, & admoniti Græci, vt cum aliis pijs de imaginibus sentire vellent, vt Paulus / Emilius testatur lib. 2. Rursus aliâ Synodum pro imaginibus Romæ celebratam sub Stephano III. anno DCC. LXVIII. iuxta Sigebertum, cuius Synodi meminit aliquoties Adrianus in libro de imaginibus ad Carolum.

Post annum deinde DCC. LXXXVIII. septima Synodus act. 7. definiuit, imagines esse venerandas, non quidem cultu latræ, sed honore illo, quo etiam prosequimur sacras literas, sacra vasa, &c. testis Paulus Diaconus, Cedrenus, Zonaras, &c. Est autem hoc Concilium eiusmodi, vt nullo modo dubitari possit, quin generale & legitimum fuerit. Nam habuit in primis legatos Romani Pontificis, & trium aliorum Patriarcharum, Alexandriæ, Antiochiæ, Hierosolymæ, necnon Patriarcham Constantinopolitanum, omnes consentientes, vt ex subscriptionib. patet. Præterea adfuerunt Episcopi CCC. L. teste Cedreno, id est, plures quam in prima, secunda, vel tertia Synodo generali. Præterea consensit Imperator Constantinus. Ad hæc disputatum est acriter, & diu allatis in medium Scripturis, Conciliis, & Patribus. Si ergo vllum est Concilium  
 30 generale legitimum, certè hoc est.

Neq. obstat, quod contrarium dicantur statuisse Concilia Constantinopolitana præcedentia & Francofordiense sequens. Nam etiam si illa omnia fuissent legitima, tamen cedere deberent Nicæno; quia hoc plenarium & generale, illa particularia fuerunt. Est enim regula Augustini lib. 2. de Baptismo, cap. 3. Concilia particularia plenariis sine dubitatione cedere debere. Fuisse autem illa tria particularia, patet; nam in Constantinopolitano sub Leone non fuerunt vocati, nec adfuerunt vlli Patriarchæ, excepto Germano Patriarcha Constantinopolitano, qui tamen non consensit, & idè depositus fuit.



*Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II. 195*

In Concilio Constantinopolitano sub Constantino Copronymo non sunt vocati, nec adfuerunt nec per se, nec per Legatos, Romanus, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus Patriarcha, sed solus Pseudoëpiscopus, quem hæretici deposito sancto Germano Patriarcham fecerant. Testatur hæc Cedrenus, & Zonaras in vita Constantini Copronymi, & ipsi etiam Magdeburgenses Centuria 8. cap. 9. col. 551. & Paulus Diaconus, qui tunc vivebat, lib. 22. rerum Romanarum.

Deniq; Francofordiense omnium iudicio particulare fuit, 10  
& (si verum est, quod Centuriatores dicunt) adfuerunt quidē Legati Romani Pontificis, sed Synodo assensi non sunt.

Ad hæc accedit, quod ex euentu colligitur Nicænum fuisse legitimum, nam solum illud tandem obtinuit. imagines enim in templis permanserunt, & suum honorem in Ecclesia semper habuerunt; immo etiam solius huius Concilij acta exstant, reliqua tria mox euauerunt, & solum in historiis aliqua eorū memoria seruata est, quod idem accidit primo Nicæno. Fuerunt enim plurima Concilia celebrata ab hæreticis cōtra Nicænum primum, sed ipsa cum suis erroribus euauerunt, sola fides & canones Nicæni ad nos peruenerunt. Habemus præterea VIII. Synodum generalem, actione vltima, can. 3. & Synodum Trident. sess. 25.

TERTIO, probatur ex Patribus. BASILIVS in Iulianum, vt citat Adrianus Papa in epistola ad Imperatores, in VII. Synodo, act. 2. *Historias, inquit, imaginum illorum honore, et palam adoro. hoc enim nobis traditum à sanctis Apostolis, non est prohibendum, &c.*

CHRYSTOSTOMVS in liturgia: *Sacerdos, inquit, ad imaginem Christi caput inclinat.* 30

AMBROSIVS serm. 10. in Psal. 118. *Qui, inquit, imaginem coronat Imperatoris, Sciz, illum honorat, cuius imaginem coronauit; Et qui statum contempserit Imperatoris, Imperatoris Sciz, fecisse videtur iniuriam, &c.*

AUGUSTINVS lib. 3. Trinit. cap. 10. loquens de signis sacris, quales sunt imagines, literæ, & Sacramenta: *Sed quia, inquit, hæc hominibus nota sunt, quia per homines fiunt, honorem tanquā religiosi possunt habere. stuporem tanquā nescienti possunt, &c. ubi nominatim ponit serpentem ancum interea, quæ merentur honorem religiosum. Idem lib. 3. de doctrina*

Christiana, cap. 9. dicit, eos seruire sub signis, qui honorant vtilia signa, nec sciunt quid significet, quales erant olim Iudei: qui autem venerantur vtilia signa, & sciunt quid significant, dicit eos non tam honorare ipsum signum, quam rem significatam, & ideo liberos esse. Quod autem imagines Sanctorum sint vtilia signa diuinitus instituta: & proinde veneratione digna tñ a seruis, quam a liberis, patet ex lib. 2. de doctrina Christiana, c. 25. vbi dicit, picturas, & statuas pertinere ad superflua instituta hominib, exceptis illis, quæ ob finem bonum suo loco, & tempore proponuntur ab eo, qui habet auctoritatem. Tales autem esse Christi, & Sanctorum imagines, certissimum est. **DENIQUE** lib. 10. Confess. cap. 34. reprehendit pictores, & similes artifices, quod necessarium & moderatū vsum, & piam significationem longè aliquando transgrediantur. vbi admittit, quidam esse picturas necessarias, quidam etiam piam significationem habentes, & proinde venerabiles.

PAVLINVS natali 10. sancti Felicis, de imaginibus in templo depictis, sic ait:

*Miramurq, sacras, veterum monumenta, figuras.*

20 Vbi cum facias vocat figuras, honorandas etiam docet. res enim sacre omnes honorandæ sunt.

GREGORIUS lib. 7. epist. 5. ad Ianuarium Episcopum Caralitanum, loquens de imagine B. Mariæ, & cruce quæ posita fuerant in Synagoga Iudæorum, quas iubet inde auferri: *Huius* inquit, *hortamur assutibus, ut sublata exinde cum ea qua regnum est veneratione, imagine atq, cruce, debeatis quod scelerenter ablatum est reformare.* Et lib. 7. epist. 53. ad Secundinum docet, imaginem sacram honorandam etiam prostratione ad terram, non tamen vt Deum: *Et nos,* inquit, *non quasi ante*

30 *diuinitatem, ante illam prosterminur, &c.*

DAMASCENVS lib. 4. cap. 17. de fide, dicit esse Apostolicam traditionem, cultum crucis & imaginum.

PRÆTEREA crucem, id est, crucifixi imaginem fuisse in Ecclesia semper honoratā, certissimum est. nam LACTANTIUS in carmine de passione Domini:

*Flecte genu, inquit, lignumq, crucis venerabile adora.*

Et SEPVLIUS lib. 5. carminis Paschalis:

*Nunc quis ignoret, inquit, speciem crucis esse colendam.*

AMBROSIUS oratione de obitu Theodosij: *Supplicet, inquit, Helena regi, quæ cruce, Christi in capite Regum Iordanis et locauit.*

Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II. 197

*cauit, & crux Christi in Regibus adoretur. Et lib. de incarnationis Dominicę Sacramento, cap. 7. Nunquid, inquit, cum in Christo imaginem Dei, crucemq; venerationem, diuidimus cum?*

*HIERONYMVS in vita Paulæ: Prostratus, inquit, ante crucem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorabit.*

*ATHANASIUS quæst. 16. ad Antiochum, dicit, Christianos imaginem crucis colere potius, quam lanceæ, vel columnæ, & in alium instrumentorum passionis Dominicę, quia si Gentiles accuserent nos, quod colamus lignum, possumus mox separare duo ligna crucis ab invicem, & eo modo sublata figura crucis, conculcare duo illa ligna, ut ostendamus nos non lignum, sed imaginem crucifixi venerari. Deniq; Patres testantur, Christianos semper accusatos a Gentilibus, quod colerēt crucem, quæ est imago crucifixi.*

*TERTULLIANVS in apologetico, cap. 16. dicit, Christianos appellatos religiosos crucis: neque ipse hoc negat esse verum. MINATIVS Felix in Octavio respondet Gentilibus obicientibus adorationem crucis. Nec obstat quod ipse dicit: Nos crucē neq; adoramus, neq; optamus; nam loquitur de adoratione propria Deo, de qua accusabantur. Interim ex obiectione constat, crucem aliquo modo honoratā à Christianis. Iulianus apud Cyrillum lib. 6. idem obicit. At certē nunquā Gentilibus in mentem venisset, ut nostris obicerent adorationem crucis, nisi vidissent primis illis & sanctissimis Christianis crucem summæ venerationis fuisse.*

*Ridicula est autem responsio Magdeburgensium, qui ex Concilio Francofordienſi Cent. 8. cap. 9. in fine dicunt, non esse eandem rationem crucis & imaginum altarum; nam Christus nos redemit cruce, non imagine. Ita enim responsio primò iungat ipsos Centuriatores, ipsi enim non admittunt crucem posse honorari. Deinde imperita solutio est; nam Christus non redemit nos ista cruce, quam modò auream, modò argenteam, modò lapideam, modò depictam in tabula, vel signatā in aere veneramur, sed illa vna lignea, cuius imago est, quam veneramur. Nec enim habemus ubique crucem illam Christi veram, & multò minus eam veteres habebant tempore Tertulliani & Minutij, cum postea repertam esse constet temporibus Magni Constantini. Magis autem redemit nos Christus corpore suo, quam cruce lignea. Quare si licet venerari imaginem crucis, multò magis imaginem corporis.*



298 Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II.

Argumentum *Q*UARTVM, à miraculis. Deus enim per imagines Christi & Sanctorum multa miracula operatur, ex quo intelligimus placere illi, ut imagines honorentur. Illustre imprimis est, quod Eusebius refert lib. 7. hist. cap. 14. ubi testatur, ex basilicæ Christi aeneæ ab Hamorroilla posita apud Paneadem, herbam quandam omnibus incognitam oriri solitam, quæ ubi creuisset usque ad simbriam imaginis Christi, eamque attigisset, vim haberet omnes morbos depellendi, quod etiam refert Theophylactus in cap. 9. Matthæi. Addit *S*ozomenus lib. 5. hist. cap. 20. de eadem imagine aliud miraculum, quod videlicet cum Iulianus Apostata statuam Christi inde amouisset, & suam in eodem loco posuisset, mox ignis de celo statuam Iuliani discerpfit, & caput à reliquo corpore diuulsit: planè ad eum modum, quo olim accidit idolo Dagon, 1. Reg. 5.

Non est autem prætereundum hoc loco insigne mendacium Centuriatorum. quod enim Iuliani statuæ accidit, id illi tribuunt etiam statuæ Saluatoris. Sic enim loquuntur Centuria 4. cap. 13. col. 1447. *Videtur, inquit, etiam ea fulmine confecta esse, & extiterit testimonium, superstitione illam, quæ statuæ & is aliqua tribuitur, Deo non placere.* Et ibidem superstitionem vocant herbæ illius vim, quæ morbos omnes curabat. At cum dicunt, imaginem Christi fulmine disiectam, mentuntur apertissimè contra fidem omnium historicorum. Cum autem miracula testatissima Christi, superstitioni Diabolicæ adscribunt, imitantur Scribas & Phariseos, qui eiusdem Christi miracula in Beelzebub fieri, calumniabantur.

Multa alia miracula per imagines a Deo facta legi possunt apud ipsos Magdeburgenses Cent. 6. & sequent. cap. 13. qui tamè respondet ad hoc argumentum ex libris Carolinis, nō sequi, imagines esse adorandas, quia miracula faciunt. Multa enim sunt alia, per quæ Deus miracula facit, quæ tamen non adorantur. Nam Heliseus per aquas Iordanis curauit lepram Naaman, Christus sputo curauit cecum, nec tamen adoramus aquam, vel sputum; quin etiam per homines malos aliquando facit Deus miracula, & tunc eos homines omni honore indignos iudicamus.

*R*ESPONDEO, spectandum esse finem miraculorum, id enim, quod miraculo confirmatur, Dei testimonium habet. Iam Heliseus & Christus nō adhibuerunt aquam vel sputum in miraculis, ut aquam vel sputum honorarent, sed ut ostenderent, ille

Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II. 199

ille quidem se esse Prophetam Dei, iste autem se verum Dei Filium. Similiter homines mali non faciunt miracula, vt se ac vitam suam commendent, sed fidem. Quare non ipsi, sed fides, quam prædicant, veneranda est.

Miracula autem per imagines facta, idèò facta sunt, vt probarent ac sancirent imaginum cultum. Nam cur, quaslo, ignis cœlestis discerpfit statuam Iuliani, nisi vt vindicaret iniuriam factam statuae Christi? Et cur ab imagine à Iudæis cōfossa, sanguis prodiit, qui infirmos plurimos curauit, vt est apud Athanassium lib. de passione imaginis Domini. Grego-<sup>10</sup> rium Turon. de gloria Martyrū, ca. 12. Rhegin. in Chronico anni DCCC. IV. nisi vt ostenderet se honorare id, quod Iudæi contumelia afficiebant?

Præterea beneficia, quæ per imagines à Deo conferuntur, cur illis duntaxat conferuntur, qui imagines honorant, & qui existimant Deo placere cultum imaginum? Nam illud miraculum factum Edessæ per imaginem Christi, vt refert Euagri<sup>9</sup> lib. 4. cap. 26. factum est in salutem eorum, qui Christi imaginem venerabantur. Scribit etiam Zonaras in vita Michæ-<sup>20</sup> lis Balbi, cum Leo Armenius imagines persequeretur, filium eius Sabbatium Constantinum, qui mutus erat, accessisse ad statuam sancti Gregorij Nazianzeni, & sanctum ipsum mente precatum, loquendi vsum diuino miraculo recepisse. At si cultus imaginum esset idololatria, Deus certè tum maxime idololatriæ fauere visus fuisset. Scribit Paulus Diaconus lib. 21. rerum Romanarum, cum Iconomachus quidam conspe-  
cta statua B. Virginis, lapides in eam iecisset, eamq; cōminu-  
illet, per quietem Virgine ipsam ab eo visam, terribiliter his  
verbis cōminantem: *In caput tuum hoc fecisti.* Deinde pau-  
lò post eundem ingenti lapide percussum, atque ita contri-<sup>30</sup>  
tum esse, vt ipse statuam comminuerat.

Argumentum QUINTVM duci potest à simili hoc modo; homo dignus est veneratione, quia imago Dei est, ergo & ceteræ imagines Christi vel Sanctorum dignæ sunt veneratione. quod enim vni imagini conuenit, quia imago est, id necessario omnibus imaginibus conuenit. Esse autem hominē venerabilem quatenus Dei est imago, Cyrillus & Augustinus restantur.

CYRILLVS catechesi 12. sic ait: *Imago lignea terreni Regis honoratur, quanto magis rationalis imago Dei?* AVGVSTI-

200 *Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

NVS epistola 203. ad Maximinum Episcopum Donatistarum, explicat, cur in titulo epistolæ dixerit: *Honorabili fratri*, & ait se non honorare Episcopatum eius, sed honorare imaginem Dei, quam in illo sciebat esse, cum homo esset.

RESPONDENT Magdeburgenses ex libro Carolino, argumentum nihil concludere, cum nō sint similes depictæ imagines homini, ut imago Dei est: imago enim Dei est in mente, similitudo autem inter hominem & picturas est in exteriori figura. Imperit; nam argumentum procedit a simili portionem, ut enim homo se habet ad Deum, cuius est imago, ita se habet pictura ad Christum, cuius est imago: si ergo homo idē est honorabilis, quia est imago rei honorabilis, certē etiam imago picta est honorabilis, quia imago est rei honorabilis.

RESPONDENT SECVNDO, hominem non adorari saltem religiose, sed solum civiliter. At hec homo, ut Rex, vel Imperator honoretur civiliter, tamen homo, ut imago Dei, honoratur religiose; causā autē cur honoretur sacra res est, quemadmodum qui honorat hominem, quia sanctus, vel Prophetā, vel Sacerdos, vel Episcopus est, certē religiose honorat, non civiliter, ut supra diximus.

Argumentum SEXTVM item a simili, imago Regis est venerabilis civili quodam honore, ergo imagines Christi & Sanctorum sunt honorabiles cultu religioso. Et confirmari potest hoc argumentum ex insigni fraude Iuliani Apostatæ, quam describunt Gregorius Nazianzenus orat. i. in Iulianum, Paulus Diaconus in vita Iuliani, & alij: erat in more positum, ut imagines Imperatorū ab omnibus adorarentur, id quod etiam Christiani faciebant, quippe qui sciebant solum civilem adorationem illam fuisse, qualem etiam ipsi Impatori licet Ethnico deferrebant. Iulianus igitur ut cogeret Christianos saltem per errorem adorare idola, iubeat suam imaginē ita depingi, ut simul pingeretur Iuppiter de cælo coronā & purpuram Imperatori deferens; pingerentur etiam Mercurius & Mars in Imperatorem respicientes, ut eo modo indicaret, se sapientē & fortem esse. Itaq; seipse inter Deos depictum proponebat, ut Christiani de more venerantes imaginem Imperatoris, simul venerarentur imagines sanctorum Deorum. Monet autē Nazianzenus fuisse venia dignos Christianos simplices, qui non advertebant dolū, nec putabant se adorare aliud, quam Regis imaginem.

RESPON-



RESPONDENT Centuriatores loco notato non esse hæc similia, quia imago Regis adoratur propter absentiam Regis, qui non potest esse simul ubique in toto regno: Deus autem ubique est præsens. At imprimis non quaerimus, cur adoretur imago Regis, sed ex eo, quod adoratur, colligimus, recte adorari imaginem Christi. Præterea Christus, ut homo, non est ubique, nec Sancti sunt ubique. Denique falsum est, imagines Principum non adorari præsentem Principe; immo sicut contumeliam facere imagini grauius peccatum est præsentem Principe, quam absente; ita etiam honorare imaginem præsentem Principe, res est illi gratissima.

Argumentum SEPTIMUM à contrario; Imago est capax iniuriæ & contumeliæ, ergo & honoris atque cultus. Eusebius lib. 9. hist. cap. 10. scribit in dedecus Maximini, imagines eius fuisse vei deiectas, vel atris coloribus fordadas. Idem de imaginibus Domitiani scribit Suetonius.

THEODOSIVS quoq; (optimus alioqui & pietissimus Princeps) cum Antiocheni imaginem vxoris eius deiecissent, ira iratus est ut paucum abfuerit, quin totam Antiochiam euerterit. Exstant de hac re duæ orationes Chrysostomi, id est, secundæ & tertiæ ad populum Antiochenum, quibus deplorat scelus illud in Theodosium commissum. Vide etiam Theodoretum lib. 5. cap. 19. hist. Denique Iulianus Apostata Christi statuam non deiecit, nisi eo modo Christo iniuriam fieri credidisset. Neque Deus Iuliani statuam fulmine percussisset, nisi ab eo iniuriam accepisset, & nisi ad Iuliani contumeliam id pertinere visum esset.

Argumentum OCTAVVM, idola Gentium merito execrantur & confringimus, & hinc laudatur valde Theodosius, quod, teste Theodoro lib. 5. cap. 20. hist. iussit idola ubique destitui: at certe id non fit, nisi ratione significationis, quia sunt imagines falsorum Deorum, igitur à contrario imagines Christi & Sanctorum, quia res verè bonas & sanctas significant, honorabiles sunt.

Argumentum NONVM, ab improbitate Iconomachorum, & pietate eorû, qui imagines colunt & coluerunt. nam Iconomachi, ut ostendimus 2. cap. disputationis, fuerunt omnes aut Iudæi, aut Samaritani, aut Mahometani, aut Necromantici, aut manifestè hæretici, quos impios esse negare nemo potest. At qui imagines defenderunt, fuerunt sancti viri & docti,

202 *Cap. XII. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

vt Gregorius & Hadrianus summi Pontifices, Germanus & Tarasius Episcopi Constantinopolitani, Ioannes Damascenus, Methodius, Leontius, Ionas Aurelianensis, Paulus Diaconus, & alij pij doctique viri omnium consensu. Non est autem credibile, Deum per hostes suos potius, quam per amicos & sanctos Ecclesiam docere voluisse.

Quid, quodd ipse etiam Diabolus odit imagines? nam vt in Prato spirituali cap. 45. legimus, Eremitę cuidam conquerenti, quodd spiritus fornicationis illum vexans, cum illo consensuisset, nec abscedere vellet, apparuit Diabolus, ac promissit se discessurum, si is imaginem B. Virginis, quam in cubiculo habebat, non amplius se veneraturum polliceretur. Sed forte Diabolus fugit odiũ in imagines, vt homines decepti magis eas colant. At si ita est, cur Diabolus tam sæpe per Iudæos & Mahumetanos procurauit imaginum euerſionem & conſractionem?

Argumentum DECIMUM, ab infelici exitu Iconomachorũ, & felicitate eorũ qui imagines defenderunt. Nam in primis tempore Leonis Iconomachi, posteaquam imagines Sanctorum in foro Constantinopolitano crematę fuerunt, orta est pestilentia tam grauis, vt Constantinopoli trecenta hominũ millia interirent. Vide Chronicum Matthæi Palmerij, anno DCC. XLI. Item eadem occasione amisit idem Leo & successores eius imperium Italię, nec vnquam amplius recuperare potuerunt. Vide Zonaram & Paulum Diaconum in vita eiusdem. Eo tempore Rex Arabũ Ezides, qui imagines Christianorum confringi iusserat, non superuixit vnum annum, cum tamen XXX. anni promissi illi fuissent ab eo, qui illum ad Iconomachiam incitauit.

Tempore Constantini Copronymi inauditę calamitates Orientẽ inuaserunt; vt terramotus ingentes integras vrbes deiecerunt, & multa millia hominum occiderunt. Item pestis grauissima orta est, ita vt vineę, horti, putei, aliaq; loca vix sufficerent sepeliendis hominibus. Et ne dubitaretur quã ob causam ista acciderent, simul vbique in vestibus hominũ, in velis sacris, indumentis sacerdotalibus, diuinitus existerbāt cruces paruę, quasi oleo designatę. Deus n. indicare volebat, velle se vbique conspici crucis imaginem, quam Constantinus Copronymus eo tempore omnino obliterare contendebat. Ad hæc tam horribile frigus accessit, vt mare Ponticum ad

centum

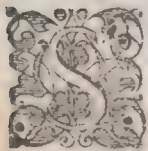
centum milliaria congelaretur, essetq; glacies profunditatis XXX. cubitorū. cui superuenit nix, quæ etiam in glaciē versa est, ad altitudinē XX. cubitorum super aliam glaciē XXX. cubitorū. Paulò post cœpit solui glacies, & fragmenta ingentia instar magnorum montium, vel insularū, magno impetu discurrerant, quædam etiam ad Cōstantinopolim allisa partem mœnium, & vicinas domos euerterunt. Testatur autem Paulus Diaconus se vidisse hæc omnia. Eodem anno tanta siccitas postea fuit, ut flumina, fontes, putei ferè omnes sicarentur; ita ut omnes intelligerent, & dicerent, propter impietatem in Deum & Sanctos, quam exercuerant Iconomachi, ista omnia fieri.

Deniq; obstinatus Imperator Constantinus ita periit, ut in morte clamaret, se adhuc viuum igni inextinguibili traditum comburendum. Testis Zonaras & Paulus Diaconus in eius vita. E contrario Pipinus & Carolus filius eius, qui cum Romano Pontifice imagines defendebant, ad regnum & imperium prouecti felicissimè vixerunt, & regnauerunt, ut ex iisdem auctoribus patet.

### CAPVT XIII.

20

#### *Soluuntur argumenta aduersariorum.*



**SUPEREST** iam, ut argumenta aduersariorum soluamus. Ad PRIMVM Caluini dico, in illis Scripturis rephendi idolatriam, id est, cultum imaginū, quæ habetur pro Diis, vel per quas coluntur tanq̃ Dij ij, qui verè non sunt.

Ad probationem illam, qua Caluinus conatur ostendere, Iudæos & Gentiles adorasse Deū in idolis; dico in verbis Caluini contineri multa mendacia. PRIMVM est, quòd Iudæi & Gentiles non vocauerint Deos sua idola; nam lib. I. c. II. §. 10. Instit. obiiiciens sibi responſionem Catholicorum, ait: *Non vocamus*, inquit, *nostros Deos, nimirum imagines: deinde responder; Neq; illi, aut Iudæi, aut Gentiles, olim vocabant, & tamen Propheta passim illis fornicationes cum ligno & lapide exprobrare non desinebāt. At si Iudæi nō vocabant idola suos Deos, vnde est illud Exodi 32. Fac nobis Deos, qui nos præcedant: & isti sunt Dij tui Israël? Vnde illud Micha, Iudæi. 18. Deos meos quos mihi feceram, abstulisti? Et 3. Reg. 12. de duobus titulis Hieroboam, ecce Dij tui Israël?*

Quòd



Quoddam simulacra ab Ethnicis vocarentur Dij, nemo nescit, qui aliquid in Poëris, vel etiam Oratoribus legerit. Sed vnus locus nunc sufficiet ex Danielis *q. Bibeant, inquit, Vinum, & laudabant Deos suos aureos, & argenteos, arcus, & lignea, & lapideos.* Et alter ex lib. Sapient. cap. 13. *Appellauerunt Deos opera manuum suarum.* Poterátne clarius Scriptura diuina Caluini mendacium redarguere?

SECUNDVM mendacium est, quod Iudæi, cum fecerunt vitulum aureum, non sint obliti Deum verum. Nam planè è  
 10 diametro pugnant verba Caluini cum verbis Scripturae. Caluinus enim lib. I. ca. II. §. 9. sic ait: *Nec tam incognitantes erit Iudas, si non meminissent Deum esse, qui eos eduxerat de terra Aegypti.* At Scriptura Deuter. 32. *Deum, inquit, qui se genuit, dereliquisti, & oblitus es Domini Creatoris tui.* Et in Psalmo 105. *Fecerunt vitulum in Horeb, & adorerunt sculptile: & oblitus sunt Deum, qui saluauit eos, qui fecit miracula in Aegypto, mirabilia in terra Cham, terribilia in mari Rubro.* Et Hieremiæ cap. 2. *Ambulauerunt post vanitatem, id est, post idola, & non dixerunt: Vbi est Dominus, qui ascen-*  
 20 *dere nos fecit de terra Aegypti? Quia clarius?*

TERTIVM mendacium est, quod Iudæi in omnibus suis idolis Deum vnum & verum colere voluerint. Sic enim ait Caluinus lib. I. cap. II. §. 8. *Deum quidem esse noverunt, cuius virtutem experti erant. Sed à prætere imagine & solebant cognoscere Deum sibi iunctis esse duces.* Et §. 9. ait: *Deum æternum Iudas, Vinum, Verumq; cali ac terra Dominum sub talibus simulacris persuasi erant se colere.*

At hoc esse mendacium probabo. PRIMO, quia si Iudæi volebant tantum signum corporeum, non erat opus, vi face-  
 30 rent vitulum; nam habebant nubem & columnam ignis, quæ melius ducebant, quam vitulus, qui portari necesse habebat: non ergo signum corporeum, sed Deum corporeum quærebant.

SECUNDO, quia nulla causâ reddi potest, cur potius vitulum fecerint, quam ouem, aut aliquid aliud, nisi quia afflicti erant videre maximum Deum Aegyptiorum, qui est vitulus niger albis maculis insignis, quem ipsi vocant Apim. de quo Cicero lib. I. de natura Deorum, & Augustinus lib. 18 de ciuit. Dei, cap. 3. & scriptores omnes, Herodotus, Diodorus, Plutarchus, Plinius, Suidas, Eusebius, &c. Iudæi ergo quia videbant in Aegypto in summo honore vitulū, putauerunt ipsū  
 Deum

Deum cœli esse vitulum illum, & idè illi imaginem vituli statuerunt.

TERTIO, quia Iosue capite ultimo datur optio Hebræis, an velint seruire Diis alienis, quibus seruiunt Thare & Nachor idololatæ, an idolis Amorrhæorum, an Deo Israël: non ergo in idolis adorabant, vel putabant se adorare Deum Israël. Nam alioqui potuissent respondere, in præm esse optionem illam, quandoquidem in ipsis idolis Amorrhæorum, & Thare, ac Nachor Deum verum colebant. Idem confirmatur ex 3. Reg. 18. vbi Elias dicit: *si quoque claudicatis in duas partes, si Dominus est Deus, sequimini eum: si Baal est Deus, sequimini illum.* Vbi clarè opponitur Baal Deo vero. Quia ergo Iudæi colebant idolum Baal, certè non colebant Deum verum. Adde illud Deuter. 32. *Immolauerunt Domini non Deo, Diis, quos ignorabant.* Adde etiam, quòd falsò accusarentur Iudæi seruisse Diis alienis, si in idolis semper coluissent Deum verum. At, inquires, quomodo ergo de vitulo dicitur Exod. 32. *Hi sunt Di tui, qui te eduxerunt de terra Ægypti.* Quomodo etiam ibidem de vitulo dicitur: *Cras solennitas Domini* יהוה *est?* Et Iudæ. 17. *Sanctificanti hoc argentum Domino, et factam idolum?* Ad PRIMVM respondeo, significari illis verbis, putasse Iudæos beneficiū liberationis de Ægypto se accepisse, non a Deo Moysi, sed ab Api Deo Ægyptiorum. Ad SECUNDVM & TERTIVM, duplex solutio est. VNA Caietani in cap. 32. Exod. quod verè nomen ipsum, Domini, tribuatur à Iudæis idololatriis idolo, & hoc fortè significare Scripturā, Sapient. 14. cùm ait: *Incommunicabile nomen lapidibus et lignis imposuerunt.* Nullum n. Dei nomē est incommunicabile, p̄ter hoc יהוה. nā cetera tribuuntur aliquando etiā creaturis.

DICES, at nomen illud יהוה est proprium nomen Dei Israël, non ergo potuit communicari. RESPONDEO, fortè Iudæos illos, qui plures veros Deos esse credebant, non putasse hoc esse nomen proprium, sed appellativum. Fortè etiā communicasse illud nomen per similitudinem. Quomodo enim Ægyptij vocare solent Nilum, suum Iouem; & nos de homine strenuo dicimus, hic est noster Achilles; de sapiente, hic est noster Cato: ita Iudæi de vitulo dicebant, hic est noster יהוה, habeat sibi Moses suum.

ALTERA solutio est Abulenſis, Caietani, & aliorum

206 Cap. XIII. De imaginib. Sanct. Lib. II.

in caput. 17. Iudicum, qui dicunt, duo genera idolorum fuisse apud Hebræos. VNUM sine nomine certi Dei, quale fuit idolum Michæ, Iudic. 17. & fortè vitulus aureus, quem fecit Aaron, Exod. 32. & renouauit Hieroboam, 3. Reg. 12. non enim Scriptura vocat vitulum Deum Moloch, vel Baal, &c. sed semper ait: *Hi sunt Dij tui Israël.*

ALTERVM genus fuit cum certo nomine, vt Baal, Moloch, Astaroth, Chamos, &c. vt videre est 3. Regum 11. & alibi. Igitur dicunt, nec improbabiler, posse de primo genere ad-  
 10 mitti, quòd Iudæi in idolo putauerint, se colere Deum verum. Ceterum in hoc etiam eos errasse grauissimè, tum quia idolo sacrificabant, & in ipso idolo diuinam vim inesse credebant: tum etiam quòd imaginabantur Deum esse corporeum, & ipsi idolo similem. Ex quo sequebatur, vt putarent se colere Deum verum, sed reuera non colerent, nisi figmentum suum. Quemadmodum Manichæi dicebant, se colere Deum Patrem, & Filium eius Christum: sed quia per Deum intel-  
 20 ligebant lucem corpoream, per Christum accipiebant solum istum corporeum; nihil habebant Dei, & Christi, nisi solum nomen.

Quòd autem Iudæi Deum putarent corporeum, & idolo similem, secundum hanc sententiam, patet ex vitulo aureo. Nam ideò faciebant Deum in forma vituli, quia viderant in Ægypto vitulum in summo honore; inde enim existimabāt, summum Deum esse vitulum illum. & hoc etiam modo Iudæi verè obliuiscébantur Dei, licet non putarent se eius obliuisci. In idolis autem secundi generis adeò certū est Iudæos nec coluisse, nec putasse se colere Deum Israël, vt id fateatur etiam Petrus Martyr Caluinista in cap. 17. Iudicum.

30 QVARTVM mendacium est, Ethnicos non putasse idola esse Deos. Sic enim ait Caluinus lib. 1. c. 11. §. 9. *Nec ita stupidi fuisset Ethnicis credendi sunt, vt non intelligerent Deum alium esse, quàm ligna, & lapides.* Hæc ille. Licet autem aliqui non fuerint ita stupidi, vt putarent idola lignea, vel lapidea esse Deos; tamen plurimi ita stupidi erant, vt verè crederent ipsa idola viuere, & sentire, & Deos esse. Neque erat hæc tanta stupiditas, quantam Caluinus videri vult. Nam mouebantur Ethnicis ad credendum, idola esse Deos propter quatuor causas. PRIMO, quia id eis dicebatur a Pontificibus suis. SECUNDO, quia videbant eorum fere mundum id credere. TER-



TIO, quia Diaboli opera interdum idola mouebantur, & loquebantur, & futura prædicebant, seu potius moueri, & loqui videbantur; nam reuera Diabolus ea mouebat, & in eis loquebatur, sed populus credebat ipsa verè moueri, & loqui. Solita verò idola loqui, pater ex cap. 21. Ezech. & cap. 10. Zacharie, & ex lib. 1. cap. vlt. Valerij Maximi. QUARTO, quia erant forma humana prædita; & qui videt sua membra sentire & viuere, facile persuadetur viuere, & sentire etiam sibi similia, præsertim si id à sapientioribus affirmari audiat. sed quæcunq; fuerint causæ, probo multos Ethnicorum credidisse, ipsa idola esse Deos, & proinde mentiri Caluinum.

Igitur credidisse idola esse Deos probo. PRIMO ex Scriptura; nam omnes Prophetæ laborant, vt doceant idola aurea, & argentea non esse Deos, & probant, quia non loquuntur, non vident, &c. Vide Isaiam cap. 46. Dauidem Psalmo 113. & Psal. 134. & Habac. 2. sed præcipuè epistolâ Hieremiæ Baruch. 6. vbi ad singula argumenta concludit: *Vnde notum sit vobis, quia non sunt Dij.* At certè si isti essent Prophetæ, si id refellere conarentur quod nemo allèreret. Præterea Act. 19. de Paulo dicunt Ethnici: *Paulus hic suadet, dicēs, quia non sunt Dij, qui manibus fiunt.* Ergo ipsi putabant esse Deos eos, qui manibus fiunt. Præterea Hierem. 2. & Sap. 13. & 14. Scriptura dicit, Ethnicos solitos inuocare idola, & eis commendare salutem suam: nemo autem inuocat, aut orat simulacrum, inquit Augustinus in Psal. 113. qui non putet ab illo se exaudiri.

SECUNDO ex Patribus. AVGVSTINVS lib. 3. de doctrina Christiana, cap. 7. *Fateor, inquit, altius demersos esse qui opera hominum Deos putant, quàm qui opera Dei.* Et intra: *Illi simulacra venerantur, & tanquam Deos, & tanquam signa, & imagines Deorum.* Et epist. 49. ac in Psal. 113. dicit, Ethnicos multos putasse ipsa simulacra viuere, spirare, & audire, & proinde esse Deos viuentes, & in hoc errore foueri ex ipsa similitudine humanorum membrorum.

TERTVLLIANVS in Apologetico, cap. 12. dicit, Deos Gentilium plura pati, dum fiunt, ab artificibus, quàm patiantur Christiani cùm occiduntur, quod eos nolint adorare.

EUSEBIVS libro 5. præparat. cap. 15. *Triginta, inquit, Deorum nullia in terra esse censet Hesiodus. ego autè multo plures lapideos, atque ligneos hominum creatores esse video.* Deniq; Cyprianus, Lactantius, Arnobius, Minutius Felix. Cl-

208 Cap. XIII. De imaginib. Sancti. Lib. II.

mens Alexandrinus, Athanasius, Theodoretus, & alij, qui seibunt contra Gentes, rident Ethnicos, quod ligna, & lapides pro Deo colant: Et quid est, quod ait Horatius lib. i. serm. Saryra. 8.

*Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum,  
Cum faber incertus faceret scamnum, anne Priapum,  
Maluit esse Deum?*

Nec solum Poetae, sed etiam viri sapientissimi hoc senserunt; nam HERMES Trismegistus apud Augustinum libro 8. de ciuit. Dei, cap. 23. dicit, alios Deos factos a summo Deo, alios autem ab hominibus: Deos autem ab hominibus factos dicit esse statuas, quibus arte quadam magica alligantur Demones, ita ut statua sit quasi corpus Dei, spiritus autem inclusus sit anima, & totum idolum sit Deus, quomodo corpus, & anima est homo. Et ARNOBIUS lib. i. contra Gentes: *Venerabar, inquit, o cecitas, nuper simulacra modo ex fornacibus prompta, in incudibus Deos, & ex malleis fabricatos. Et infra: Tanquam inesset tuis praesens, adulabar, affibar, & beneficia poscebam. Et infra: Deos esse credebam ligna, lapides, ossa, aut* 20 *in huiusmodi rerum habere materia. Vide igitur, Lector, an non mentiarur Calvinus, cum negat Ethnicos habuisse idola pro Diis.*

At, inquit, Ethnici mutabant simulacra pro arbitrio, nec tamen Deos mutabant. RESPONDEO, Ethnicos eadem stultitia, qua putabant aliquos Deos posse fieri manibus hominum, potuisse etiam credere Deos aliquos potuisse destrui manibus hominum.

SED rursus, ait Calvinus, uni Deo multa simulacra ponebant. RESPONDEO, Ethnicos habuisse alios Deos in caelo, 30 alios in terra: nec putasse absurdum, si vnus Deus coelestis, ut Iuppiter, vel Apollo, haberet in terra multos collegas minores, id est, multa idola eiusdem nominis.

Denique addit Calvinus, Ethnici nouas imagines sacra-  
bant, nec tamen putabant se nouos Deos facere. RESPON-  
DEO, falsum esse, non putasse Gentiles, se nouos Deos facere, saltem terrestres.

QUINTVM mendacium est, lib. i. Instit. cap. xi. §. 10. *Prophetae, inquit, passim Iudeis & Gentilibus fornicationes cum ligno & lapide exprobrare non desinebant, tantum ob eas*  
quas

Cap. XIII. De imaginib. Sanct. Lib II. 209

qua quotidie ab iis fiunt, qui Christiani haberi solunt, nempe quod Deum in ligno, & lapide carnaliter generabantur.

Hoc est maximum & perniciosissimum mendacium. Nam impiis Iudæi & Gentiles immolabant idolis, ut patet de Iudæis Exod. 32. & alibi de Gentilibus I. Corinth. 10. & alibi. & hanc Scriptura vocat fornicationem: Christiani autem nunquam imaginibus immolant.

Iudei & Gentes, vel idola putabant Deos, ut ostendimus, vel certe in idolis creaturas pro Deo colebant, quod Christiani non faciunt. Quod autem Gentiles in idolis colebant creaturas pro Diis, probatur; nam plurimi in simulacris colebant pro Diis homines mortuos, quos & ipsi mortuos esse credebant, sed non facile audebant id populis dicere. Probat hoc Lactantius lib. 1. cap. 14. & 15. ubi etiam refert, Cicronem Tulliolam suam Deam facere conatum esse, erecto in simulacro. Et August. lib. 8. cap. 26. de ciuit. Dei, probat, Iaganorum Deos homines fuisse. & lib. 18. ca. 5. docet Serapidis simulacrum digito ad os admoto indicare solitum, ut taceretur Serapidem fuisse hominem, immo & poenam capitis constitutam citis, qui Serapidem hominem fuisse dicerent, cum tamen verè hominem fuisse, & mortuum, ac sepultum constaret. Idem probat Cyprianus initio libri de idolorum vanitate, & Eusebius de preparatione Euangelica lib. 2. cap. 7. & Tertullianus Apolog. cap. 11.

Alij non homines mortuos, sed dæmones in idolis pro Diis colebant, ut patet ex Hermete apud Augustinum lib. 8. ciuit. Dei, cap. 21. & iniquam dæmones non solum inuitati magicis artibus, ut Hermes dicit, sed etiam sponte sua in idolis habitabant. & se supponebant pro mortuis hominibus, ut loco eorum adorarentur, ut docent B. Cyprianus initio libri de idolorum vanitate, & B. Augustinus lib. 8. ciuit. Dei, c. 24. & lib. 22. contra Faustum, c. 17. & idem patet ex eo quod dæmones assumpserunt sibi nomina vel idolorum, in quibus residebant, vel hominum mortuorum, quorum vice colebantur. Adiurati enim, & rogati nomē, quidam dicunt se vocari Beelzebub, quidam Moloch, quidam hamos, &c. alij Iouem, aut Mercurium, aut Apollinem, &c. ut obseruant Origenes lib. 6. contra Celsum paulo ante medium. Eusebius lib. 4. preparat. c. 6. Lactant. lib. 2. c. 16. & Sulpicius in vita B. Martini hoc de Scriptura testatur, cū Deut. 32. dicitur: *Et dixerunt dæmonis, & in*



210 *Cap. XIV. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

*Deo. Et Psal. 95. Dij Gentium demonia, &c. Et 1. Cor. 10. Quia immolant Genes, demonibus immolant, & non Deo.*

Alij nec simulacrū, nec homines mortuos, nec demones in idolis colere se dicebant, sed partes mundi; nam in idolo Appollinis colebant Solem, in idolo Neptuni mare, in idolo Iouis ætherem, &c. vt referunt Eusebius lib. 3. præpar. cap. 2. & Augustinus in Psal. 113. & lib. 4. ciuit. Dei, cap. 10. & lib. 7. ciuit. Dei, cap. 5. & sequentibus.

Alij denique nec ipsas corporeas mundi partes in idolis colere se dicebant, sed animas earum partium, id est, Solis, Lunæ, Terræ, &c. vt referunt Eusebius lib. 3. ca. 3. præpar. & Augustinus loco citato. Sed omnes isti, vt pater, creaturas pro creatore coluerunt: nisi quis ita desipiat, vt homines mortuos, demones, elementa, stellas, creaturas esse neget. Id igitur Scriptura in Ethnicis reprehendit, quòd adorauerint creaturam pro creatore: quod sanè Catholici nec faciunt, nec fecerunt vnquam, cum imagines nec Deos putent, nec imagines Deorum.

CAPVT XIV.

10

*Soluitur argumentum secundum.*



**A**D SECVNDVM argumentum ex Conciliis. Dico in primis Concilia duo Constantinopolitana fuisse illegitima. Quod patet PRIMO, quia non adfuit Romanus Pontifex nec per se, nec per legatos, vt ex Zonara, Cedreno, Paulo Diacono, & ex Synodo Nicæna II. action. 6. patet. Porro regula est Ecclesiastica Concilij I. Nicæni, sine sententia Romani Pontificis, non licere Concilia generalia celebrari, vt præter alios refert Socrates lib. 2. cap. 13. SECVNDO, quia non consenserunt vlli Patriarchæ nec per se, nec per legatos, vt ex iisdem auctoribus patet. TERTIO, quia omnes auctores, qui de Conciliis generalibus scribunt; vt Psellus, Phorius, Zonaras, Nicephorus, Cedrenus, Nicetas, Paulus Diaconus, Rhegino, Ado Sigebertus, Abbas Vripergensis, & alij, ista Concilia Constantinopolitana vel non numerant inter Concilia Ecclesiæ, vel aperte reprehendunt.

Dico SECVNDO, etiam si legitima fuissent, tamen eis derogatum esse per Concilium plenarium & verè generale, id est, secundum Nicænum.

Est

*Cap. XIV. De imaginib. Sanct. Lib. II. 211*

Est autem hic notandum, Concilium istud Constantino-  
politanum falsò vocari Ephelinum III. à multis recentiori-  
bus, vt ab eo, qui edidit Concilia in quadà admonitione præ-  
missa VII. Synodo, & ab auctore summa Conciliorû in prin-  
cipio VII. Synodi, à Sixto Senensi lib. 5. Bibliotheca sanctæ,  
annot. 247. & ab aliis. Causa erroris fuit, quia Concilio isti  
profano præfedit Theodosius Episcopus Ephelinus. Nam  
quod verè non Ephesi, sed Constantinopoli habitum sit, pa-  
tet ex omnibus antiquis historicis, & ex ipso Concilio, quod  
insertum habetur actioni 6. Nicæni Concilij. 10

Notandum SECUNDO, Caluinum, & Magdeburgenses im-  
prudenter laudare Concilium Constantinopolitanum præ-  
dictum; nam illud Concilium etiam si de imaginibus impie  
sensit, tamen de cultu & inuocatione Sanctorum, & de me-  
ritis operum rectè sensit, & anathema dixit iis, qui id docent  
quod nunc Caluinus & Magdeburgenses docent. Nam can.  
15. anathematizat eos, qui non inuocant B. Mariam. can. 17.  
eos, qui non colunt, & non inuocant Sanctos ceteros. can.  
18. eos, qui non credunt Deum redditurum vitam æternam  
pro meritis operum secundum iustam iudicij sui libram. Ha- 20  
bentur autem hi canones inserti in Concilio Nicæno II. act.  
6. & eosdem fideliter recitant Magdeburgenses Centur. 8. ca.  
9. ex quo sanè perspicui potest eorum incredibilis vel stupidi-  
tas, vel impudentia, qui id laudant, à quo anathematizantur.

De Concilio autem FRANCOFORDIENSI, quo præci-  
puè nituntur aduersarij, dico tria. PRIMO, quidquid illud  
Concilium definierit, non esse magni faciendum; nam sine  
dubio illi anteponendum est Concilium Nicænum II. quod  
certum est fuisse vniuersalius, antiquius, & sine controuersia  
à summo Pontifice approbatum; nam constat ex ipso Conci- 30  
lio adfuisse legatos Pape Adriani, & rursus approbatum à Le-  
one III. patet ex Luone 4. parte, cap. 147.

Dico SECUNDO, si verum est quod dicunt Centuriatores  
Cent. 8. cap. 9. col. 639. nihil nobis eam Synodum obesse; nam  
ipsi dicunt, Synodo Francofordiensi non consensisse, sed re-  
pugnasse Adrianum, & legatos eius. At certum est Synodum,  
cui repugnat Romanus Pontifex, nullius esse auctoritatis, vt  
patet tum ex Galezio in totius de vinculo anathematis, tum  
experientia. Nulla enim Synodus vnquam habita est legiti-  
ma, cui Romanus Pontifex repugnauerit.

○○○○○ ;

Quid,

Quid, quod ipsa Synodus Francofordiensis hoc ipsum decretum (vt ex Carolinis libris patet) Synodus Francofordiensis decreuit, iudicium vltimum controuerfarum ad Romanum Pontificem pertinere, & hoc præcipuo argumento refellit Synodum VII. quia existimauit sine auctoritate Romani Pontificis celebratam: Ergo Synodus Francofordiensis, testimonio Magdeburgensium, seipsam destruit.

Præterea ibidem Magdeburgenses dicunt, Synodum Nicænam ab Adriano confirmatam; Concilium autem Francofordiense reprobatur Synodum factam sine Papæ auctoritate; ergo iudicio Magdeburgensium non est Nicæna nostra, sed aliqua alia, quæ reprobat in Concilio Francofordiensi. Denique ibidem docent Magdeburgenses, in Synodo Francofordiensi non esse definitum, vt imagines tollantur è templis, sed vt in templis quidem maneant, at non adorentur. Cur ergo ipsi è templis imagines tollunt? cur frangunt? cur non seruant Francofordiense decretum? Ex quo etiam refellitur mendacium Apologiæ Anglorum, quæ docet, in Concilio Francofordiensi decretum, vt imagines deleantur. At è contrario Synodus Francofordiensis testimonio librorum Carolinorum, Hincmari, & ipsorum Magdeburgensium, anathema dixit iis qui imagines delere volunt. **PRAETEREA** res ipsa idem ostendit; nam si ea Synodus id statuisset, cur non esset factum? Quis enim resisteret in Occidentali Ecclesia decreto Episcoporum omnium, & Regis potentissimi? Non esse autem factum, certo certius est: nulli enim historici id referunt. Immo Ionas Aurelianensis tanquam rem nouam, & sacrilegam refert, quod Claudius Taurinensis in sua diocesi imagines delere voluerit.

**TERTIO** dico, rem esse incertissimam, quid statutum sit de imaginibus in Synodo Francofordiensi. Nam anti qui auctores non sibi constant; nam in primis ipsum decretum Francofordiense, quod citatur in præfatione librorum Carolinorum, testatur in Synodo Francofordiensi damnatam Synodum, quæ Constantinopoli conuenerat, & imagines adorari iussit. Vbi cum nominat Constantinopolim, videtur loqui de Synodo hæreticorum contra imagines: at cum dicit, ibi decretum, vt imagines adorentur, videtur loqui de Synodo Catholicorum.



*Cap. XIV. De imaginib. Sanct. Lib. II. 213*

Paritione libri ipsi Carolini dicunt, in Synodo Franco-  
fordiensi damnatam Synodum, quæ facta fuerat Constanti-  
nopolitana in Bithynia sine auctoritate Papæ pro imaginibus ad-  
orandis. Vbi enim nominat Constantinopolim, & dicat a Syn-  
odo abfuisse Papæ auctoritatem, videtur loqui de Synodo  
hæreticorum: Cum autem dicit, in Bithynia, & pro imagi-  
nibus Synodum illam celebratam, videtur loqui de nostra  
Nicæna. Nam Nicæa est metropolis Bithyniæ, Constanti-  
nopolis autem in Thracia est.

Iam verò Hincmarus Remensis, cap. 20. lib. contra Hinc- 10  
marum Laudunensem, qui ipso serè tempore floruerat, dicit,  
in Synodo Francofordiensi damnatam Synodum, quæ Ni-  
cææ conuenerat sine Papæ auctoritate. Vbi etiam duo con-  
traria coniungit, vt patet. Aimoinus lib. 4. cap. 85. de gestis  
Francorum, & Abbas Urspergensis in Chronico anni DCC.  
XCIII. scribunt in Synodo Francofordiensi damnatam VII.  
Synodum Græcorum, quæ conuenerat Constantinopoli sub  
Constantino & Irene. vbi etiam ipsi contraria iungunt in-  
ter se.

Multi autem historici recentiores dicunt in Synodo Fran- 20  
cofordiensi damnatam Synodum de tollendis imaginibus,  
quam Græci VII. generalem dicebant. ita Platina in vita A-  
driani, Blondus decadis secundæ lib. 1. Sabellicus lib. 8. En-  
neadis 8. Paulus Æmilius lib. 2. de gestis Francorum. Propter  
hanc confusionem Alanus Copus Dialogo 4. & 5. docet, in  
Synodo Francofordiensi solum damnatam Synodum Con-  
stantinopolitanam hæreticam: Nicænam autem non solum  
non damnatam, sed etiam confirmatam, quam sententiam  
optarem esse veram, sed tamen suspicor esse falsam.

PRIMO, quia libri illi Carolini, licet falsò inscribantur Ca- 30  
rolo, vt dicemus, tamen sine dubio scripti sunt tempore Ca-  
roli, vt patet ex refutatione eorundem librorum, quam edi-  
dit Adrianus I. & scripti videntur in Concilio Francofordi-  
ensi, & acta continere Synodi Francofordiensis. id enim asse-  
rit Hincmarus eius temporis auctor, & ipsi libri hoc præ se fe-  
runt: quòd autem Synodus, quæ in his libris refutatur, sit  
verè Nicæna II. dubitari non potest, si legantur vel ipsi libri,  
vel Adriani responsio.

SECUNDO, quia auctores antiqui omnes conueniunt in  
hoc, quod in Concilio Francofordiensi sit reprobata Synodus

VII. quæ decreuerat imagines adorandas. Ita Hincmarus, Aimoinus, Rhegino, Ado, & alij passim docent. Dicere autem hos omnes mentiri, vel libros eorum esse corruptos, vt Copus dicit, videtur mihi paulò durius.

TERTIO, quia si isti auctores loquerentur de falsa VII. Synodo, id est, de Synodo Constantinopolitana contra imagines, certè meminissent etiam in suis historiis Synodi Nicænæ verè septimæ. At non meminerūt vllius Concilij VII. nisi istius, quod reprobaturum dicunt.

10 Neque obstat, quòd libri Carolini, & Abbas Vrspergensis, & Aimoinus dicunt reprobata Synodum Constantinopoli habitam; nam Abbas sequutus est libros Carolinos, vt etiam Aimoinus: auctor autem eorum librorum vel lapsu memoriarum, vel ex imperitia posuit Constantinopolim pro Nicæa; nā alioqui cum dicat Synodum celebratam in prouincia Bithynia, vbi Nicæa est non Constantinopolis; satis indicat, se de Nicæa loqui. Et similiter Abbas, & Aimoinus cum dicat, Synodum celebratam sub Constantino & Irene, clarè demonstrant, se loqui de Nicæna Synodo, etiam si per errorem nominent Constantinopolim.

20 Neque etiam obstat, quòd Hincmarus, & libri Carolini dicant, Synodum reprobata in Concilio Francofordiensi fuisse coactam sine auctoritate Pape, quod est falsum de Nicæna, & verum de Constantinopolitana: Nam Hincmarus sequutus est libros Carolinos, vt ipse indicat. Auctor autè eorum librorum hoc mendacium finxit cum aliis multis, vt imponeret Synodo Francofordiensi, vt mox dicemus.

Neque obstat vltimo quod Platina, Blondus, Sabellicus & Paulus Aemilius dicant, reprobata Synodum de tollendis  
30 imaginibus; nam in primis isti omnes recentiores sunt. Deinde quod ipsi dicunt, non pugnat cum antiquorum historicorum dictis; nam in Synodo Francofordiensi duæ Synodi reprobatae fuerunt, nimirum Constantinopolitana contra imagines, & Nicæna pro imaginibus, vt patet ex libris Carolinis, & ex Hincmaro. Et fortasse hæc est causa, cur antiquorū historicorum aliqui nominent Nicæam, aliqui Constantinopolim, cum dicunt Synodum Græcorū reprobata in Concilio Francofordiensi. Videtur igitur mihi, in Synodo Francofordiensi verè reprobata Nicænam II. Synodum, sed per errorem, & materialiter, eo modo prorsus quo olim Synodus

nodus Ariminensis damnauit homouision. Nam auctor librorum Carolinorum imposuit Synodo, duoq; mendacia illi obtulit: Vnum mendacium fuit, in Synodo Nicæna definitum fuisse, ut imagines adorarentur cultu latriæ: Alterum, decretum illud factum a Græcis sine consensu Papæ Romani.

His duobus mendaciis pro veritate habitis, Synodus Francofordiensis reprobauit, & merito, Nicænam Synodum tanquam profanam & illegitimam. Quod illa duo fuerint persuasa Concilio patet ex ipsis libris Carolinis, nam in præfatione disserere habetur hoc modo: *Allata est in medium* (scilicet in Synodo Francofordiæ) *questio de noua Græcorum Synodo, quam de adorandis imaginibus Constantinopoli fecerunt, in qua scriptum habebatur, ut qui imaginibus Sanctorum ita & Deificæ Trinitati seruitium, aut adorationem non impenderent, anathema iudicaretur, qui supra sanctissimi Patres nostri omnimodis orationem, & seruitutem eis impendere rennentes contempserunt, atq; consentientes condemnarunt.* Hæc ibi. In ipso etiam opere introducit Constantinus Episcopus Constantiæ Cypri in Concilio Nicæno anathema dicens iis, qui non adorant imagines eo cultu, quo adoratur sanctissima Trinitas. En clarè primum mendacium. Idem auctor clarè docet, ad summum Pontificem pertinere iudicium cōtrouersiarum fidei, & ideo Synodum illam pro adorandis imaginibus nihil valere, quod Pontificis auctoritate careat.

Præterea auctores illi antiqui, qui dicunt reprobam esse falsam Synodum, quæ decreuerat imagines esse adorandas, sine dubio per illud, *adorandas*, intelligunt adorandas cultu latriæ, nam ipsi quoque docent imagines esse venerandas, & tamen execrantur illam Synodum, quæ iubet imagines adorari. Ad id in Chronico anni DC. XCVI. dicit, Romæ in die exaltationis Crucis, a toto populo crucem osculari, & adorari solitam. Et in Chronico anni DCC. XVII. vocat imaginem venerandam, quam euerterat Philippicus hæreticus, & restituerat Theodosius Catholicus Imperator. RHEGINO lib. I. Chronici sub finem, agnoscit crucis adorationem, & deturbationem imaginum per Leonem Iconomachum factam scelus appellat. IOANNES Auentinus lib. 4. aualium dicit, Carolo Magno Imperatore designato imaginem eius in templo ab omni populo veneratam ipso præsentem. ABBAS Vrspergensis Chronico, inuehitur in Leonem, Isaurum, & Constantinum



216 *Cap. XIV. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

Copronymum propter imaginum deiectionem, eosque vocat impios, & Antichristi præcursores, & è contrario Gregorium Papam laudat, & sanctum virum fuisse dicit, qui propter imagines Christi & Sanctorum, Imperatorem excommunicauit, &c.

Quodd autem verè mendacia sint, quodd Synodus Nicæna caruerit Papæ auctoritate, & quodd decreuerit imagines adorandas cultu latræ, certissimum est, nam in ipso Concilio Nicæno II. actione 2. recitantur epistolæ Papæ Adriani pro imaginibus, & in omnibus actionibus semper primi subscribunt Legati Romani. Deinde quod ad cultum atinet, in prima actione Basilius Ancyranus, qui antea fuerat hæreticus, cum resipisceret & confessionem Catholicam ederet, toto Concilio audiente & probante dixit, se imagines quidem colere, non tamen latræ, cum ea soli debeat Deo. Similiter Constantinus Episcopus Constantiæ Cypri in VII. Synodo, actione 3. loquutus est. Similiter loquuntur etiam ceteri actione 4. & 7.

Neque mirum videri debet, quod auctor librorum Carolinorum tam manifesta mendacia obtrulerit Synodo Francofordiensi de Nicæna Synodo pauld antè habita; nam si nûc Magdeburgenses, & Caluinus scribere audet, nos colere imagines diuinis honoribus planè vt Deos, cum tot libri Catholicorum, & ipsum generale Concilium Latinum, & in Germaniæ finibus Tridenti celebratum, disertè clament contrarium: quid mirum si idem confictum sit de Synodo Græca, quam paucissimi legere poterant, & quæ in Oriente celebrata fuerat?

Si dicas, ergo saltem Concilium Francofordiense, quod frequentissimum fuit, & legitimum, errare potuit. *RESPONDEO*, potuit errare & errauit, non in iuris, sed in facti questione. Et præterea non mirum si errare potuit, nam non consensere Legati Romani, vt Magdeburgenses dicunt: Papa autem non solum non consensit, sed etiam refutauit Francofordiense decretum, vt patet ex lib. Adriani de imaginibus ad Carolum, vbi refutantur omnia mendacia illorum librorum Carolinorum.

CAPVT XV.

*Soluitur argumentum tertium.*

**Q**UOD autem ex libris Caroli adferunt, in quibus præcipuum firmamentum causæ suæ constituunt: Dico eos libros neq; esse Caroli, neq; eiusmodi, quibus vlla fides haberi possit.

Quod Caroli non sint, probatur PRIMO, quia exstat liber Adriani Papæ I. ad Carolum, in quo libri isti accuratè refelluntur, ex quo Adriani libro perspicuè intelligitur libros istos ab aliquo hæretico compositos, & à Carolo ad Pontificem missos, ut eis responderet. Esse autè Adriani hunc librum, qui exstat in tertio tomo Conciliorum, cum aliundè, tum etià ex Iuone intelligi potest; qui multa ex hoc libro nomine Adriani in 4. partem sui decreti transtulit.

SECUNDO, constat ex historiis Græcorum & Latinorum, ut Zonaræ & Cedreni in vita Leonis Isauri, necnon Pauli Diaconi in vita eiusdem, Romanos Pontifices, Gregorium III. Adrianum I. & Leonem III. defecisse à Græcis Imperatoribus, eos excommunicasse, vestigalia eis tribui ex Italia prohibuisse, sequè in tutelam Francorum contulisse, atque in eos tandem imperium transtulisse, ea de causâ præcipuè, quod Græci Imperatores hæresi Iconomachorum patrocinentur, cum è contrario Francorum Reges in fide antiqua constantes essent: Quomodo ergo verisimile est Carolum Imperatorem eadem hæresi laborasse, & pro errore Græcorum contra Romanum Pontificem scripsisse: Sed verba Zonaræ audiamus.

*igitur, inquit, Papa Gregorius defert a Imperatoris obedientia obperuersam illius opinionem, pacè cum Francis fecit, cum prius sape dedisset operam, ut Leonem per literas ab odio Dei renocaret, atq; ad cultum sacrarum imaginum reduceret. Et infra in vita Irenes: Adriano Veteris Roma Papa mortuo Leo successit, vir reuerendus & honorabilis, qui cum se ad Carolum Francorum Regem contulisset, ab eo tempore Roma Franci potiti sunt, Carolo à Leone coronato, & Romanorum Imperatore appellato; nam Papa Gregorius nihil sibi rei esse voluit cum impijs Ecclesia Constantinopolitana gubernatoribus, & pacem cum Francis fecit.*

TERTIO, scribit Ionas Aurelianensis lib. I. de cultu imaginum

218 Cap. XV. De imaginib. Sanct. Lib. II.

num (floruit autem Ionas tempore Ludouici Pij Caroli filij) Claudium Taurinensem eius hæresis patronum, toto tempore quo vixit Carolus, nunquam fuisse ausum mutire, idemque ibidem, virum piissimum ac sanctæ memoriæ Carolum Augustum appellat. Si ergo Iconomachi, viuentē Carolo, nō audebant hæresim suam prædicare; si defensores imaginum Carolum, vt pium, ac sanctum venerabantur, quanta impudentia est, libros contra imagines Carolo attribuire?

10 QVARTO, scribit Paulus Æmilius lib. 2. historiæ Francorum, necnon Rhegino in Chronico in Concilio quodā Genetiliaci coacto, Pipinum Regem Caroli Magni patrem, Græcorum errorem contra sacras imagines Imperatoris Græci legatis præsentibus confutasse. Ex eodem quoque Paulo constat, non diu postea ad Conciliū, quod Romæ Stephanus Papa celebravit, contra eundem Græcorum errorem misisse Carolum Magnum Episcopos duodecim, ex præcipuis regni. qua ergo audacia aduersarij Christianissimum Principem in Iconoclastam transformare nituntur? præsertim cum Paulo Æmilio in hac parte assentiantur Magdeburgenses, Centur. 8. cap. 9. col. 570.

QVINTO, constat ex historicis omnibus, & ex ipsius Caroli epistolis & carminibus, inmodò ex ipsis rebus gestis, Carolū & Adrianū semper coniunctissimos fuisse. Extat adhuc Adriani epitaphiū ab Imperatore Carolo non minus eleganter, quam pie descriptum apud Platinam, cuius hoc est initium:

*Hic pater Ecclesia Roma decus inclitæ auctor,  
Adrianus Regem Papa beatus habet.*

*Virens Vita, Dens pietas, lex gloria, Christus:  
Pastor Apostolicus promptus ad omne bonum.*

10 Et infra:

*Post patrem Carolus lacrymans hac carmina scripsit,  
Tu mihi dulcis amor, te modo plango pater.  
Tu memor esto mei, sequitur te mens mea semper,  
Cum Christo teneas regna beata poli.*

Num credibile est igitur Carolum alterius religionis, ac fidei fuisse, quàm Adrianum? & in ipsum Adrianum tam acriter scripsisse, cum eum tantopere coluerit, & post obitū laudari?

Deniq; certum est Carolum hominem Græcè & Latinè peritum, prudentem, & ingeniosum fuisse; libri autē isti, hominis barbari, imperiti, leuis, ac penè stulti esse videntur. Nam

Con-



Constantinopolim urbem notissimam in Bithynia esse dicit, cum nemo nesciat esse in Thracia, nisi fortè, quia frequentes ibi terræmotus sunt, solùm mutauerit; deinde Cœcilium pro cultu imaginum Constantinopoli celebratum asserit, cum tamen Nicææ celebratum nemo sit qui nesciat, nisi qui nihil legit. & quod grauius est, per calumniã & mendacium multa tribuunt isti libri Nicænis Patribus, quæ nunquam dixerunt, & interdum quæ aduersarij dixerant; quale est illud, quod Eucharistia sit imago corporis Christi; quod non solùm Patres Nicæni non defendunt, vt iste auctor somniat, sed etiã ex professo refellunt. Vnde accepit Caluinus alterius mendacij occasionem. Quia enim Iconomachi dixerãt, vnã solùm imaginem adorandã, id est, Eucharistiam, atq; hoc dictum Pseudocærolus Nicænæ Synodo attribuerat: Caluino placuit ita rem totam immutare, ac dicere: *Ceterum ne suo solenni, plaudite, fabula careat, additur clausula (nimirum à Concilio Nicæno) gaudeant, & exultent, qui Christi habentes imaginem, sacrificium illi offerunt*, quod est mendacium impudentissimum. Concilium enim Nicænum tantum abest, vt voluerit imaginibus sacrificium offerri, vt disertè in actione 7. declarauerit non veram latrã, sed honorariam tantùm adorationem imaginibus deferri.

Accedat POSTREMÒ, quod liber iste tanquam alter Melchisedech, est sine patre, sine matre, sine genealogia; prodiit enim repentè in lucem, nec scitur quando, aut vbi, aut quomodo, aut à quo repertus; nec habet nomen auctoris, nec impressoris, nec loci, vbi impressus est. Quæ sunt omnia argumenta atque indicia fraudum.

Sed esto, sit liber Caroli Magni, quid tandem aduersarij obtinebunt: prorsus nihil. Auctor enim huius libri disertè oppugnat omnia ferè dogmata Calvinistarum; apertè enim docet ad Romanũ Pontificem pertinere vltimum iudicium de controuersis fidei, & eum nõ à Conciliis, sed à Deo ipso primatũ habere; idem vult exorcismum adhiberi in Baptismo, templã dedicari certo ritu, orãdum esse pro defunctis, Sanctos inuocandos, reliquias venerandas, Chrisimatis, aquæ, salisq; benedicti vsum in Ecclesia retinendum, in Eucharistia verè esse corpus Christi, idq; adorandum, & tanquam verum ac proprium sacrificium offerendum, quæ sunt omnes exploratæ hæreses apud aduersarios. Si ergo volũt nos credere huic auctori, cùm docet,

docer, Nicenam Synodum errasse, credant eidem ipsi, cūnt  
asserit tam multa, quæ iam enumerauimus.

Quod si etiam constaret, Carolum ipsum hunc librum scri-  
psisse, & in omnibus cum Calvinistis conuenire, quid habe-  
rent aliud, quàm testimonium vnius hominis laici & militis?  
quod opponere velle Concilio generali Episcoporum stulti-  
tia est manifesta. Nā, vt rectè ait Damascenus orat. 2. de ima-  
ginibus: *Christus non commisit Ecclesiam Regibus, & Impe-  
ratoribus: sed Episcopis, & Pastoribus.*

10

## CAPVT XVI.

*Soluitur argumentum quartum.*



**Q**UARTVM argumentum ex testimoniis  
Patrum, ordine respondeamus. IRENÆVS  
lib. 1. cap. 24. nō arguit Carpocratem, quod  
imaginem Christi haberet, sed quod eā co-  
leret eo modo quo Gentes colunt idola, ni-  
hilum taci incisi, vt clariùs explicant Epiphanius hæc. 29. &  
Augustinus hæc. 7. & præterea quod imaginem Christi, &  
Pauli eodem loco haberet, quo imagines Homeris, Pythago-  
ræ, Platonis & Aristotelis. Epiphanius similiter hæc. 79. re-  
prehendit Collyridianos, non quod imaginem B. Virginis, &  
ipsam Virginem honorarent, sed quod haberent pro Dea, ci-  
que sacrificium offerrent.

Iam AMBROSIVS quando ait, oratione de obitu Theo-  
dosi: *Helena crucem inuenit, Regem adorauit, non lignum  
vtrūq; qui est error Gentilium, &c.* Vult dicere, crucem non  
adorari propter se, sed propter Christum qui in ea pependit.  
Licet enim ipsum lignum honoremus, non tamen honora-  
mus, quia lignum est, sed quia Christum crucifixum repre-  
sentat. Vnde Ambrosius ibidem sic ait: *Sapienter Helena egit,  
qua crucem in capite Regum leuauit, & collocauit, Et crux  
Domini in Regibus adoretur.*

Porrò HIERONYMVS in caput 3. Danielis, cūm dicit,  
eos, qui Deum colunt, non debere statuas adorare; loquitur  
de statuis Regum, qui habebātur pro Diis, & quorum statuae  
diuinis honoribus afficiebantur. Reprehendit enim eos, qui  
id faciunt, quod tres pueri facere noluerunt in Babylone.

Ad locum Augustini de moribus Ecclesiæ, cap. 36. dico.

PRIMO,

PRIMO, fortè eum loqui de idolis Gentium, cùm ait: *Noni picturarum adoratores.*

DICO SECUNDO, eum fortè loqui de quibusdam, qui imagines Sanctorum superstitione colebant, ita vt accederent ad idololatriam; nam fuisse aliquos Christianos, qui imagines quali Deos adorarent, testatur Damascenus in fine libri de hæresibus.

DEO TERTIO, Augustinum scripsisse eum librum in primordiis conuersionis suæ ad fidem Catholicam, & idèd offensum quibusdam ritibus, putasse eos sapere idololatriam, 10 quos tamen postea melius instructus excusauit omnino ab idololatria. id quod ostendimus cùm ageremus de reliquiis; nam in eodem loco dicit, eos, qui ponebant epulas super tumulos mortuorum, offerre solitos epulas cadaveribus, & in- de vocat eos sepulcrorum adoratores; & tamen lib. 8. ciuitat. Dei, cap. vii. dicit, eos, qui id faciunt, nō offerre mortuis epulas, sed solum ponere cibos super tumulos Martyrum, speran- tes eos à Deo sanctificari per Martyrum preces.

Ad loca Gregorij dico, Gregorium solum reprehendere cultum imaginum supersticiosum, id est, quo imagines co- 20 luntur vt Di. Vt patet ex epistola ad Secundinū lib. 7. epistola 53. Scio, inquit, *quod imaginem Saluatoris non ideo petis, vt quasi Deum colas, sed ob recordationem filij Dei in eius amore recalescas, &c.* Quod autem aliqua veneratio debeat im- agini ex sententia Gregorij, patet ex lib. 7. epistola 5. *Sublata,* inquit, *qua dignum est veneratione, imagine, atque cruce,* &c.

## CAPVT XVII.

*Soluitur argumentum quintum.*

**A**D QUINTVM de serpente æneo contracto ab Ezechia, respondeo, non mirum esse, si id Ezechias fecerit. Hebræi enim illi adolebant incen- sum, vt Deo, nam etiam si adolere incensum non sit necessariū sacrificium, cùm videamus in Ecclesia etiam non sacerdotes incensum offerre, idque non solum Deo, sed etiam populo: tamen in lege veteri non licebat, nisi sacerdo- ti adolere incensum, & proinde sacrificium videtur tunc fuisse. vide 3. Reg. 12. & 2. Paralip. 26.

Præterea



Præterea Hebræi obliti significationis, propter quam serpentem crexerat Moyses, honorabant illum propter materiam, quomodo cetera idola, hoc est, putabant beneficia sanitarum ab ipso serpente eneo profecto. Id enim indicare voluit Ezechias appellando serpentem *אֲנָשׁוּר*, id est, anulum, ubi diminutivum ponitur per contemptum; vel, ut alij legunt, *אֲנָשׁוּרִים*, id est, æscorum.

## CAPVT XVIII.

*Solvitur argumentum sextum.*



**A**D SEXTVM argumentum Caluini, sumptum ab experientia, quia Catholici magis frequentant vnā imaginem quā aliam eiusdē rei; & quia precaturi ad imagines accedunt; & quia peregrinantur ad imagines, cum habeant domi pulchriores. Ex quibus ille colligit, nos credere in imaginibus inesse Diuinitatem.

**R**ESPONDEO, vnā imaginem magis frequentari, quā aliam, propter varias causas. **P**RIMÆ, quia Deus per vnā operatur miracula, & non per aliam; quæ etiam causa est, cur magis frequentemus precibus vnū Sanctum, quā alium. **C**ur autem Deus hoc faciat, non est nostrum discutere.


**S**ECUNDÆ causa est, quia quædam imagines pictæ sunt à sanctis viris, vt Luca, Nicodemo, & aliis, aliæ a profanis. Sunt autem peculiarem deuotionem merentur imagines, quæ nō solum sunt sanctæ propter significationem, sed etiam propter artificem. In quo genere excellēbat imago Edessena, quæ ab ipso Christo facta credebatur: necnon imago sancti Stephani, quæ ab Angelo formata & allata fuisse putatur, de qua Euiodius lib. 2. de miraculis.

**T**ERTIA causa est, quia aliquæ magis excitant ad pietatē, quā aliæ, cum sint magis piæ, & religiosæ, &c. porro precaturi ad imagines accedimus, non vt inuocemus imaginem, sed vt memoriam eius, quem orare volumus, nobis imago reficiet. Peregrinationes ad imagines rariores sunt in Ecclesia; ordinariē em̄ peregrinationes ad reliquias, & loca sancta fieri solent, vt ad sepulcrum Domini, ad limina Apostolorum,

ad S. Iacobum, ad domum Virginis Lauteranz, &c. si qui  
tamen peregrinantur ad imagines, illa tria spectant, quæ  
diximus.

## CAPVT XIX.

### *Soluitur argumentum septimum.*

 D argumentum SEPTIMUM, ad primam rationem, quod imago non sit capax honoris, cum sit res inanima, & sensus, ac rationis expers. **R**ESPONDEO, inde solum probari, imaginem non esse honoris capacem propter se. & ideo imagines non honorari absolute, sed relatiue ad prototypum.

Ad SECUNDAM dico, imaginem esse sanctam propter duo. PRIMO, propter significationem, & representationem rei sanctæ. & hoc modo qualibet imago Christi, vel Sanctorum etiam in officina existens, potest honorari.

SECUNDO, propter Ecclesiæ institutionem; nam quemadmodum calices, & vestes, & ipsi homines co ipso fiunt sacri, quod dedicantur cultui diuino, & separantur a profano vsu; ita etiam imagines fiunt sacræ, cum ponuntur ab Ecclesia in templis, vel aliis locis sacris, non ut pascant oculos curiosorum, sed ut excitent memoriam & amorem Sanctorum, & seruiant cultui rerum sacrarum. in cuius rei signum solent aliquando imagines benedicti, & precibus sacerdotalibus quodammodo sacrari, antequam in templis collocentur.

Ad TERTIAM dico. PRIMO, hominem ut imaginem Dei esse dignum veneratione, ut supra ostendimus ex Cyrillo catecheli 12. & Augustino epist. 203. Dico SECUNDO cum Thomas VValdensi, tomo 3. de sacramentalibus titul. 19. cap. 154. hominem non proponi ab Ecclesia colendum ut imaginem

Dei, quia periculum esset, ne homo propter se coleretur; nam etiam propter se homo capax est honoris.



PPPPPP

CAPVT

## CAPVT XX.

*Propositur quaestio: Quo genere cultus imagines sint honoranda.*



ENI ONNINE ad postremam quaestionem, quo genere videlicet cultus dignae sint imagines. Tres sunt sententiae.

PRIMA, quod imago non sit vlllo modo in se colenda, sed solum coram imagine colendum exemplar, ita quidam, quos refert, & refellit Catharinus: idem videtur sensisse Alexander 3. part. quaest. 30. art. vlt. necnon Durandus lib. 3. sent. dist. 9. quaest. 2. & Alphonsus à Castro verbo, Imago. Fundamentum huius sententiae est, quia secundum Basilii sententiam in VII. Synodo saepius repetitam, honor imaginis transit ad exemplar, non ergo, inquit hi Doctores, in imaginem terminatur: proinde ipsa imago non est quae honoratur, sed solum per illam, & in illa honoratur exemplar. Et confirmatur ex verbis, qui dicuntur compositi tempore VII. Synodi, qui que visuntur Venetiis in aede aurea antiquissimo opere incisa, & referuntur a Sabellico lib. 8. eneadis 8.

*Nam Deus est quod imago docet, sed non Deus ipsa:*

*Hanc videas, sed mente colas quod cernis in ipsa.*

Quod autem dicitur de imagine Christi Dei, dici etiam posset de imaginibus Sanctorum, nimirum; Nam Petrus est quod imago docet, sed non Petrus ipsa, &c.

SECUNDA opinio est, quod idem honor debeatur imagini & exemplari, & proinde Christi imago sit adoranda cultu latiae, B. MARIAE cultu hyperduliae, Sanctorum aliorum cultu duliae. Ita Alexander 3. part. quaest. 30. art. vlt. B. Thomas 3. part. quaest. 25. art. 3. & ibidem Caietanus, B. Bonaventura, Mathilius, Almayn, Carthusianus, Capreolus, & alij in 3. dist. 9. idem etiam habet Henricus quodlib. 10. q. 6. quamuis addat, nullam imaginem adorandam esse latrariam; nam ipse putat quidem eundem esse honorē imaginis, & exemplaris, sed simul docet, imaginem Christi non esse imaginem Christi, vt Christus Deus, sed vt homo est.

Fundamenta horum auctorum haec sunt. PRIMO, quia Ecclesia canit de cruce: *O crux aue spes vnica, auge pijs iustisq. reusq. dona veniam.*



Cap. XX. De imaginib. Sanct. Lib. II. 225

SECVNDO, quia honor imaginis transit ad exemplar ex Basilio, igitur idem est honor imaginis & exemplaris; quare, si exemplar colitur latria, & imago.

TERTIO, ex Ambrosio, qui libro de incarnationis Dominicæ Sacramento, cap. 7. ait, eadem adoratione coli diuinitatem Christi, & eius crucem: Num, inquit, cum in Christo imaginem Dei, & crucem adoramus, diuidimus eum?

QUARTO, ex Hieronymo epistola de obitu Paulæ: Prostrata, inquit, ante crucem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorabat. Sed Dominum pendentem adorasset latria, igitur & ipsam crucem latriæ cultu adorabat.

QUINTO, ex Aristotele, quæ libro de memoria, & reminiscencia dicit, eundem esse motum in imaginem, ut imago est, & in ipsum exemplar.

SEXTO, mensura adorationis vniuscuiusque rei est ratio, siue excellentia, propter quam adoratur; sed ratio, cur adoratur imago, non est alia, quam excellentia exemplaris, ergo idem omnino debetur honor imagini, qui debetur exemplari.

SEPTIMO, qui imaginem Regis afficit contumelia, habet idem cultus lætæ maiestatis, ac si ipsum Regem contumelia afficeret; eadem igitur ratio est imaginis, & exemplaris, quod attinet ad honorem, & contumeliam.

TERTIA opinio versatur in medio, estque eorum, qui dicunt, ipsas imagines in se, & propriè honorari debere, sed honore minori, quam ipsum exemplar, & proinde nullam imaginem adorandam esse cultu latriæ. Ita Martinus Perseus in libro de traditionibus, tractatu de imaginibus; item Ambrosius Catharinus in tractatu de imaginibus; Nicolaus Sanderus libro 2. capite ult. de imaginibus; idem videtur sensisse Gabriel, qui in 3. dist. 9. q. unica, & in canonem Missæ, lect. 49. ait, imaginem adorari eadem adoratione cum exemplari, non tamen vniocè, sed analogicè. Hoc enim est dicere, coli imagines cultu inferiore, quam ipsum exemplar.

Pro solutione quæstionis, & opinionum conciliatione notandæ sunt tres distinctiones. Id enim, quod honoratur, potest honorari per se, vel per accidens: propter se, vel propter aliud: propriè, vel impropiè. Per se honoratur suppositum, in quo inest ratio venerationis. per accidens id,

226 Cap. XXI. De imaginib. Sanct. Lib. II.

quod est coniunctum rei, quæ adoratur, nec est ipsa ratio adorationis. ut cum honoratur Rex, per se honoratur homo ille, qui est Rex. per accidens honoratur purpura, & reliqua illi adiuncta, & accidentia omnia eius, excepta regia dignitate, quæ licet non sit id, quod honoratur, est tamen id, quo homo ille honoratur. Ita quæ persona honoratur per se, ut quæ regia dignitas honoratur per se, ut quæ reliqua honorantur per accidens.

SECUNDA distinctio, potest aliquid honorari propter se, 30 vel propter aliud. Id honoratur propter se, quod habet in se rationem venerationis non dependentem aliunde; & hoc modo sola natura rationalis est venerabilis. Propter aliud honoratur id, quod habet quidem in se causam honoris, sed illa causa tota pendet ab alio, & hoc modo signa rerum sacrarum sunt venerabilia; habent enim in se relationem similitudinis, siue representationem rei sacræ, & proinde quandam excellentiam, sed illa tota pendet ab ipsa re sacræ.

TERCIA distinctio, potest aliquid honorari propriè, vel impropriè. Id propriè dicitur honorari, quod verè ratione sui 20 ipsius honoratur. Impropriè dicitur honorari, quod honoratur loco alterius. Legatus Regis aliquando honoratur ut Legatus, & tunc ipse propriè honoratur, licet propter alium honoretur: aliquando honoratur loco Regis honore proprio Regibus, & tunc ipse impropriè honoratur; propriè autem Rex in ipso tunc honoratur. Id clarius apparet quando vnus pro alio accipit possessionem aliquam; vel cum funus celebratur absente corpore, circa statuam, & sunt erga statuam omnia, quæ circa corpus fierent. ut cum aliquando, teste Sexto Aurel. Victore, Romæ triumphauit Traianus mortuus, & statua eius pro eo sedit in curru triumphali. Nec enim 30 potest dici, statuam propriè triumphasse, sed Traianum à statua representatum.

CAPVT XXI.

*Imagines per se, & propriè colendas.*



VNC iuxta positas distinctiones aliquot sententias rem totam explicabimus. Sit igitur hæc PRIMA sententia, siue propositio. *Imagines Christi, & Sanctorum veneranda sunt non solum per*  
accio

Cap. XXI. De imaginib. Sanct. Lib. II. 227

*accidens, vel improprie, sed etiam per se & proprie, ita ut ipsa terminent venerationem ut in se considerantur, & non solum ut vicem gerunt exemplaris.* Probatur PRIMO, quia Concilium VII. act. 7. definit imagines Christi esse venerandas, sed non latria; vult igitur esse venerandas per se, & proprie aliquo cultu. nam si Concilium solum vellet imagines adorari per accidens, vel improprie, ita ut terminus proprius adorationis non esset imago, sed Christus ipse, non diceret, non debere adorari latria; Christus enim latria adoratur, cum sit Deus.

Neque obstat, quod quidam dicunt, imaginem Christi non repræsentare Christum ut Deum, sed Christum ut hominem, & proinde in imagine Christi non posse adorari Christum ut Deum, sed Christum ut hominem: Nam imago Christi ipsum Christum, id est, hypostasim diuinam humana carne vestitam repræsentat: sicut imago cuiuslibet hominis non solum figuram, & colorem, sed etiam personam, & totum ipsum hominem repræsentat. Alioqui Apostoli videntes Christum in carne non debuissent adorare latria; nec Thomas dicere *10* *debuisset: Dominus meus, & Deus meus.* Nam non videbant Christum ut Deum, sed ut hominem.

SECUNDO probatur; nam si imago non est veneranda nisi improprie, quia nimirum coram illa, vel in illa, aut per illam adoratur exemplar, certè licebit simpliciter negare, imagines esse venerandas. Quod enim non dicitur nisi improprie, simpliciter negari potest, ut patet: at Concilium VII. act. 7. anathema dicitur iis, qui negant imagines esse venerandas.

TERTIO, Concilium idem ibidem, definit imagines venerandas eo modo, quo veneramur Euangelia & sacra vasa: At qui ista honorantur per se & proprie, ut omnes fatentur. nec enim personam alicuius alterius gerunt: igitur & imagines per se, & proprie venerandæ sunt.

QUARTO, in ipsa imagine verè inest aliquid sacrum, nimirum similitudo ad rem sacram, & ipsa dedicatio, siue consecratio diuino cultui; ergo ipsa in se, & non solum ut typi vicem gerunt, honore dignæ sunt.

Neque obiectiones supra adductæ conuincunt. AD PRIMAM dico, imagines siue honorentur proprie, siue per se,

PPPPPP ;

Quo



228 *Cap. XXII. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

sive per accidens, semper honorari propter exemplar, & semper honorem earum transire ad exemplar, sed alio atque alio modo; nam quando imago adoratur improprie, quia videlicet honor in ipsam non terminatur, sed per ipsam in exemplar, tunc immediate, & formaliter honor imaginis transit ad exemplar. At quando imago honoratur per se, & proprie, ita ut in ipsam verè terminetur honor, tunc honor eius transit ad exemplar non immediate, sed mediatè, & quasi consequenter. Nam qui honorat imaginem alicuius, sine dubio honorat propter eum, cuius est imago, & proinde honor imagini verè exhibitus redundat in prototypum. Quemadmodum qui facit eleemosynam pauperi, Christo illam fecisse dicitur, non quod eleemosyna immediate non tendat in pauperem, sed quia qui eleemosynam facit pauperi, propter Christum facit, & Christum honorat in paupere.

Ad SECVNDAM dico, illis versiculis solum doceri, non deberi imagini eundem honorem, qui debetur exemplari, ut patet ex ratione, quæ in ipsis versiculis redditur. Quia videlicet imago non est Deus, sed imago Dei. Inde enim sequitur, non deberi imagini honorem, qui debetur Deo, sed minorem. Nos autem hic non asserimus, eundem honorem, sed aliquem honorem deberi imagini. Et fortasse auctores primæ opinionis hoc solum dicere voluerunt, nimirum honorem proprium exemplaris non posse exhiberi imagini, nisi improprie: de honore autè inferiore nihil dixerunt. Quod si ita est, ab eis non dissentimus.

CAPVT XXII.

30

*Non esse dicendum, imaginibus deberi cultum latræ.*



SECUNDA propositio. *Quantum ad modum loquendi, præsertim in concione ad populum, non est dicendum imagines vllas adorari debere latræ, sed è contrario, non debere sic adorari.* Probatur PRIMO, Concilia non affirmant, sed simpliciter negant imagines adorari latræ, igitur & nos eodem modo loqui

loqui debemus; nam modus loquendi Conciliorum est modus loquendi Ecclesie, & proinde sequendus ab eis, qui nolunt errare. Porro Concilia non asserere, sed negare imagines adorandas esse cultu latræ, probatur; nam in primis nullum est Concilium, quod asserat imaginibus deberi cultum latræ, deinde Concilium Nicænum II. act. 7. clamat imagines adorandas, sed nō latræ, similiter nostro tempore Concilium Senonense, cap. 14. & Concilium Moguntinum, cap. 41. dicunt, a concionatoribus debere moneri populum, ne imagines adoret; quod sine dubio intelligitur de adoratione latræ. Dicent fortasse: Concilia ista loquuntur de latræ, quæ exhibetur alicui propter se, non de ea quæ exhibetur alicui propter aliud. At id nihil facit ad rem; hic enim non de sensu, sed de verbis agimus. satis nobis est, in Conciliis simpliciter negari, imaginibus deberi latræ, nos enim modum loquendi Conciliorum sequi debemus.

SECUNDO, nullæ sunt exactiores formulæ loquendi in materia fidei, quam eæ, quibus utuntur, qui hæresim abiurant: At qui in VII. Synodo, act. 1. Basilius Ancyranus, & act. 3. Constantinus Cypri Episcopus abiurantes hæresim, dicunt, se recipere & colere imagines non tamen latræ.

TERTIO, Patres passim dicunt, imagines non esse adorandas, ut pater ex Augustino epist. 119. cap. 12. *Prohibetur, inquit, coli aliqua infigmentis hominum Dei similitudo, non quia non habet imaginem Deus, sed quia nulla imago eius coli debet, nisi illa, qua hoc est, quod ipse.* Item ex Gregorio, qui li. 7. epist. 109. & lib. 9. epist. 9. mōnet Serenum Episcopum, ut populum instruat, ne imagines adoret, & sæpius repetit, non debere imagines adorari. At certè loquuntur de adoratione latræ; nam alioqui imagines venerabiles esse non negant. Porro Ioannes Damascenus lib. 1. & 3. Apologetico sæpius repetit, imagines honorari debere, sed nullo modo latræ. Cur ergo, quæso, non loquimur, ut Patres nostri loquuntur?

QUARTO, dicere populo, imaginem Christi, vel crucem adorandam esse latræ cultu, illo ipso, quo adoratur Deus, non caret magno periculo; nam qui defendunt imagines adorari latræ, coguntur ut subtilissimis distinctionibus, quas vix ipsi met intelligant, nedam populus imperitus.


QUINTO, iste modus loquendi offendit aures Catholico.

licorum, & præbet occasionem hæreticis libere blasphemandi.

SEXTO, secundum rei veritatem (vt ostendam paulò post) non potest dici, adorari latria imagines, nisi per accidens, vel improprie, per se autem, & proprie nullo modo. Et præterea illa adoratio per accidens, vel impropria rarissime exerceri solet. Ordinaria enim adoratio est illa, quæ exhibetur imaginibus externis per se, & proprie, at quod simpliciter dicitur, nõ intelligitur de eo, quod per accidens, vel improprie, & aliquando conuenit rei, sed de eo, quod per se, & proprie, & vt in plurimum conuenit, ergo simpliciter loquendo non est affirmandum, sed negandum imagines adorari latria.

### CAPVT XXIII.

*Imagines Christi improprie, vel per accidens  
posse honorari cultu latria.*

30 ERTIA propositio. Si de re ipsa agatur, admit-  
tu potest, imagines posse coli improprie, vel  
per accidens eodem genere cultus, quo exem-  
plar ipsum colitur.

AD PRIMUM, quod imago possit coli improprie eo cultu, quo ipsum exemplar, probatur; nam aliquando imago accipitur pro ipso exemplari, & ea, quæ fierent circa ipsum exemplar, si adesset præsens, fiunt circa imaginem, mente tamen defixa in exemplari. Sic concionatores alloquuntur imaginem crucifixi, ei que dicunt, tu nos redemisti, tu nos Patri reconciliasti; ista enim non dicuntur imagini, nec vt lignum est, nec vt imago est, sed vt accipitur loco exemplaris, id est, dicuntur ipsi Christo, cuius tamen imago vicem gerit, quemadmodum etiam in die Parasceues cum crucifixus paulatim detegitur, & ostenditur, & adorandus proponitur, illa omnia per imaginem ipsi Christo vero exhiberi intelliguntur, tunc autem proprie nullus honor defertur imagini, sed soli exemplari: tamen improprie dici potest ipsa etiam imago honorari.

Quod autem possit imago adorari adoratione ipsius exemplaris, proprie quidem, sed per accidens, probatur; nam  
ali-



aliquando non accipimus imaginem pro exemplari, nec consideramus solam imaginem, vel solum exemplar, sed consideramus exemplar, vt obiectiue relucet in imagine, & ipsum sic representatum. & quasi vestitum imagine veneramur: tunc autem necessario adoramus imaginem eodem cultu, quo ipsum exemplar, sed per accidens; nam qui adorat aliquem, adorat etiam omnia, quæ cum illo coniuncta sunt. sicut qui adorat regem vestitum, adorat simul regem, & vestes; sed imago concipitur eo tempore coniuncta cum exemplari, quod adoratur; igitur etiam ipsa adoratur, per accidens tamen, quia ipsa nec est suppositum quod adoratur, nec ratio adorationis, sed quiddam adiunctum.

Videtur autem hæc fuisse mens auctorum secundæ opinionis; nam illi omnes cum explicant, quomodo imago adoretur eadem adoratione, qua ipsum exemplar, semper deueniunt tandem vel ad impropiam adorationem, vel ad adorationem per accidens. Alexander, & Bonaventura satis clare indicant se loqui de adoratione impropria. Dicunt enim idem imaginem Christi adorari latria cultu, quia non tam ipsa, quam Christus in ipsa adoratur.

Porro B. Thomas, & qui eum sequuntur, intelligendi sunt de adoratione per accidens; nam in primis hoc probat argumentatio eorum de vnitate motus in imaginem, & in exemplar. Tunc enim est idem motus in imaginem, & in exemplar, quando exemplar consideratur vt obiectiue relucet in imagine, vt diximus.

Deinde Capreolus disertè admittit adorationem istam imaginum esse per accidens, quomodo adorantur vestes Regis, cum Rex vestitus adoratur. immò B. Thomas ipse art. 4. eiusdem questionis dicit, ita honorari honore regio imaginem Regis, sicut vestes Regis. Certum autem est vestes Regis non honorari regio honore, nisi per accidens.

Denique eodem tendit speculatio Caietani, cum ille dicit imaginem Christi adorari latria, non ratione materiæ, nec ratione formæ, seu figure, sed ratione actualis representationis; non enim vult dicere, representationē illam actua-lem esse rationem, cur imago adoretur latria; id enim stultissimum esset. sed vult dicere, illam representationem esse conditionem, ratione cuius imago concipitur coniuncta cum exemplari, & proinde per accidens adoratur.

## CAPVT XXIV.

*Imagines per se, & propriè non esse colendas eo cultu, quo exemplar ipsum colitur.*



**Q**UARTA propositio. *Imago per se, & propriè non est adoranda eodem cultu, quo ipsum exemplar; & proinde nulla imago est adoranda cultu latræ per se, & propriè.*

**10** PROBATUR PRIMO ex Concilio VII. act. 7. vbi legimus, imaginem Christi non esse adorandam latræ. Id autem falsum esset, si imaginis per se, ac propriè deberetur idem cultus, qui debetur exemplari, Christus enim cultu latræ adoratus est.

**D**ICES; Concilium loquitur de adoratione, quæ exhibetur rei propter se; imago autem adoratur latræ, sed propter aliud. **C**ONTRA; nam Concilium dicit, imagines non aliter adorari, quam adoretur liber Evangeliorum, & sacra vasa, quod idem repetit VIII. Synodus, act. ult. can. 3. At nemo unquam dixit librum Evangeliorum, vel sacra vasa adorari latræ villo modo.

**S**ECUNDO probatur ex Augustino, Gregorio, & Damasceno, & ex Conciliis Senonensi, & Moguntino suprâ citatis, vbi habetur imagines non esse colendas cultu diuino.

**D**ICES; loquuntur de cultu diuino, qui exhibetur alicui propter se. **C**ONTRA; quia de hoc non poterat esse dubitatio, Concilia autem de his rebus definiunt, quæ in controversiam veniunt.

**30** **T**ERTIO latræ est cultus proprius Deo, sed nulla imago per se, & propriè est Deus, siue consideretur ratione materię, siue ratione figurę, & colorum, siue ratione relationis, ergo per se, & propriè non debetur ulli imagini cultus latræ.

**D**ICER aliquis fortasse, latræ esse cultum proprium Deo, quando exhibetur propter se, non autem quando propter aliud. **C**ONTRA; nam de essentia veræ latræ est exhiberi propter se; latræ enim dicitur summus cultus, qui debetur vero Deo, ut primo principio omnium rerum. implicat autem contradictionem, exhiberi summum cultum primo principio, & propter aliud; nam si primo principio, non ergo propter aliud, si propter aliud, non primo principio. Ergo vel imagini exhibetur cultus latræ propter se, & hæc est vera idolatratia;

latria, vel non exhibetur propter se, & tunc ille non est cultus veræ latriæ. **PRAETEREA** vel ista latria, quæ exhibetur imagini propter aliud, est idem cultus cum eo, qui exhibetur Deo, vel alius minor, si idem, ergo æquè colitur creatura, atque ipse Deus: quæ certè idololatria est, nam idololatria non solum est, cum adoratur idolum relictò Deo, sed etiam cum adoratur idolum simul cum Deo. *Exod. 20. Deos aureos, & Deos argenteos non facietis mecum.* Si est cultus minor, non ergo est latria; nam latria est summus cultus.

**QUARTA** ratio, imagini non conuenit cultus internus, nec externus veræ latriæ, nam internus cultus est apprehensio rei, ut primi principij, & prostratio voluntatis conueniens illi apprehensionis: actus autem externus proprius est sacrificium. Certè autem nec apprehendimus imaginem, ut primum principium, nec illi sacrificamus, non igitur illam adoramus cultu latriæ.

**QUINTA** ratio, imago, ut imago, opponitur exemplari, & est illo inferior, ergo non potest coli eodem cultu, sed minori; nam vnumquodq; honorandum est pro sua dignitate. Certè autem longè maius est, esse Christum, quàm esse imaginem Christi.

**SEXTA** ratio, qui colebant imaginem Christi diuinis honoribus, inter hereticos numerantur ab Irenæo lib. 1. cap. 24. Epiphanio hæret. 27. Augustino hæresi 7. & Damasceno libro de centum hæresibus in fine: At qui isti cum Christum colerent, sine dubio imaginem eius propter ipsum colebant, non igitur licet imagines colere diuinis honoribus, id est, cultu latriæ, etiam si quis dicat, id se facere propter Deum, vel Christum, non propter imagines; nam hoc ipso, quod eas colit diuinis honoribus, cõuincitur eas colere propter ipsas, non propter Deum, quidquid ipse verbis dicat.

Accedant **POSTREMÒ** illi antiquissimi versiculi:

*Nam Deus est, quod imago docet, non Deus, &c.*

Satis enim apertè significant, non deberi imagini cultum Deo debitum.

Ex his ad argumenta proposita facile responderi potest. **AD PRIMUM:** *O crux aue spes unica, &c.* respondeo, vel ibi accipi crucem pro ipso Christo crucifixo, ut diximus: vel illam esse prosopopeiam rhetoricam, qua Ecclesia alloquitur crucem eo modo, quo Moyses alloquitur cælum & terram, cum



234 Cap. XXIV. De imaginib. Sanct. Lib. II.

cum ait Deut. 12. *Audite celi quæ loquor, &c.* & quando B. Andreas eandem alloquebatur, cum diceret: *Salve crux preciosa, &c.* significamus autem hac prosopopeia nos desiderare fructum crucis, id est, saluari per meritum Christi, qui in cruce passus est.

Ad SECUNDVM dicitur infra in responsione ad quintum.

Ad TERTIVM dico, Ambrosium per crucem intelligere passionem Christi, siue carnem patientem, sicut per imaginem Dei intelligit diuinitatem. Vult enim dicere, vnum esse  
10 Christum Deum, & crucifixum, & propterea cum adoratur Christus Deus, non separari ab illo humanitatem; & cum adoratur Christus crucifixus, non separari diuinitatem.

Ad QVARTVM respondeo, Hieronymum ibi non dicere, à Paula propriè adoratam crucem, sed quod prostrata ante crucem adorabat Christum, quem in cruce representari videbat.

Ad QVINTVM de vno motu in imaginem, & in exemplar, variæ dantur solutiones. PERESIUS respondet, id non  
20 esse verum, quod eodem motu feramur in imaginem, & in exemplar, cum illa sint opposita, nec possint cognosci, nisi duabus cognitionibus, ait etiam nusquam haberi in Aristotele id, quod B. Thomas adducit. At certè Aristoteles libro de memoria & reminiscencia, cap. 2. id apertè dicere videtur; nam reddere volens causam, cur memoria cognoscat absentia, dicit, causam esse, quia in memoria sunt species rerum, quæ sunt quasi picture quædam. & si quidem homo speculeretur illa phantasmata, vt res quædam sunt in se, non cognosceret præterita, sed rem præsentem cogitabit: at si specu-  
30 letur eadem phantasmata, vt imagines sunt, tunc cognosceret præterita, quorum illæ sunt imagines, quia nimirum non potest cognosci imago vt imago, quin simul cognoscatur res, cuius illa est imago. Nec verum est, quod dicit Peresius, relatiua quia sunt opposita, non posse cognosci vna cognitione; nam ita sunt opposita, vt vnum ab altero pendeat, & vnum sine altero nec definiri, nec cognosci possit.

DVRANDVS aliter respondet; admittit enim esse vnum motum mentis in imaginem, & in exemplar, sed negat propterea esse etiam vnam adorationem; nam licet mens vtrumque simul cognoscat, tamen non dicit, vnum esse alterum, sed  
intelli-

Intelligit esse distincta, & disparia, & proinde non adorat illa una & eadem adoratione.

Confirmant alij hanc solutionem, quia licet sit vnus motus mentis, id est, intellectus in imaginem & exemplar, tamen possunt esse contrarij motus voluntatis. Nam qui videt imaginem Christi malè depictam, odit imaginem, vt imago est, & tamen diligit Christum: & è contrario, qui videt imaginem Iudæ pulchrè expictam, diligit imaginem, & odit exemplar.

Hæc solutio non satisfacit; nam D. Thomas non dicit, <sup>10</sup> motum in imaginem, vt imago est, esse etiam in exemplar, sed dicit, motum in imaginem, vt imago alterius est, esse etiam in exemplar; & hoc est verum tam de motu intellectus, quàm voluntatis. Nam qui amat imaginem Christi, non quia imago est, sed quia imago est Christi, impossibile est, quin simul diligat Christum, quandoquidem Christus est ratio, cur diligit imaginem. Qui autem diligit imaginem pulcræ Iudæ, & odit Iudam, non diligit imaginem illam vt Iudæ, sed vt pulcræ imaginem simpliciter, id est, delectatur illa proportionem, quæ est inter imaginem & exemplar, non <sup>20</sup> curans quale sit exemplar.

Existimo ergo aliter respondendum. ac primùm, admitto esse eundem motum etiam voluntatis in imaginem & exemplar: sed tunc vel exemplar concipitur & adoratur tanquam principale obiectum, vel non, id est, vel concipio, & adoro ipsum Christum in imagine obiectiue relucentem; vel concipio, & adoro imaginem ipsam, vt Christi imaginem, ita vt Christus in obliquo ponatur, non in recto. Si PRIMVM, tunc adoratio quidem est latriæ, sed fertur in Christum per se, in imaginem solum per accidens: & hoc videntur sibi vo <sup>10</sup> luisse Capreolus & Caietanus. Si SECUNDVM, tunc adoratio fertur quidem in imaginem per se, & consequenter in Christum, sed non est adoratio veræ latriæ, sed longè inferior.

DICES; at Christo conuenit adoratio latriæ veræ, si ergo ista adoratio terminatur etiam ad Christum, erit veræ latriæ. RESPONDEO, Christo conuenire veram latriam, quando adoratur, vt est in se, non autem quando adoratur, vt est in imagine per participationem. Quemadmodum qui honorat famulum Regis, certè honorat ipsum Regem; & tamen longè

236 *Cap. XXV. De imaginib. Sanct. Lib. II.*


longè aliter honorat Regem ipsum in propria persona, quàm in famulo suo, ut notum est; & hinc patet responsio ad SE-  
CUNDVM. nam cum honoratur imago, honor eius transit ad  
prototypum, sed honor ille non est talis, qualis debetur pro-  
totypo in se, sed qualis ei debetur, ut ab imagine partici-  
patur.

Ad SECTVM dico eodem modo, rationem, cur honore-  
tur imago, esse ipsum exemplar, exemplar tamen aliter ho-  
norari debere, ut est in se, aliter ut participatur ab imagine.

10 Ad SEPTIMVM dico, eum, qui lædit statuam Regis, puni-  
ri ut reum maiestatis, quia verè læsit Regem: sed nego tam  
grauius puniri, ac si læsisset Regē. Quod si aliquis æquè gra-  
uius puniretur, id fieret, quia contaret non læsisse statuam  
ut statuam Regis, sed accepisse statuam pro ipso Rege.

CAPVT XXV.

*Quo genere cultus adorentur imagines.*

20  VINTA Conclusio. Cultus qui per se, & propriè  
debetur imaginibus, est cultus quidam imper-  
fectus, qui analogicè & reductiue pertinet ad  
speciem eius cultus, qui debetur exemplari. Explico: Im-  
aginibus non conuenit propriè nec latria, nec hyperdulia, nec  
dulia, nec ullus alius eorum, qui tribuuntur naturæ intelli-  
genti. Non enim est capax res inanima, & rationis expers  
eiusmodi cultuum: sed cultus quidam inferior & varius pro  
varietate imaginum. Itaque imaginibus Sanctorum non de-  
betur propriè dulia, sed cultus inferior, qui dici potest dulia  
30 secundum quid, vel dulia analogicè, siue reductiue. Simili-  
ter imaginibus B. Virginis non debetur hyperdulia simplici-  
ter, sed hyperdulia secundum quid, siue analogicè & redu-  
ctiue.

Denique imaginibus Christi non debetur latria vera, &  
simpliciter, sed cultus sine comparatione inferior, qui ta-  
men reducitur ad latriam, ut imperfectum ad perfectum.  
Probat, sicut se habet imago ad suum exemplar, ita se ha-  
bet cultus imaginis ad cultum exemplaris; sed imago est  
ipsum exemplar analogicè, & secundum quid; nam homo  
pictus



pius est homo secundum quid, & analogicè, ergo etiam imagini debetur cultus ipsi exemplari debitus, imperfectus, & analogicus.

Præterea, imago reducitur ad speciem exemplaris; nam homo pius, & equus pius differunt specie, quia homo verus & equus verus differunt specie; ergo etiam cultus imaginis reducitur ad cultum exemplaris. & fortè B. Thomas & B. Bonaventura, & alij hoc solum dicere voluerunt, cum dixerunt, eodem cultu coli imaginem & exemplar. nam enim eorum sententiam interpretatur Gabriel. quod si ita est, omnes conuenimus.

Ex his habemus etiam, quid sit dicendum de vera cruce Domini, de clauis, spinis, alisque reliquiis. Sunt enim hæc omnia honoranda minore cultu, quàm Christus, vel Sancti, quorum reliquiæ sunt, sed tamen tali, qui analogicè & reducitur pertineat ad speciem cultus, quo Christus vel Sancti coluntur; nam reliquiæ idè merentur honorem, quia ratione contactus, vel aliquo alio modo habitudinem habent ad eos, quorum sunt reliquiæ.

## CAPVT XXVI.

### De adoratione Crucis.

**E**TSI CRUX Domini partim inter reliquias veneretur, partim inter imagines (nam crux illa vera, in qua Dominus pendit, propter contactum sacri corporis & sanguinis, inter preciosissimas reliquias habenda est, nec solum ipsa integra, sed etiam particula eius; at crux illa eadem, quatenus figuram crucifixi Domini representat, & similiter ceteræ cruces illi similes, inter sacras imagines numerantur) tamen quia peculiare errores, & peculiaria argumenta de cruce inueniuntur, peculiarem etiam de illa disputationem instituendam putauimus.

Fuit igitur hæresis in primis Claudij Taurinensis, qui præter ceteras imagines crucem Domini execrabatur, teste Iona lib. i. vixit autem Claudius anno Domini DCCC. Idem eodem tempore in Oriente docebant Pauliciani, a quodam Paulo sic appellati, teste Euthymio in panoplia, parte 2. titul. 21.

Deinde

238 *Cap. XXVI. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

Deinde circa annum Domini M. C. XXX. exstiterunt Petrus Bruis, & Henricus, qui similiter crucem Domini, eiusque cultum oppugnabant, teste Petro Cluniacensi, qui contra eos epistolam prolixam & eruditam illo ipso tempore scripsit ad omnes episcopos. Circa idem tempus, vel paulo post exstiterunt in Oriente Bogomiles, qui idem iisdem argumentis docebant, teste Euthymio panopl. part. 2. tit. 23.

Non minus postea crucis honorem detestati sunt VViclefista, apud Thomam VValdensẽ, tomo 3. tit. 20. Calvini lib. 1. Institut. cap. 11. §. 7. Magdeburgenses Cent. 4. cap. 4. col. 302. capite 6. col. 438. & 459. ubi etiam impudenter mentuntur, vsum signi crucis seculo IV. novum fuisse. Nam Tertullianus libro de corona militis, meminit signi crucis, cum tamen floruerit seculo II. Sic etiam Cent. 7. cap. 6. col. 191. mentiuntur, Sergium Papam fuisse auctorem primum, ut crux adoraretur, & exoscularetur. Nam Sergius Papa sedie anno Domini D C. LXXXVII. at meminit adorationis & exosculationis crucis Euagrius lib. 4. cap. 26. qui est centum annis Sergio antiquior. meminit etiam Hieronymus in epistola ad Marcellam, ut migret Bethlehem.

Argumenta Bogomilum & Petrobrusianorum erant tria. PRIMVM, quia crux dolorem & ignominiam Christo attulit, ergo detestanda est iis, qui Christum diligunt.

SECUNDVM, quia stultus & impius iudicaretur filius, qui patibulum amaret, & honoraret, in quo pater eius suspensus fuisset.

TERTIVM, quia si oportet adorare omnes cruces, quia Christus in cruce pendit, oportebit etiam adorare omnia sepulcra, quia in sepulcro Dominus quieuit; & omnia praesepia, quia in praesepio reclinatus fuit; & omnes columnas, lanceas, spogias, flagella, &c. Immo & omnes asinos (inquit Claudius) quia Christum asino vectus fuit.

QUARTO arguit Claudius, hostes Christi gaudebant de passione Domini, de resurrectione dolebant: & contra, amici eius de passione dolebant, de resurrectione gaudebant, ergo qui crucem honorant, & illam amant, imitantur Christi hostes.

QVINTO argumentabantur VViclefista apud VValdensẽ, si ratione contactus, vel quia instrumentum passionis fuit, crucem adoramus, oportebit etiam adorare labia Iude,


quod

quæ contigerunt os Domini osculando, & manum illius ferui, qui Dominum tetigit, cum a lapam illi infixit; nam hæc omnia tetigerunt Dominum, & instrumenta passionis fuerunt.

SEXTO arguunt Centuriatores, superstitio est characteribus tribuere virtutem: at Papistæ tribuunt figuræ crucis vim pellendi Dæmones, & omnia mala: ergo superstitiosi sunt. Quæ obiectiones infra cap. 30. diluentur. antea verò rem explicabimus. Dicemus igitur tria; Primò, de ipsa cruce. Secundò, de crucis imagine. Tertiò, de signo crucis transmittente.

## CAPVT XXVII.

### De Cruce vera Domini.

 VANTVM ad PRIMVM, antequam veniam ad probationes, notanda sunt aliqua de figura ipsius crucis. Sciendum igitur, crucem ex tribus lignis factam esse, quorum vnum erat longum, cui corpus annexum erat, alterum transversum superpositum longo, quibus affigebantur manus, tertium lignum erat infixum in ligno longo, ut in eo pedes crucifixi starent, & clauis figi possent. Iohannes Irenæus lib. 2. cap. 42. *Habitus*, inquit, *ad est, figura crucis fines & summas habet quinque, duas in longitudinem, duas in latitudinem, unam in medio, in qua quiescit, qui clauis affigitur.* Idem habet Iustinus in Dialogo cum Triphone ultra medium.

Virum autem lignum transversum esset superpositum ligno longo, ita ut non emineret lignum longum sursum versus, non est certum; nam Beda in questionibus in Genesim, ubi de victoria Abraham loquitur, dicit crucem similem fuisse literæ Græcæ T, qualem etiam fuisse olim Hebraicum Thau, docet Hieronymus in caput 9. Ezechielis. At B. Augustinus epist. 120. cap. 26. dicit, lignum longum eminuisse super transversum. Et hoc est probandum, non est consonans verbis Irenæi, & verbis Apostoli ad Ephesios, cap. 3. vnde addens ad figuram crucis, innotat sublimitatem, profundum, longitudo, & latitudo. Porro qui dicunt crucem fuisse similem literæ Thau, dicunt verum, quia parum differebat.



Quod autem scribit Beda in suis collectaneis & floribus, crucem factam ex quatuor generibus lignorum, ex Cedro, Pino, Cypresslo, & Buxo: & quod scribitur in historia scholastica de ligno eruto ex probatica piscina, &c. non habent veterum testimonia, nec videntur probabilia.

Illud autem non est ignorandum, veteres aliquid addidisse mysterij gratia, quod etiam nunc ex parte seruat. Nam lignum longum producebant sursum versus, & flectebant ad modum baculi pastoralis, ut referret litteram Græcam Π, paulo inferius apponebant duo ligna transuersa ad similitudinem crucis S. Andreæ, quæ referrent litteram Græcam Χ, ita ut duæ illæ literæ per abbreviationem significarent Christum; infra illum ponebant lignum transuersum, quod verè perficit crucem, & inde pendeat velum expansum; infra lignum transuersum erat lignum longum in similitudinem hastæ; ad infimam partem addebant capulum ad commoditatem gestandi. Hæc omnia significabant crucem esse vexillum Imperatoris Christi; nam crucem testabatur ipsa figura:

Christi nomen indicabat duæ literæ Χ & Π, vexillum, ex velo, hasta, & capulo dignoscebatur. Vide Ioannem Pierium Valerianum de signis hieroglyphicis, lib. 5. & Primasium lib. 4. in Apocalypsim, vbi hoc ipsum signum vocat monogramma & signum Christi. Tale ferè fuit & labarum Constantini. Nam ut Eusebius refert lib. 9. hist. cap. 9. labarum, quod ante Imperatores gestari solebat & à multis adorari, Constantinus in formam crucis redegit, sic



tamen ut etiam vexilli formam non amitteret.

Describit autem ipsum labarum Eusebius lib. 1. de vita Constantini, vbi dicit, fuisse hastam totam auro circumdatam, in cuius summitate posita erat corona preciosissima, infra eam, cornu transuersum ad formam crucis, ex quo pendeat velum purpureum auro & gemmis ornatum, ad cuius partem infimam visebantur imagines Constantini & filiorum. In ipsa verò hasta sub corona erant literæ nominis Christi.

Iam verò modus crucifigendi communis non erat, ut multi putant, suis alligando, sed clavis figendo. Pictores ferè solent solum Christum depingere clavis affixum, latro-

nes

ties autem, & S. Petrum, atque Andream funibus. sed non ita est, omnes enim clavis fgebantur, immò & omnes crucem suam ferebant, omnesque antea flagellis cedebantur. Vide Plutarchum de tarda utinis vindicta; Marcum Tullium action. 7. in Verrem; Nonium Marcellum, verbo Patibulum, qui sic ait: *Deligati ad patibulum circumferuntur, deinde crux signatur.* Macrobius libro 1. Saturn. cap. 11. Iosephum lib. 6. de bello Iudaico, cap. 12. & in vita sua. ADDE, quod idèd dubitabatur, quoniam ex tribus repertis crucibus, esset crux Dominica, quia omnes tres habebant similia foramina, & clauos, &c. Vide Rustinum lib. 10. historiz, capite 8.

His ergo prænотatis, ad argumenta veniamus: ac primum, quod lignum crucis venerabile sit, probatur ratione ex Scripturis desumpta. Nam Scripturæ testantur, Christum non crucifixum casu, vel inuitum, vel propter sua peccata, sed ipsum spontè elegisse crucem, & elegisse ut altare summi sacrificij, quo placaretur Deus; ut scalam sibi ipsi ad regnum; ut instrumentum liberationis generis humani; ac demum ut instrumentum, quo Diabolum vinceret, ac de eo triumpharet. ex quo sequitur, crucem illam veram à Deo mirificè fuisse honoratam, & nobis omnibus amabilem, & venerabilem esse debere.

Quòd spontè illam elegerit, patet Isaia cap. 53. *Oblatus est, quis ipse voluit.* Ioannis 10. *Ego pono animam meam, nemò tollit eam à me, sed ego pono eam.* In Actis Apostolorum, cap. 21. *Hunc definitò consilio, & præsentià Destraditum interemisti.* Actor. 3. *Deus, qui prænunciavit per os omnium Prophetarum, pati Christum suum, implevit sic.* Actorum 4. *Conuenerunt serare in ciuitate ista Herodes, & Pontius Pilatus cum Gentilibus, & populus Israël facere, quæ manus tua & consilium tuum decreuerunt fieri.*

Quòd crux fuerit ara summi sacrificij, pater; quia Christus ipse crucifixus est summum sacrificium, in epistola ad Hebr. cap. 7. Vnde ad Colossens. 1. *Pacificans per sanguinem crucis eius, id est, per sanguinem eius in cruce, quasi in altari fufum.* Et hoc significauit lapis erectus & inunctus, & domus Dei vocatus, à Iacob, Genesi 28.

Quòd crux scala fuerit Christo ad regnum, Ioan. 12. *Nunc Princeps huius mundi eicietur foras, & ego si exaltatus fuero à*

242 Cap. XXVII. De imaginib. Sanct. Lib. II.

terra, omnia traham ad meipsum. Hoc autem dicebat, significans, quia nunc te esset mortuus. Ad Philip. 2. Humiliauit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis, propter quod & Deus exaltauit illum, &c.

Quid fuerit instrumentum liberationis, docent plurimę figurę, quas collegit Ioannes Damascenus lib. 4. de fide, cap. 12. id enim significauit lignum vite in paradiso, Genes. 2. arca lignea Noę domum eius saluans, Genes. 7. virga Moysi aperiens mare, Exod. 14. lignum aquas dulces reddens, Exod. 15. 10 Sed precipue terpens & neue exaltatus in deserto, Numer. 18. de quo Dominus Ioan. 3. Sicut exaltatus Moyses serpentem in deserto, ita exaltari oportet Filium hominis, & omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat uitam aternam. Hinc uidelicet Ecclesia sequuta Paulum ad Galat. 6. dicit: Nos autem gloriarı oportet in cruce Domini nostri Iesu Christi, in quo est salus, & uitae, & resurrectionis nostra.

Quid cruce Diabolum vicerit, & de eo triumpharit, patet ex epistola ad Coloss. 2. Chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, tulit de medio, affigens illud cruci, expulans 20 principatus & potestates, traduxit palam confidenter, triumphans illos in semetipso. Origenes homil. 8. in Iosue, dicit, in Gręcis haberi; Triumphans illos in ligno crucis: & licet nunc non habeamus, in ligno, sed ē p̄ αὐτῷ, id est, in ipso, tamen optime referri potest ad crucem, de qua sup̄a dixerat, ē p̄ τῷ σώματι, vt refert Theophylactus. Dicit ergo Origenes, in cruce duos fuisse affixos, Christum visibiliter, sponte sua, & ad tempus; Diabolum autem inuisibiliter, inuitum, & in sempiternum eius opprobrium; & hoc probat ex isto loco, vbi Paulus vtitur metaphora triumphi, indicare volens, 30 crucem esse curium triumphalem, in cuius summa parte sedet Christus triumphans, & in parte imatrahitur Diabolus alligatus, & ostentatur quasi in pompa. Id enim significat verbum ἐν ὑψίστοις & ἐν αὐτοῖς.

Argumentum SECVNDVM sumitur à mysteriis in ipsa cruce significatis. Nam, vt ait Augustinus epistol. 120. cap. 26. Qui mortuus est, quia voluit, etiam mortuus est, quando voluit, nec sine causa crucem potius, quam aliud instrumentum mortis elegit. Quid autem crux mystica significet, docent Irenęus li. 5. Gregorius Nyssenus orat. 1. de resurrectione; Augustinus



in epist. 119. & 120. Hieronymus & Theophylactus in cap. 3. ad Ephel. vbi de cruce exponunt verba Pauli: *Ut possitis comprehendere cum omnibus Sanctis, quæ sit latitudo, & longitudo sublimitas, & profundum.* Nam latitudo vocatur lignum transuersum; sublimitas, pars ligni, vbi est titulus supra transuersum, longitudo ligni, pars a transuerso vsque ad terram; profundum, pars eiusdem, quæ latet sub terram.

Significat autem ista figura PRIMO totam perfectionem Christianam, vt Augustinus docet; profundum, Fidem; sublimitas, Spem; latitudo, Caritatem; longitudo, Perseuerantiam.

SECUNDO, Christi passionis effectum; nam lignum supremum significat cælum Christi passione apertum, & Deum placatum; lignum sub terram infixum, infernum euacuum, & Diabolum deuictum; lignum transuersum respiciens Ortum & Occasum, totum orbem terrarum redemptum. Itaq; propterea Christum crucifixum adorant cælestia, terrestria, & inferna, vt Nyssenius deducit.

TERTIO, duo brachia crucis sub vno titulo Saluatoris, significant duos populos (inquit Irenæus) sub vno capite CHRISTO inter se connexos, iuxta illud Ioan. 12. *Ego si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipsum.*

Addunt Minutius Felix in Octauio, & Ambrosius serm. 36. crucis figuram esse etiam naturaliter salutarē. Nam aues nunquam volarent, nisi expansis alis crucis formam imitarentur; & nauis non moueretur, nisi ex malo & antenna crux fieret; & arator terram non scinderet, nisi ex aratro & stiva crucem faceret; & rursus aliam ex iugo & temone. Cælum ipsum crucem facit, si lineæ ducantur ab Ortum ad Occasum, ab Aquilone ad Austrum.

Denique etiam Ægyptiis, qui hieroglyphicis characteribus utebantur, crux vitam venturam significabat, vt refert Rufinus lib. 2. hist. cap. 29.

Argumentum TERTIVM ab inuentione crucis, ex qua multiplex testimonium sumitur, quod veneratio ligni crucis Deo placeat.

PRIMO, quod non permiserit Deus lignum illud demergi in mare, vel flammis absumi. Quod enim hostes Christianorum conati sint abolere crucem, eiusque omnia vestigia, patet ex eo, quod altissimè crucem sub terram absconderunt,

QQQqqq ;

runt, & in loco crucis, Veneris simulacrum, in loco resurrectionis, Iouis, in loco natiuitatis, Adonidis posuerunt, vt refert B. Hieronymus in epistola ad Paulinum de institutione Monachi. Cur, quæso, non cremarunt crucem, cum vellent & possent, nisi quia Deus abstulit illis mentem, vt ad solatium piorum lignum preciosissimum seruarietur?

**S**ECUNDO, quod Deus eo tempore crucem inueniri voluerit, quo rudè poterat coli, nimirum ad initium imperij Constantini; nam si antea reuerata fuisset, regnantibus persecutoribus, magis ludibrio quam honore excepta fuisset: si autem diu post tempora Constantini fuisset inuenta, fraudata fuisset sancta crux debito honore. Tunc igitur primum diuina prouidentia crucem manifestauit, quo primum potuit coli.

**T**ERTIO, quia per euidentia miracula demonstratum est, esse veram crucem, & proinde crucis inuentionem, ac reuelationem illā esse à Deo. Nam cum tres cruces simul inuentæ fuissent, nec posset planè crux Domini à crucibus latronum interuolci, ad mortem fuerunt omnes tres ad mulierem quandam in extremis agentem; & cum duæ priores nihil egissent, tertia ad mortem mulieri, mox illam reddidit sanam. Scribit hoc Rufinus lib. 10. hist. cap. 8. Socrates li. 1. cap. 13. Theodoretus li. 1. cap. 18. Sozomenus lib. 2. cap. 1. & Nicephorus li. 8. cap. 29. nec solum mulierem ægram sanauit, sed etiam mortuum virum excitauit eodem tempore, vt scribunt Paulinus epist. 11. ad Seuerum; Seuerus lib. 2. histor. sacræ; & Sozomenus lib. 2. cap. 1. qui & viri mortui & mulieris egrorum meminere.

Neque obstat, quod Ambrosius oratione in Theodosium, & Chrysostomus hom. 84. in Ioan. dicunt, crucem Domini ex titulo cognitam, quo carebant alie duæ, nam Rufinus indicat, ex titulo quidem fuisse cognitam crucem Domini, sed non omnino euidenter, quia titulus non erat affixus cruci, sed iacebat prope eam. ided, vt nulla remaneret ambiguitas, ad miraculum confugerunt. Nec solum crux miraculo illo clauit, sed etiam clauus quem Helena ad Constantinum misit. de eo siquidem (vt Ambrosius testatur loco citato) Iudæi dicebant: *Ecce & clauus in honore est, & quem ad mortem impressimus, remedium salutis est, atque inuisibili potestate Dæmones torquet.*

QUARTO, quia Helena non ex se incitata est ad crucem Domini quaerendam, sed diuinis admonita reuelationibus. Sic enim testatur Eusebius in Chronico, quod Hieronymus Latinum fecit: *Helena Constantini mater, inquit, diuinis monita visionibus, beatissimum crucis lignum, in quo mundi salus pependit, apud Hierosolimam reperit.* Et idem dicunt Ambrosius, Ruffinus, Paulinus, Sulpitius, & alij. Ex quo apparet impudens blasphemia Magdeburgensium, qui Cent. 4. cap. 6. colum. 458. Helenam supersticiosam vocant, quia Hierosolimam petiit, ut lignum crucis inueniret. quam tamen sancti Patres omnes mirifice laudant, & Spiritu sancto inspirante dicunt eam crucis lignum quaesuisse. Ipsam verò historiam licet celeberrimam conantur Magdeburgenses dubiam reddere Centur. 4. cap. 13. colum. 1438. & 1439. duabus coniecturis. PRIMA est, quia Ambrosius est antiquissimus omnium qui eam historiam referunt: sed illius orationem in Theodosium, ubi hoc habetur, Erasmus non recipit, ut germanam. SECUNDA, quia Eusebius lib. 3. de vita Constantini de Helena multa narrat, & de repurgatione montis Caluariae, & tamen non meminit inuentionis crucis.

AD PRIMAM dico, primò non exstare talem Erasmi censuram, immò ipsi Magdeburgenses Centur. 4. cap. 13. in vita Ambrosij, ex iudicio Erasmi hanc orationem Ambrosij tribuunt, ex quo perspicere potes eorum constantiam.

DICO SECUNDO, si exstaret, non esse Erasmi diuinum oraculum, cui necessariò credi debeat, quando nullam affert rationem.

DICO TERTIO, falsum esse, quòd Ambrosius sit antiquissimus eorum, qui hanc historiam referunt; nam Sulpitius, Paulinus, Ruffinus, Hieronymus, Chrysostomus, qui eandem recitant, æquales Ambrosij dici possunt, cum eodem tempore vixerint, licet Ambrosius esset fortasse paulo senior. Deinde eandem recitat Cyrillus Hierosolymitanus, Ambrosio antiquior, in epistola ad Constantium Augustum: item Constantinus ipse, Ambrosio similiter antiquior, eiusdem meminit in epistola ad Macharium, quam refert Eusebius lib. 3. de vita Constantini, ubi sic habet: *Tanta est Dei nostri benignitas, ut nulla verborum officia presenti miraculo digna esse queant. Hoc enim admirationem omnem superemq; praestat,*

QQQQ 4 indi-



246 Cap XXVII. De imaginib<sup>us</sup> Sanct<sup>orum</sup>. Lib. II.

*indicium tormenti sacratissimi tot annis humo sepulcrum, & quo  
dum interfecti communis hoste, libera familia apparuit, ignora-  
ri, &c.* Ibidem addit, nouis miraculis fidem esse declara-  
tam.

Ad SECUNDAM obiectionem dicimus, Eusebium in  
Chronico huius rei meminisse: in libris autem de vita Con-  
stantini non fecisse de hac re mentionem, quia res erat no-  
tissima omnibus, & satis putabat esse, quod eam attigisset in  
litteris Constantini. Huic inuentioni sanctæ crucis addi po-  
test inuentio sacræ lanceæ, quæ diuina reuelatione reperta  
est Antiochiæ, anno Domini M. XCVIII, & insigni mira-  
culo nobilitata. Vide Gulielmum Tyrium lib. 6. de bello sa-  
cro, Paulum Æmilium lib. 4. de rebus gestis Francorum, &  
Dodechinum Mariani Scoti continuatorem in Chronico  
anni M. C.

Argumentum QUARTUM à testimoniis veterum, qui  
passim referunt, quanto desiderio tenerentur fideles habendi,  
aut certè videndi particulas veræ crucis, quod ad ma-  
gnam crucis honorem pertinere nemo ignorat. Inprimis B.  
30 Cyrillus Hierosolymitanus catechesi 10. & 13. dicit, ex ligno  
crucis Hierosolymis inueto totum mundum repletum, plu-  
rimis inde particulas petentibus & impetrantibus. Constan-  
tinus particulam crucis statuæ suæ inseruit, quam Constan-  
tinopoli collocauit, existimans per eam crucis particulam  
totam urbem custodiendam, ut referunt Socrates lib. 1. cap.  
13. & Eutropius, siue Paulus Diaconus, qui multa addidit  
Eutropio, lib. 11. rerum Romanarum. Gregorius Nyllenus in  
vita Macrinæ sororis, scribit, eam gestare iohitam ad collum  
crucem argenteam, cui inserta erat particula veræ crucis.  
30 PAVLINVS epist. 11. ad Severum, scribit, se mittere, tan-  
quam summum donum, particulam crucis veræ auro inclu-  
sam. Idem etiam natali 10. S. Felicis, scribit, se restinxisse in-  
cendium maximum ostensa particula crucis, quod nulla ar-  
te extingui poterat.

*Ipse, inquit, domum remeans, modicum, sed grande salutis,  
De crucis æternæ sumptum mihi f. agmine lignum  
Promo, tenensq; manu aduersi, procul ingero flammis, &c.*

Chrysostomus homilia, quod Christus sit Deus, scribit, eos  
qui poterat potiri particula crucis, auro iclusam seruare, ac  
inde

Cap. XXVII. De imaginib. Sanct. Lib. II. 247

inde se valde ornari & custodiri, meritò credere. Euagr. lib. 4. hist. ca. 26. & Procopius lib. 2. de bello Persico, narrat, A partem fuisse particulam sanctæ crucis, quam sibi ostendi populus voluit cum ciuitas diu obsessa iam iam capiendi videretur, ut nimirum conspecta cruce Domini, alacrius morentur. Sed cum ab Episcopo crux illa ostenderetur semel, & iterum, & tertio; effulsisse semel, iterum, & tertio splendidi ignem, non comburentem, sed lucentem, quo termiti hostes, obsidionem soluerint. GREGORIUS lib. 7. epist. 126. ad Recharedum Regem Visigothorum, mittit crucis partem, ut eximium munus.

AMBROSIVS oratione in Theodosium, loquens de clauo inserto ab Helena galeæ Imperatoris: *Sapienter, inquit, Helena egit, qua crucem (particulam) videlicet crucis, nimirum clauum unum in capite Regum leuauit, & crux Christi in Regibus adoretur.*

HIERONYMVS in Psal. 98. exponit de cruce, illud: *Adorate scabellum pedum eius.* Et in epist. 17. ad Marcellam, dicit: *Ergone erit illa dies, quando nobis liceat speluncam Saluatoris intrare, crucis deinde lambere lignum, &c.*

AUGUSTINVS lib. 22. de ciuit. Dei, cap. 8. scribit: Ad terram sanctam ex monte Caluarie allatam in Africam, miracula fieri solita, & se cum alio Episcopo eam infodisse, & orationis locum super eam constituisse. Quo honore Augustinus prosequeretur crucem, quando sic honorauit terram, ubi fuerat crux?

His adde Sybillæ carmen, quod habetur lib. 6. carminum Sybillinorum, prope finem:

*O lignum felix, in quo Deus ipse pendit.*

Argumentum QUINTVM ab exaltatione crucis. Constat enim ex Paulo Diacono, Zonara, & Cedreno in vita Heraclij, Heraclium in recuperatione crucis, quam Persæ ex Hierosolymis abstulerant, diminitus adiutum, ita ut etiam de cælo Deus lapidibus grandinis pugnaret contra Persas, ut olim fecerat cum Iosue. In ipsa etiam restitutione crucis in suum locum, miracula quædam contigerunt, ut refert Sigebertus in Chronico anni D. C. XXXI. vnde etiam festum institutum testantur Otho Frisingensis lib. 5. cap. 9. Beda & Ado in martyrologio.

Argumentum SEXTVM, si locus, in quo Angelus stetit,

QQQqqq s


terra

248 Cap XXVIII. De imaginib. Sanct. Lib. II.

terra sancta est, Iosue cap. 5. Exod. 13. cur non magis crux, ubi stetit Christus? si sudaria & semicinctia Pauli honorabantur propter contactum, cur non magis crux Christi sanguine resperita? Si Sacramenta honorantur, quia instrumenta gratiæ, cur non crux, quæ instrumentum est redemptionis?

CAPVT XXVIII.

De imagine Crucis.

**10**  AM verò de imagine Crucis habemus PRIMO testimonium Math. 24. *Tunc apparebit signum Filij hominis in cælo; ex qua apparitione miro modo venerabile reddetur signum illud, id est, crux.* Nam etsi Caluius, Musculus, & alij, quos refert in sua cathena ad hunc locum Marloratus, negent hic agi de cruce, ac velint hunc esse horum verborum sensum: *Tunc apparebit signum Filij hominis*, id est, tunc apparebit Filius hominis tam manifestè, ac si edito signo in se omnium oculis conuertisset: omnes tamen veteres ad vnum exponunt de cruce, ita **20** Origenes, Chrysostomus, Hieronymus, Hilarius, Theophylactus, Euthymius, Bedam caput 24. Matthæi item Cyrillus catechesi 15. & Augustinus serm. 130. de tempore. Ecclesia quoque canit in festo inuentionis: *Hoc signum crucis erit in cælo, cum Dominus ad iudicandum Venerit.*

Sybilla etiam lib. 6. in fine:

*O lignum fulux, in quo Deus ipse pependit,*

*Nec tu terræ capis, sed cæli recta videbis,*

*Cum renouata Dei facies ignita micabit.*

Et quidem Thomas VValdensis tomo 3. tit. 20. cap. 158.

**30** non omnino improbabiler dicit, ipsam veram crucem ligneam, quæ nunc diuisa est in multas particulas, tunc reformandam, & colligendam, & apparituram in cælo, nam id videntur asserere Sybilla & Chrysostomus in sermone de cruce & latrone; nec alij Patres contradicunt.

Neque obstat illud Ecclesiæ: *Hoc signum crucis erit in cælo.* nam etiam vera crux dici potest signum crucis, id est, instrumentum habens figuram crucis. Sed si hoc non admittatur, saltem imago crucis lucida in cælo apparebit ex aëre, vel igne condensato, vt Abulenſis & Tansenius, & alij docent.

Hinc autem multiplex argumentum inducitur ad probandum



dam honorem crucis. nam PRIMO, honorabilis est crux, quia ab ipso Christo vocatur signum eius, id est, vexillum Christi: si enim vexillum Imperatoris milites adorant, ut patet ex Sozomeno lib. 1. hist. cap. 4. cur vexillum Christi non adorabitur? SECUNDO honorabilis est, quia in celo apparebit, loco nimirum sublimi & honorifico. TERTIO, quia manibus Angelorum feretur, ut Augustinus docet serm. 130. QUARTO, quia splendet clarius Sole, quod probant Augustinus & Chrysostomus. quia tunc apparebit, & conspicietur ab omnibus, quando Sol, & Luna, & stellæ obscure fuerint, ut patet ex Matthæo, cap. 24.

Argumentum SECUNDUM sumi potest à testimoniis sacrorum Conciliorum. nam Synodus VI. can. 73. Synodus VII. act. ult. & Synodus VIII. act. item ult. canones ediderunt de veneratione crucis.

TERTIUM argumentum ab usu & testimoniis veterum. IULIUS in Apologia secunda: *signa*, inquit, *& nota, quæ apud nos sunt, huius rei* (crucis) *virtutem declarant.* Tertullianus in Apolog. cap. 16. objectioni Gentilium respondet de adoratione crucis lignæ; idem facit Minutius in Octauio. ex quo apparet, ab ipso Ecclesiæ exordio, etiam ante crucis veteris inuentionem Christianos solitos habere, & venerari crucis imaginem. Origenes li. 6. in epist. ad Romanos, dicit, crucis figuram ante oculos positam, si attentè consideretur, valere ad depellendam omnem tentationem.

Constantinus Magnus labarum in formam crucis redegit, ut patet ex Eusebio lib. 9. cap. 9. hist. & ex li. 1. de vita Constantini, quia verò labarum adorabatur, nunquam Constantinus crucem in labaro posuisset, si putasset, esse idololatricam venerari crucem: immò Sozomenus lib. 1. cap. 4. hist. scribit, idè Constantinum vertisse labarum in crucem, ut milites assuescerent crucem venerari.

DICES, etiam ante Constantini tempora labarum habuisse formam crucis, ut Tertullianus in Apologet. cap. 16. Iustinus in secunda Apologia, & Minutius in Octauio testantur.

RESPONDEO, labarum ante Constantini tempora habuisse quandam crucis similitudinem, quia erat velum in ligno suspensum: non tamen propriè crucis figuram habuisse, nisi tempore Constantini. Idem Constantinus, ut refert

Euse-

250 Cap. XXVIII. De imaginib. Sanct. Lib. II.

Eusebius lib. i. de vita Constantini, Romæ deuicto Maxentio, in loco celeberrimo erexit crucem cum his verbis: **HOC SALVARE SIGNVM.** Et rursum in manu dextera statuę suę crucem apponi iussit cum his verbis: **HOC VNQVERAS FORMITVDINIS SIGNO VRBEM VESTRAM LIBERAVI, &c.** Idem etiam decreto cauit, ne deinceps vlli facinorosi cruci affigerentur, vt crux non amplius horrori, sed amoris & venerationi omnibus esset, vt scribit Sozomenus lib. i. cap. 8. & Augustinus serm. 18. de verbis Domini. Et è contrario in pecuniis, quas omnes amant, crucis figuram excudi iussit, vt ibidem Sozomenus refert.

Constantini pietatem imitatus Theodosius, prohibuit ne crux humi sculperetur, vel pingeretur, ne sacrum signum pedibus calcaretur. ita enim habetur lib. i. Codicis, tit. 8. L. Cùm sit nobis. quod testimonium ex Petro Crinito lib. 9. ca. 9. aduersarij corruptè citant, quasi Theodosius prohibuisset imaginem crucis sculpi, vel pingi.

Theodosium sequutus Archadius filius, auream monetam cum signo crucis cudi iussit, teste Prospero de prædictionibus & promissionibus part. 3. cap. 34.

Tiberius quoque optimus Imperator, Theodosij legem sequutus, cùm vidisset in palatio humi crucem in marmore incutam, mox erigi iussit, dicens: *Cruce Domini frontem & pedes munus debemus, & nos eam pedibus terimus* testis Paulus Diaconus lib. 18. rerum Romanarum, vbi etiam addit, sub illo marmore repertum ingentem thesaurum amplius centum millium aureorum, in remunerationem videlicet pietatis tam religiosi Principis.

Constantini tempore scripsit Lactantius carmen de cruci, in quo inter cetera legimus:

*Flecte genu, lignumq; crucis venerabile adora.*

Non diu postea Athanasius quæst. 16. ad Antiochum reddidit consilium, cur Christiani faciant & colant potius imagines crucis, quàm lanceæ, vel spongiæ; quia videlicet si Ethnici dicant nos colere lignum, mox duobus lignis crucis dissimulatis figuram crucis destruimus, nec amplius veneramur.

Ioannes CHRYSOSTOMVS in supplicationibus argenteas crucis cum ardentibus facibus præferri iubebar, vt Sozomenus lib. 6. cap. 8. & Soz. lib. 3. cap. 8. testantur. Idem etiam Chrysostomus in libro, quod Christus sit Deus, dicit, suo

tem-

tempore crucis figuram omnibus in locis depingi solitam, in urbibus, in domibus, in cubiculis, in uasis, in solitudine, in montibus, &c. AUGUSTINVS tractatu 36. in Ioan. & in Psal. 36. *Qui tantum, inquit, honorem tribuit supplicio suo, quid seruat fidelibus suis?* Cyrillus lib. 6. in Iulianum, respondet Iuliano reprehendenti Christianos, quod lignum crucis adorarent, eiusque figuram ante domos suas depingerent. Ruffinus lib. 2. cap. 29. hist. testatur, apud Ægyptum, cum ad fidem conuerterentur Ægyptij, ubique fuisse depictas cruces loco thoracis Serapidis, quem Ethnici venerabantur. Beda lib. 1. hist. Angl. cap. 25. scribit, Augustinum à B. Gregorio missum ad Anglorum conuersionem, crucem argenteam, & imaginem Christi in tabula depictam pro vexillo prætulisse. Ipse etiam Gregorius lib. 7. epist. 5. de crucis ueneratione loquitur. LEO serm. 8. de passione Domini: *Pulchra specie, inquit, triumphi sui portabat trophæum, & inuisibilissima passionis signum salutis adorandum populis omnibus inferebat.*

SEDLIVS in carmine Paschali:

*Pax crucis ipse fuit, violentaq; robor a membris  
Illustrans propriis, penam Gestius honore,  
Suppliciumq; dedit signum magis esse salutis,  
Ipseq; sanctificans in se tormenta beatus:  
Neue quis ignoret speciem crucis esse colendam,  
Quæ Dominum portauit omans, &c.*

Argumentum QUARTVM ab apparitione, & miraculis crucis. PRIMO, apparuit Constantino crux lucidissima in aëre cum illis uerbis:  $\epsilon\mu\tau\epsilon\tau\omega\upsilon\iota\kappa\epsilon$ , id est, in hoc vince, refert Euseb. lib. 1. de uita Constantini, ubi etiam addit, se id accepisse ab ipso Constantino iurante rem ita se habere. Neq; apparuit illi crux in somno, ut Sozomenus lib. 1. cap. 3. & Paulus Diaconus lib. 11. rerum Romanarum dicunt; sed planè uigilanti, & iter facienti cum toto exercitu, ut Eusebius dicit.

Poriò non frustrà dictum esse Constantino: *In hoc signo uince*, apparet ex uictoriis Constantini; nam li. 2. de uita Constantini scribit Eusebius, in præliis iussisse Constantinum semper deferri labarum cruce insignitum ad eam partem agminis, quæ magis laborabat; & quocunque labarum accessisset, mox etiam uictoriam sequi solitam. Addit ibidem, eum, qui labarum deferrebat, cum metu hostium irruentium reliquisset labarum, continuò necatum esse; qui autem illud



252 *Cap. XXVIII. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

de manu abiicientis suscepit, nunquā feriri potuisse, etiam si innumerabilia propē tela in illum coniecta fuissent; omnia enim (mirabile dictu) in hasta crucis insigebantur.

SECVNDO, apparuit crux lucidissima supra montem Olivetum tempore Constantii Imperatoris, de qua apparitione exstat epistola Cyrilli Hierosolymitani ad Constantium.

TERCIO, apparuit tempore Iuliani Apostatae, qui eam persequabatur, ut narrat Gregorius Nazian. orat. 1. in Iulianum. Nam cum Iulianus inspicere extra pecudum auspicij gratia inuenit crucem coronatam; & quidem aruspices periti, ut refert Paulus Diaconus in eius vita, dicebant, significari religionem Christianam, quae crucem venerabatur, fore perpetuam, nec posse vinci a Iuliano. Adulatores autem eius dicebant, significari angustias, & quasi carceres crucis, sed euentus priorem sententiam veram ostendit. EODEM tempore, cum Iudaei, Iuliani iussu, destruere vellent templum in Hierosolymis in dedecus erecti, apparuit rursus in aëre circulus ingens lucidus, crucem splendidissimam ambiens; & praeterea in vestibus ferē omnium hominum eius loci apparuerunt crucēs quasi summo artificio elaboratae, ut scribit idem Nazianzenus orat. 2. in Iulian.

QUARTO, apparuit crux in aëre tempore Archadij, cum Imperator bellum susceperet pro fide contra Persas, Christianorum persecutores, in quo bello diuinus adiutus fuit, testatur hoc beatus Prosper in lib. de promissionibus diuinis, parte 3. cap. 34.

QUINTO, apparuerunt crucēs in vestibus hominum tempore Leonis Ieonomachi, cum haeretici contra imagines sacras insanirent, ut testatur Paulus Diaconus in vita Leonis Ieonomachi. Ad hoc genus refertur potest apparitio crucis in Anglia in arbore, anno M.D.LIX. de qua vide Alamum Copum.

Praeter has apparitiones miracula sine numero per crucis figuram effectare referri possent. Insigne est illud Hilatonis, quod refert beatus Hieronymus factum ad Epidaurum. Nam cum mare egrederetur terminos suos, & periculum esset, ne ciuitatem obtraheret, Hilaton in littore tres crucēs pinxit; mare autem cum eo peruenisset, cepit intumescere, & in magnam altitudinem instar muri cuiusdam excreuit intum verius, quam fremens & indignans, quod progredi  
vlt.

Alterius prohiberetur, tandem crucis virtuti cedens, fluctus suos in seipsum retorfit. Multa quoque miracula facta narrat Beda lib. 3. cap. 2. hist. Angl. per ligneam crucem, ab Oswaldo Rege sancto erectam, ac illud omnium primum, quod ipse cum paucis contra innumerabiles hostes pugnavit, & vicit.

Argumentum VLTIMUM à ratione. Nam si signa rerum sanctarum sancta & venerabilia sunt, ut supra ostendimus: certe quælibet crux sancta & venerabilis est, quia gerit imaginem Christi crucifixi, id est, Christi in ipso opere redemptionis occupati, quo nihil sanctius cogitari potest.

## CAPVT XXIX.

### De signo Crucis.

**R**ESTAT signum crucis, quod in fronte, vel in aëre pingitur, vel super quacunque res digito exprimitur. Quod signum sacrum esse & venerabile, PRIMO ostendi potest ex figuris Testamenti veteris. Nam sanguis agni in postibus domorum, de quo Exodus 12. nihil aliud significabat, nisi signum crucis in frontibus Christianorum, Augustino teste in libro de catechizandis rudibus, cap. 20. Item illud Tau, quod Ezechielis, cap. 9. iubetur describi in frontibus gementium, apertissime signum crucis, quod in fronte potissimum pingimus, indicabat, teste Cypriano in libro aduersus Demetrianum, & Hieronymo in commentario Ezechielis. His adde illud Apocal. 14. *Habentes nomen eius, & nomen Patris eius in frontibus suis*; id est, signum crucis. Item illud Apocal. 7. *Nolite nocere terre, & mari, neque arboribus, quoadusque signemus seruos Dei nostri in frontibus eorum*. Hoc enim signum, esse signum crucis, docent Oecumenius, Beda, Anselmus & Rupertus in hunc locum. Iacob quoque cum cancellatis manibus benedixit filiis Ioseph Gen. 48. significauit, fore aliquando tempus, quo benedictiones signo crucis fierent.

SECUNDO, probatur ex testimoniis veterum, qui primis quingentis annis floruerunt. Dionysius cap. 4. 5. & 6. Ecclesiast. hierar. dicit, in omnibus Sacramentis adhiberi signum crucis. Iustinus quæst. 118. respondet Gentibus quærentibus, cur Christiani ad Orientem orarent: & dicit, causam esse, quia

254 Cap. XXIX. De imaginib. Sanct. Lib. II.

quia Deo danda sunt meliora: Sicut etiam, inquit, dextera pos-  
 itus, quam sinistra signum crucis exprimimus, cum alicui bene-  
 dicimus. Hippolytus quidam scriptor vetustissimus, & Apo-  
 stolis familiaris, cuius librum citat Palladius in historia Lau-  
 siaca, cap. 148. scribit, virginem quandam signo crucis muni-  
 tam ex prostibulo illam evasisse.

TERTULLIANVS ita loquitur lib. de corona militis: Ad  
 omnem progressum atq. promotum, ad omnem aditum & exitum,  
 ad vestitum, ad calcatum, ad linacra, ad mensas, ad lumina, ad  
 10 cubitula, ad sedilia, quandocunq. nos conuersatio exercet, frons  
 rem crucis signaculo terimus. Idem habet lib. 2. ad uxorem, &  
 in principio Scorpiaci.

CYPRIANVS lib. 4. epist. 6. in fine: Muniatur frons, Si signu  
 Dei in olume seruetur. Et libro de unitate Ecclesie, ultra me-  
 dium, dicit, Oziam lepra in fronte percussam, offenso Domi-  
 no, in qua parte corporis signantur, qui Dominum prome-  
 rentur. Et libro de lapsis, in principio: Frons cum signo Dei pu-  
 ra, Diaboli coronam ferre non potuit, corona se Domini refectua-  
 nit.

30 Cornelius Papa in epist. ad Fabianum, quæ est apud Euse-  
 bium lib. 6. hist. cap. 33 dicit, Nouationum a Dæmonio arre-  
 ptum, quod non recepisset in fronte signaculum Christi.

ORIGENES in Exodi cap. 15. homil. 6. sic ait: Timor & tre-  
 mor cadunt super eos (Dæmones) cum signum in vobis viderint  
 crucis fideliter fixum, &c. Gregorium Neocæsariensem sepe  
 vsum signo crucis contra Dæmones, testatur Gregorius Nys-  
 senus in eius vita. Lactantius lib. 4. cap. 26. dicit, Christum  
 eis omnibus prodesse, qui signum crucis in sua fronte con-  
 scripserint.

30 CYRILLVS catechesi 4. Non pudeat, inquit, nos crucis Chri-  
 sti, quod si aliquis ad oculum, tu manifeste signare cruce in fron-  
 te. Et infra: Fac autem hoc signum, & manucans, & bibens, &  
 sedens, & stans, & loquens, & ambulans, & in summa in omni  
 negotio. Idem repetit catechesi 13.

ATHANASIVS lib. de incarnatione Verbi: Signu crucis o-  
 mnia magica, inquit, compescuntur, &c.

BASILIVS lib. de Spiritu sancto, cap. 37. inter primas A-  
 postolicas traditiones ponit, signare se signo crucis. Grego-  
 rius Nazianzenus orat. 1. in Iulianum, dicit, etiam milites in  
 menta signu crucis adhibere solitos. Chrysostomus hom. 55.



Cap. XXIX. De imaginib. Sanct. Lib. II. 255

in Matth. caput 12. signo crucis omnia Sacramenta perfici docet. Et homil. quòd Christus sit Deus, plurima de gloria huius signi, & eloquentissimè persequitur.

EPHRAEM li. de pœnit. cap. 3. Pingamus, inquit, in ianuis, atque in frontibus nostris, & in ore, & in pectore, atque in membris omnibus Crucis signum; armemur in superabili hac Christianorum armatura. Item lib. de armatura spiritali, cap. 2. Scutis vice crucis signo te ipsum munit; Valdeissima enim armatura est. B. Antonius, vt refert Athanasius in vita eiusdem Antonij, contra omnes terrores iubebat solo crucis signaculo tutos esse Monachos. Palladius in hist. Lausiaca, cap. 2. scribit, sanctum senem quendam cum vidisset in puteo aspidem, signo crucis munivisse puteum illum, ac deinde sine timore hausisse aquam, & bibisse. Theodoretus in hist. religiosa, passim meminit crucis, & virtutis eius.

AMBROSIVS serm. 43. hortatur, vt omnia opera à signo crucis incipiamus. Et serm. 90. recitantur verba sanctæ Agneris dicentis: *Pesuit signum in faciem meam, vt nullum prater eum amatorem admittam.* Id enim est signum crucis, quo dedicamur Deo.

HIERONYMVS in epist. ad Demetriadem: *Claudus cubitulum pectoris, crebro signaculo crucis munit frontem tuam.* Item ad Eustochium: *Ad omnem incessum manus pingat Dominus crucem.*

AVGVSTINVS tract. 118. in Ioan. ad finem: *Quid est, quod omnes nomenunt, signum Christi, nisi crux Christi? quod signum nisi adhibeatur, siue frontibus credentium; siue ipsi aqua, qua regenerantur; siue oleo, quo Chrismate inunguntur; siue sacrificio, quo aluntur, nihil eorum ritè perficitur.* Item lib. 1. Confess. cap. 11. *Signabar iam signo crucis, & condebar sale Christi tui.*

Beatus Martinus apud Sulpitium: *Ego, inquit, signo crucis, non clipeo protectus, aut galea, hostium cuneos penetrabo securus.*

PRVDENTIVS in hymno ante somnum:

*Fac cum vocante somno  
Castum petis cubile,  
Fronte m. locumq; cordis  
Crucis figura signet.  
Crux pellit omne crimen,  
Fugant crucem tenebra,*

RRRRrr

Tali

256 Cap. XXIX. De imaginib. Sanct. Lib. II.

*Taludcata signo*

*Mens fluctuare nescit.*

PAVLINVS natalij S. Felicis:

*Nos crucis inuicta signum, & confessio munis,*

*Armatisq; Deo mentem non quarimus arma*

*Corporis, & quanquam membris sidcamur inermes,*

*Armata megerimus, quibus & sub pace serena*

*Contra incorporeos animis decernimus hostes.*

TERTIO, probatur ex miraculis signo crucis factis. TERTULIANUS initio Scorpiaci dicit, Christianos signando, vel adiuvando non solum Christianis, sed etiam Ethnicis saepe prodesse. Lactantius lib. 4. cap. 27. dicit, praesente Christiano, qui crucem fronte signauerat, Diabolum non ausam Imperatoripolcenti responsa dare. Epiphanius haeresi 30. scribit, quendam Iosephum nondum Christianum signo crucis Demones expulisse, & deinde Christianum effectum eodem signo incantationes Iudaeorum destruxisse. Nazianzenus orat. 1. in Iulian. scribit, ipsum Iulianum, licet Ethnicum, cum spectra quaedam videret, dum necromantici sua mysteria operarentur, signo crucis seipsum muniisse, & mox spectra omnia euanuisse. Nyssen in vita Gregorij Thaumaturgi, scribit, Diaconum eius, signo crucis munitum, exiuisse noctu incolumen ex balneis inter innumerabilia spectra, ex quibus balneis nemo vnquam viuus exierat eorum, qui noctu intrauerant.

Athanasius in vita Antonij, Hieronymus in vita Pauli primi Eremitae; Theodoretus lib. 5. hist. cap. 21. & Gregorius lib. 3. Dial. cap. 7. multa scribunt miracula, quae ad solum crucis signum Deus fecit, ac potissimum in Daemonem expulsiōne. Palladius in hist. Lausiaca, cap. 54. scribit, quendam signo crucis munitum in mediis flammis longo tempore illaetum permausisse. Theodoretus in vita S. Iuliani, & in vita S. Marciani, scribit, ab utroque suo tempore signo crucis ingentes dracones occisos. Item in vita S. Aphaatis, & S. Macedonij, & S. Petri, & aliorum, scribit, eos signo crucis varios morbos curasse. Quod idem Sulpitius in vita B. Martini; Hieronymus in vita Hilarionis; Augustinus lib. 22. de ciuit. Dei, cap. 8. similiter scribunt. Victor Vicensis lib. 2. de perieq. VVand. scribit, ab Eugenio Episcopo Catholico caecum illuminatum solo crucis signo. Quod si addere vellemus miracula edita

edita post primos quingentos annos, quæ referuntur à probatis auctoribus de S. Benedicto, Bernardo, Francisco, & aliis, nunquam finiremus.

CAPVT XXX.

*Soluuntur obiectiones hæreticorum.*

**E**X HIS, quæ dicta sunt, facile erit obiectiones hæreticorum, suprà notatas, soluere. Ad PRIMAM igitur, quæ sumebatur ex eo, quòd crux dolorem & ignominiam Christo attulit, respondemus, si totum crux attulit Christo dolorem & ignominiam, meritiò esse execrandam: atqui attulisse etiam lætitiā & gloriam, propter Diabolum deuictum, & genus humanum redemptum; quæ lætitiā & gloria tanta fuit, vt dolorem & ignominiam illam priorem planè absorbuerit, vt patet.

Ad SECUNDAM, quæ sumebatur à similitudine eorum, quorum parentes in patibulis perierunt, qui impij videntur, si ad patibula honorarent, dico illa non esse similia; nam, cum in patibulis suspenduntur ex sententia iudicis, culpa suspenduntur, aut vera, aut certè in iudicio legitime probata; præterea inuiti suspenduntur, denique ex ipsa morte nihil luerantur, nisi pœnam & infamiam. At Christus non propter culpam veram aut probatam crucifixus fuit. Constat enim ipsum iudicem sæpius testatum, se nullam in eo causam inuenisse. Ad hæc Christus sponte suæ se tradidit crucifixoribus, vt Patris obedientiam impleret; cum aliqui posset euadere, si vellet, vt notum est: quia cum diceret, *Ego sum*, omnes eius inimici ceciderunt retrorsum. Denique, Christus ex ipsa morte plurima bona retulit, vt diximus, & sibi, & nobis. Neque id solùm in Christi morte videmus, sed etiam in mortibus aliorum, qui propter Deum, aut patriam occiduntur. amici enim libentissimè instrumenta passionis eorum tanquam monimenta virtutis conseruant.

Ad TERTIUM argumentum, quòd honorare crucem sit quasi lætari de morte Christi, quemadmodum inimici eius faciebant, dico, nos nihil cum hostibus Christi habere commune; nam cum gaudemus de Christi passione, non gaudemus de eo, de quo hostes eius gaudebant, sed de eo,



258 *Cap. XXX. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

de quo ipse gaudebat, id est, de triumpho eius, non de ignominia. Alioqui enim etiam nouimus Christo patienti esse compatiendum, & dolores eius piis lacrymis decorandos.

Ad *QUARTUM* argumentum dico, non sequi, si omnes cruces honoramus, oportere etiam nos honorare omnia praesepia, omnes spinas, omnes lanceas, omnes virgas, &c. nam omnes cruces adoramus, quia omnes sunt imagines verae crucis, in qua Dominus pependit; & praeterea etiam ipsius Christi crucifixi, at praesepia, spineta, lanceae, & similia non sunt imagines Christi, nec etiam praesepis, spinarum, lanceae, & similibus, quae Christum tetigerunt. Ad imaginem enim non sufficit similitudo, sed requiritur, ut vnum exprimat ex alio. Quare frater non dicitur imago fratris, licet similes sint, quia vnus non est ab alio. Filius autem, quia non solum est similis patri, sed etiam ab eo prodiit; idcirco verè dicitur, & est imago patris. Iam cruces omnes fiunt ad exprimendam illam primam, & sic imagines eius sunt: at praesepia, lanceae, & similia, non fiunt ad illa exprimenda, sed ad alios vsus, & idè nec imagines sunt. Quando autem pingitur vel sculpitur praepe ad representandam Christi naturam, vel columna ad representandam flagellationem, quia tunc praepe & columna sunt imagines, non carent sua aliqua veneratione.

Si petas, vnde est, quod pingimus, & adoramus crucem, etiam sine Christo crucifixo; & non pingimus, nec adoramus praepe, vel columnam sine Christo?

*RESPONDEO*, propter tres causas. *PRIMO*, quia crux etiam sola refert ipsum Christum crucifixum: illa autem hoc non faciunt. *SECUNDO*, quia crux non habet alium vsus, nuam representandi, praesertim post edictum Constantini, de non crucifigendis hominibus: at illa alia habent alios vsus; & idè qui videret vnā columnam depictam, non facile posset scire, quid illa significaret, an columnam Christi, an columnam Traiani, vel Hadriani, vel Herculis, vel aliorum. *TERTIO*, quia (vt Athanasius quaest. 16. ad Antiochum dicit) cum accusamur, quod adoremus lignum, possumus statim ostendere, nos colere figuram, non materiam, separando duos illa ligna ab inuicem: quod in columna, lancea, spongea, & similibus, non tam facile fieri posset.

Ad *QUINTUM*, de honorandis labiis Iudae, & manibus eorum,

eorum, qui Christum occiderunt, tum propter contactum sacri corporis, tum quia instrumenta fuere passionis, respondeo, inter crucem, & labia Iudæ, ac manus crucifixorum Christi, magnam esse differentiam, vt docet Thomas VValdensis tom. 3. tit. 13. cap. 120. nam crucem Dominus elegit, & amanter amplexus est, vt rem innoxiam deseruientem redemptioni: at labia Iudæ, & manus impiorum Christus nō elegit, nec amauit, sed execrabatur, vt res impias & sceleratas. Nos autem illa solū amare & honorare debemus, quæ Dominus amauit & honorauit.

SED possent respondere VViclefistæ, paria esse labia Iudæ, & crucem. Nam vt labia Iudæ fuerunt instrumentum sceleris Iudæ, & alioqui in se non erant capacia culpæ; ita & crux fuit instrumentum sceleris Iudæorum: & sicut Dominus elegit crucem, non vt instrumentum sceleris, sed vt instrumentum passionis; ita quoque elegit labia Iudæ & manus interfectorum, non vt instrumenta sceleris, sed vt instrumenta passionis. Vnde Augustinus in Psal. 34. dicit, Iudam à Christo electum, vt per eum impleret redemptionem nostram.

RESPONDEO igitur, differentiam in duobus consistere. PRIMO, quia labia Iudæ, & manus interfectorum Christi, non solū instrumenta passionis erant, sed etiam partes illorum hominum impiorum, & idē non poterant honorari, vt instrumenta passionis, quia simul ipsi impij homines honorari viderentur: at crux, spinæ, columna, & similia non sunt partes illorum hominum, sed sunt res per se existentes, & natura sua innoxie, &c.

SECUNDO, quia in passione Domini possumus considerare actionem & passionem, quarum prior scelerata, posterior sanctissima fuit. Porro labia Iudæ, & manus impiorum fuerunt instrumenta propinqua & immediata ipsius actionis scelestæ; remota autem & mediata passionis salutaris: è contrario crux, & clauī, & similia fuerunt instrumenta propinqua & immediata passionis sanctæ, & remota ac mediata actionis scelestæ, vt patet; & idē labia Iudæ magis participant actionem, quam passionem; & crux è contrario magis passionem, quam actionem. Propterea crux simpliciter est venerabilis, labia Iudæ simpliciter detestanda.

Ad VLTIMUM, de magia & superstitione, dico, tantum  
 RRRrrr 3 abesse

260 *Cap. XXX. De imaginib. Sanct. Lib. II.*

abesse à magia signum crucis, vt potius eo signo omnis magia soluator, vt ait rectissime sanctus ATHANASIUS lib. de incarnatione Domini, & salutari eius aduentu: *Signo crucis, inquit, omnia magica compescuntur. Genesica inefficacia sunt. Et nota: Penet, qui istorum dictorum experimentum capere velit, & in ipsis prestis Daemonum, & imposturis Satanicorum, & in miracula magia datur signo crucis ab ipsis deriso, nomenque Christi inuocet, & videbit, quomodo eius res metu Damones fugiant, Satania conquiescant, magia, & Genesica taceant.*  
 Hec ille. Scribit etiam Iacobus Sprenger in malleo maleficorum, parte 2. quaest. 1. cap. 2. magos & magas quando iniungunt sacris Daemonis. palam polliceri Diabolo pro tribunali sedenti, & coram testibus, se crucem Domini conculcaturos, quia videlicet, vbi crux honoratur, nullæ magicæ artes efficaces sunt.

Sciendum igitur est, idèd esse superstitiosum & prohibitum, vt characteribus & figuris ad effectus aliquos producendos, vt magi faciunt, quia effectus illi non possunt esse naturales, quia characteres & figuræ non sunt operatiuæ naturaliter: nec proueniunt illi effectus à Deo, cum nullatals Dei promissio reperitur, nec Deus ab illis inuocetur, sed fiunt illa omnia à Dæmone, & characteres solum deterunt pro signo fœderis inter Diabolum & magos. Ac signum crucis operatur mirabilia, non ex virtute sua naturali, quam habeat, vt figura quædam, nec vt signum pacti cum Dæmone, sed vt signum diuinitus institutum.

Ac, vt clariùs id percipiatur, nota, tres esse effectus crucis mirabiles. Primò, terret, & fugat Dæmones. Secundò, pellit morbos, & omnia mala. Tertio, sanctificat ea, quibus imprimitur. Et quidem primum effectum ex tribus causis habet; ex apprehensione Dæmonis; ex deuotione hominis; & ex instituto Dei. Nam Dæmon vbi crucem videt, mox recordatur, crucem Christi se victum, spoliatum, ligatum, & enervatum fuisse, inde crucem timet & fugit, quomodo canis fugit lapidem & baculum, quo percussus fuit.

Deinde, vim habet crux ex opere operantis eo modo, quo vim habet oratio. Nam signum crucis est inuocatio quædam meritorum Christi crucifixi signo expressa. Loquimur enim corde, voce, & nutibus. Itaque opponere contra Diabolum signum



signum crucis, est opponere meritum passionis CHRISTI, id est, inuocare Deum per CHRISTI merita cōtra Diabolum. Vnde effectus tunc magis procedit ex fide, & fiducia ac deuotione interiore, quam ex ipso caractere crucis; sicut quando oramus voce, & impetramus, effectus tribuitur potius fidei & fiduciae internae, quam sonui vocis. Et de his duobus modis nullum est dubium.

Existimo tamen, etiam tertio modo, id est, ex instituto Dei, & ex opere operato valere signum crucis contra Diabolum. Nam videmus Iudeos & Paganos sine vlla fide in Christum, solum intendentes facere, quod Christiani faciunt, fuisse Deimones signo crucis, vt patet ex Nazianzeno orat. 1. in Iul. Epiphania haer. 30. & Gregorio lib. 3. Dial. cap. 7. ex quo apparet, non deuotione aut fide operantis, sed ipso signo crucis fugacum Dæmonem.

Quare sanctus AVOVS TINVS lib. 83. quaest. 79. dicit, indictum a Deo Dæmonibus, vt cedant cruci, tanquam sceptrum summi Regis; quomodo populi militibus cedunt, cum ab illis profertur signum Imperatoris: *Nec mirum est, inquit, quod hac signa valent, cum a bonis Christianis adhibentur, quando etiam cum usurpantur ab extraneis; qui omnino suum nomen ad istam militiam non dederunt, propter honorem tamen excellentissimi Imperatoris valent. Cum autem non cedunt his signis huiusmodi potestates, Deus ipse prohibet occultis modis, cum id iustum atq; iuste iudicat. Nam nullo modo illi spiritus audent hac signa contemnere. Contremiscunt hac & buccinaq; illa prospexerint.*

DICES; ergo erunt plura Sacramenta, quam septem. RESPONDEO, signum crucis non esse Sacramentum propriè dictum; tum quia non confert gratiam iustificantem; tum etiam, quia non habet effectum infallibilem, vt Augustinus dicit, & experientia etiam testatur.

Quantum ad morbos & cetera mala, quae non possunt percipere vim signorum, dicimus ea fugari per crucem tanquam per signum fidei & fiduciae, vel potius tanquam per inuocationem signo expressam. Christus enim promissit fidelibus se daturum quidquid peterent cum fide, & nominatim Marci ult. de morbis dixerat: *Serpentes tollent, super agros manes imponent, & bene habebunt; & si moriferum quidlibet erint, non eis nocet.* Fideles igitur contra morbos, & reliqua mala

implorant Dei auxilium per Christi meritum, idque faciunt corde, ore, & nutibus. Et quia tunc effectus non producit ex opere operato, more Sacramentorum, sed ex opere operantis, ideo non infallibiliter sequitur.

Quantum ad benedictiones, idem ferè dicendū est. Nam cum benedicimus homines, domos, agros, & similia, illo signo commendamus Deo per Christi merita res illas, quas benedicimus: & similiter cum benedicimus aquam, oleum, ramos, candelas, &c. commendamus res eas Deo, cumque  
 10 precamur, ut velit illas nobis esse salutare, utq; per eas tanquam per instrumenta pos adiuuet.

Denique id, quod explicitè petimus precibus, idem implicitè petimus per signum crucis. Quanquam non potest, nec debet negari, quin etiā aliqua sanctitas accedat rebus, cum signantur cruce: non quidem sanctitas, quæ sit aliqua qualitas physica, sed sanctitas in relatione consistens, qualis est crucis, clauorum, vestium, aliarumq; rerum, quæ tetigerunt Christum, aut Sanctos: & qualis est eorum, qui tangunt reliquias Sanctorū. Nam sanctificari aliquo modo eos, qui tangunt reliquias, constanter docent Patres; Basiliius in Psal. 115.  
 10 Gregorius Nyssenus in vita S. Theodori; Ioannes Chrysostomus in sermone de sanctis Iuuentio, & Maximo, & alijs. Si autem contactus reliquiarum sanctificat, cur nō etiam contactus vexilli salutaris? Certè AUGUSTINVS lib. 2. de peccatorum meritis, & remissione, cap. 26. id asserit: *Catechumenos, inquit, secundum quendam modum suum per signum Christi, & orationē manus impositionis puto sanctificari: & quod accipiunt, quamuis non sit corpus Christi, sanctum est tamen.*

Atq; hæc de Reliquiis, & Imaginibus pro  
 30 instituta nostri operis breuitate sufficiant.





LIBER TERTIVS  
DE IIS REBVS, QVIBVS  
SVPERNA HIERVSALEM AB<sup>10</sup>  
ECCLESIA IN TERRIS PE-  
regrinante colitur.

**E**TSI sequentes quaestiones de tem-  
plis, votis, peregrinationibus, festis,  
& vigiliis, quae fiunt in honorem  
Dei, & Sanctorum, non solum ad<sup>20</sup>  
hunc locum, sed etiam ad multa alia  
pertinere possunt: visum est tamen  
hoc loco eas integrè disputare; tum quia disputationes ita  
coniunctae sunt, ut nō facile inter se disiungi possint; tum  
etiam quia id quod nō est proprium huius loci, hinc peti  
poterit, cū alibi oportunitas de ea re disputandi dabi-  
tur. Excipio tamen vota, de quibus hoc loco non nisi bre-  
uissimè differetur, quia iam alibi res tractata est. <sup>30</sup>

Ut igitur à templis ordiamur, septem erunt partes  
huius disputationis. PRIMVM enim explicabimus, quae  
fuerint haereses de hac re. II. An sint templa erigenda.  
III. Qua forma. IV. Quos ob fines. V. De consecratio-  
ne templorum, & dedicatione. VI. De ornatu eorun-  
dem. VII. De iis, quae in templis benedicuntur, ut aqua,  
oleo, cereis, palmis, &c.

RRRRrrr s

CAPVT





# CAPVT PRIMVM.

*De erroribus circa templum.*

**I**VO GENERA HOSTIVM HABVERVNT DEE  
templa. Vnum eorum, qui se ipsa templa euer-  
tebant, non odio templorum, sed odio gentis,  
aut religionis. Aliud eorum, qui templa ipsa,  
vel eorum aliquid oderant tanquam malum.  
Primi generis fuerunt Nabuchodonosor, Antiochus, Pom-  
peius, Cassius, Titus, qui templum Salomonis vel incende-  
runt, vel profanarunt, non odio templi, sed gentis. Vide 4.  
Reg. vii. Machab. 10. Iosephum lib. 14. antiquitatis, & lib. 7.  
de bello Iudaico. Cornelium Tacitum lib. 21. & Augustinum  
2c lib. 18. de ciuitate Dei, cap. 45.

Christianorum Ecclesias Diocletianus insit omnes solo  
æquari, non odio templorum, sed religionis Christianæ. Eu-  
sebius lib. 8. hist. cap. 2. Idem facere voluisse Iulianum scribit  
Hieronymus epistola ad Riparium.

Ariani quoq; & Donatistæ templa Catholicorum profa-  
nabant, & spoliabant, non odio templi, sed religionis. Vide  
Athanasium in Apologia pro fuga sua, & Theodoretum lib.  
4. hist. cap. 19. & 20. & Optatum lib. 6. contra Parmen.

**I**Ad aliud genus pertinent in primis Manichæi; nam Fau-  
stus apud Augustinum lib. 20. cap. 3. & 4. obicit Catholicis,  
quod haberent templa, & altaria more Gentium, & Iudeo-  
rum. Manichæos sequuti Messiani templa omnia, & alta-  
ria excrebantur, & solum in suis domibus orare volebant  
Deum, vt Damascenus refert libro de centum hæresibus. Eo-  
dem ferè tempore Eustathius templa omnia, & præcipuè  
Hierusalem detestabatur, teste Socrate lib. 2. hist. cap. 33. & in  
priuatis domibus conuenticula fieri volebat.

Petrobrusiani templa destruebant, nouasq; templorum  
construebant. Auct. Petrus Chrysostomus in epistola  
ad Romanos, & auctorum B. Bernardi lib. 3. cap. 1.

Idem docuerunt postea Albigenſes, vt Bernardus Lutemburgenſis in Catalogo refert. idem docuerunt VValdenſes apud Claudium Conſſordium libro contra VValdenſes, c. 6. idem VV. eleſitæ apud Thomam VValdenſem tom. 3. tit. 17. & 22. idem Taboritæ apud Æneam Syluium de origine Boëmorum, c. 31. Idem Anabaptiſtæ Tranſylvaniani in theſibus Chriſti veri, & Chriſti falſi, editis Albeſuligian. M. D. LXVIII.

Poriò Lutherani, & Caluiſtæ admittunt templa, ſed ſolum ad concionandum, & Sacramenta miniſtranda; reprehendunt autem quod ſiant templa ad orandum, quòd in honorem Sanctorum, quòd conſecrentur certo ritu, quòd magnis ſumptibus ornentur. Nam Magdeburgenſes Centur. 4. cap. 6. col. 407. & ſequentibus, multa dicunt contra ritus conſecrandi Eccleſias, & in præſatione Centur. 6. reprehendunt Catholicos, quòd ingentibus ſumptibus fabricent Eccleſias, eaſque in Martyrum honorem.

Ioannes Caluius præfat. luſtratur. reprehendit ornatum templorum ex auro, argento, ſerico, lapidibus precioſis, &c. & lib. 1. cap. 11. §. 13. ornamenta templorum ſolum eſſe vellet concionem, & Sacramenta, li. 3. c. 20. §. 30. dicit templa quidẽ erigi debere ad communes preces fundendas, ſed non eſſe putandũ vllam in eſſe templo ſanctitatẽ. vbi aperte indicat, priuatas preces non fieri villo modo melius in templo, quã alibi,

## CAPVT SECVNDVM.

### *An templa ſint erigenda.*



VI templa ſimpliciter erigi nolunt, nihil pro ſe afferre poſſunt, niſi Scripturas illas, quæ Deum dicũt non habitare in locis manuſactis; vt Matt. 5. *Calum 30*  
*Des ſedes eſt, terra autem ſcabbellum pedum eius.* Et Act. 7. *Sed excelfus non in manuſactis templis habitat.* Et Act. 17. *Nec in manuſactis templis habitat, aut manibus humanis celatur.* Hinc enim Manichæi (vt teſtatur Auguſtinus libro contra Adimantum, cap. 10.) probabant Deum Teſtamenti veteris, qui iuſſerat ſibi ædificari tabernaculum, & templum, nõ eſſe verum Deum, ſed malum principium, & pugnare cum Deo Teſtamenti noui. Sed reſelluntur elegantiffimè ibidem ab Auguſtino; nam Manichæi dicebant, Deum Teſtamenti veteris voluiſſe templa: Deum Teſtamenti noui non voluiſſe.

At è contrario legimus in Testamento veteri, Isaie 66. dicentem Deum: *Cælum mihi sedes est, terra autem scabellum pedum meorum, & quam domum adificabis mihi?* Et contrà in Testamento nouo, Ioan. 2. dicentem Christum de templo manufacto: *Auferte ista hinc, & nolite facere domum Patris mei domum negotiationis.* Et Matt. 21. *Domus mea, domus orationis vocabitur.* Deus igitur vnus, & idem in vtroque Testamento approbat templa, in quibus adoretur, & non approbat templa, quibus putetur includi: quomodo idola, id est, 10 *Dij Gentium* verè in templis continebantur, nec inde poterant exire, nisi qui eos affixerant parietibus, inde detrahere, & asportare vellent. sed de hoc plura in cap. 4.

## CAPVT TERTIVM.

*De forma.*

**D**E forma Ecclesiarum Christianarum non est quod multa dicamus, cùm adhuc antiquissima Ecclesiæ vísantur. Duo tamen notanda sunt. VNVM, ad similitudinem templi Salomonis, in quo erat atrium, sancta, & sancta Sanctorum, Ecclesias ferè omnes habuisse tres partes. Primo porticus ante ingressum in templum, quem locum Græci προναῶν, nostri vestibulum dicunt: vbi manebant poenitentes. Deinde erat ναῶς, id est, templum, siue nauis. Vltimo ἑρῶν, siue ἱεράτεον, hoc est, sacrarium, siue sanctuarium, siue adyta, quæ erat pars interior templi, vbi erat altare, quæque diuisa erat à reliquo templo gradibus, cancellis, 30 & velis, siue aulæis: neque eò penetrabant alij, quam sacerdotes cum suis ministris clericis.

Præter has templi partes erat etiam domuncula annexa templo, quæ dicebatur ædícula saluatoria, vbi sedebat Episcopus, cùm separaret ad sacra facienda. Vide Eusebium lib. 3. de vita Constantini, vbi describit templum, quod Hierosolymis ad sanctum sepulcrum Constantinus exstruxit: item Theodoretum lib. 4. hist. cap. 20. vbi meminit sacrarij aulæis separati à reliquo templo, quò introduxit Basilius Valentem Imperatorem: item lib. 5. cap. 17. vbi meminit tam sacrarij, quam ædiculæ saluatoriæ. Vide etiam Hieronymum in epist.



epistola de obitu Nepotiani, Augustinum lib. 22. de ciuitate Dei, cap. 8. in fine. & VValfridum Strabonem libro de rebus Ecclesiasticis, cap. 4. & 6.

ALTERVM est, Ecclesias Christianorum vt plurimum ad Orientem conuersas fuisse, & quatuor latera habuisse, quibus quatuor mundi partes aspicerent, exceptis quibusdam, quæ propter loci commoditatem aliter constitutæ sunt: id partim experientia constat: partim etiam testimoniis veterum. Nam Tertullianus libro contra Valentinianos non 10 procul ab initio, dicit, Ecclesias Christianorum Orientem amare solitas. VValfridus Strabo libro de rebus Ecclesiasticis, cap. 4. dicit, maiorem partem Ecclesiarum ita fabricari, vt qui in eis orant, Orientem respiciant. idem Paulinus epistol. 12.

Idem testantur Iustinus q. 118. Epiphanius hæresi 19. quæ est Ossenorum; Origenes homil. 5. in Num. Basilus libro de Spiritu sancto, cap. 27. Gregorius Nyssenus orat. 5. de oratione Dominica; Augustinus lib. 2. de serm. Domini in monte, cap. 9. Germanus in libro de theoria rerum sacrarum; Ioannes Damascenus lib. 4. de fide, cap. 13. & omnes illi veteres, 20 qui scribunt Apostolicam esse traditionem, vt oremus conuersi ad Orientem, id enim præcipuè seruari par est in solennibus precibus, quæ funduntur in templis.

Rationes autem huius cærimonie sunt quinque. PRIMA, quia ad Orientem erat Paradisus Genes. 2. secundum versionem LXX. vbi enim habet vulgata editio: *Plantauerat Deus Paradisum à principio*, Græca habet, ἐφύτθυσεν παράδεισον ἐν ἑσπερίᾳ ἀνατολῆς. & certè verbum Hebræum עֵדֶן vtroq; modo rectè verti potuit. significat enim Ante, & Oriem, 10 quæ est pars mundi anterior. Vnde etiam noster interpres Genes. 4. vertit idem nomen, ad Orientalem plagam. Oramus igitur conuersi ad Orientem, quia profitemur nos peregrinos, & ad patriam nostram, vnde eieci sumus, suspiramus. ita Gregorius Nyssenus.

SECUNDA ratio est, quia ab Oriente cælum surgere, & moueri incipit, estq; propterea pars illa totius mundi corporalis excellentissima. Ided autem orantes conuertimus faciem corporalem ad corpus excellentissimum, tum, vt ait Iustinus, quia Deo sunt danda semper meliora, tum etiam, vt admo-

admonemur conuertere faciem spiritualem animæ ad spiritum excellentissimum, qui est Deus. ita B. Augustinus.

**TERTIA** ratio est, quia Christus, quem oramus, est lux mundi, Ioan. 8. *Et Vir Oriens nomen eius*, Zach. 6. ut igitur significemus, nos in oratione illustrari à Christo sole iustitiæ, sicut illustrantur a sole corporeo qui ad Orientem respiciunt; idèd hac carimonia utimur. ita VValfridus.

**QUARTA** ratio est, quia Dominus ipse moriens in cruce, Occidentem respiciebat, nos ad Orientem oramus, ut quasi in faciem crucifixi intueamur: & quia ipse *ascendit in caelum* *cælorum ad Orientem*, Psal. 67. nos ad Orientem cōuertimur, ut quasi eum ascendentem votis, ac precibus deducamus: ac demum quia ipse ab Oriente venturus creditur ad iudicium, Matth. 24. *Sicut Vultur exiit ab Oriente, & paret Vespem in Occidentem, ita erit aduentus filij hominum*: nos ad Orientem precamur quasi venturum iudicem expectantes. ita Damascenus.

Possumus addere **QVINTAM** rationem, quia Iudæi orabant, & orant ad Occidentem, ut patet Exod. 26. vbi dicitur, ostium tabernaculi ad Orientem versus fuisse, & Ezechiel. 20 8. vbi dicitur: *Ecce in ostio templi Domini inter Vestibulum, & altare quasi viginti quinq; Viri dorsa habentes contra templum Domini, & facies ad Orientem, & adorabant ad ortum solis*. Reprehendit enim Scriptura quosdam, qui contra ritum eius temporis adorabant ad Orientem. Nos igitur ad Orientem respicimus, dum Iudæi respiciunt ad Occidentem, ut significemus, eorum esse literam Occidentem, nostrum autem spiritum viuificantem: & velamen adhuc manere super cor eorum, nos autem cōuersos ad Dominum deposuisse velamen,

## 10 CAPVT QVARTVM.

*De fine.*



**QVATVOR** ob fines eriguntur sacræ ædes, vnde etiam quatuor nomina sortiuntur. **PRIMO**, ad sacrificandum Deo, & hinc dicuntur templa. **SECUNDO**, ad orandum, & hinc dicuntur oratoria. **TERCIO**, ad Martyrum reliquias honorificè conseruandas, & hinc dicuntur basilicæ, seu memorix, seu martyria. **QUARTO**, ad populum verbo Dei & Sacramentis pascendum, & hinc dicuntur Ecclesiæ.

Ex his finibus solum quartum agnoscunt Lutherani & Calumnistæ: Anabaptistæ autem, & Valdenses ne illum quidem. Nam quod non debeant in nouo Testamento erigi templa ad sacrificia, & constâre asserunt omnes huius temporis hæretici, & probant omnibus illis argumentis, quibus probare solent non esse in Ecclesia vllum externum sacrificium, vel sacerdotium: quæ argumenta non sunt huius loci.

Vnum inuenit Augustinus Maioratus, quod directè obijceret contra templa, nimirum illud Apocal. 21. *Es templum non eridi in ea; Dominus enim Deus templum illius est.* Vbi de Ecclesia agitur, ut patet ex sequentibus: *Ambulabunt Gentes in lumine eius, & Reges adferent splendorem suum in illam.* Quæ verba mutuatur Ioannes ab Isaia, cap. 60. Itam autem certum est de Ecclesia ista militante loqui, & confirmatur argumentum ex eo, quod Deus voluit euertere templum Salomonis, quod ad sacrificia erectum fuerat. potest etiam confirmari ex Patribus: Patres enim ordinariè à vocabulo templi abstinent, cum de Ecclesiis Christianorum loquuntur; immodè etiam eas templis opponunt, ut Hieronymus, qui in epistola ad Riparium dicit, Iulianum Christi Ecclesias aut euerisse, aut in templa conuertisse. Et Cecilius apud Minutium Felicem obijcit Christianis, quod tanquam athei nulla haberent templa, vel altaria, & Optatus lib. 6. *Quin nostrum, inquit, intravit templum?*

Quod autem ad orandum Ecclesiæ institui debeant, quasi melius sit in vno loco orare, quàm in alio, negant omnes huius temporis hæretici, & probant assertionem suam. PRIMÒ, ex illis verbis Matth. 6. *Tu autem cum oraueris, intra in cubiculum tuum, etc.* SECUNDO, ex illis Ioan. 4. *Veni hora, & nunc est, quando neq; in monte hoc, neq; in Hierosolymis adorabitis Patrem. Spiritus est Deus, & qui eum adorant, in spiritu, & veritate adorare oportet.* Non ergo oratio alliganda est certo loco. TERTIO, ex Paulo 1. Tim. 2. *Volo viros orare in omni loco leuantes puras manus.* QUARTO, Deus non est magis in templo, quam alibi: *Non enim in templis manufactis habitat, sed cælum, & terram implet.* Ergo ubiq; ex æquo adorari, & inuocari potest.

Quod verò non sint templa Sanctis erigenda, probant, quia est manifesta idololatria; nam ad latræ cultum pertinere templa, S. AUGUSTINVS docet libro contra sermonem Arianorum, c. 20. ubi probat Spiritum sanctum esse Deum, qui



quia Apostolus dicit 2. Cor. 6. *Membra vestra templum sunt Spiritus sancti. Si legerent, inquit, Ariani templum Salomonis ex lignis, & lapidibus Spiritus sancto erectum, non negarent illum esse Deum, cum templi constitutio ad laici cultum pertineat: Quomodo ergo negant Spiritum sanctum esse Deum, cum templum habeat longe nobiliori? Vnde idem Augustinus li. 8. de ciu. Dei, cap. vii. dicit: Nec tamen nos eisdem Martyribus templa, sacerdotia, sacra & sacrificia constituimus: quoniam non ipsi, sed Deus eorum nobis est Deus. Item li. i. contra Maximinum argum. ii. de Spiritu sancto, sic ait Augustinus: Nonne si alicui S. Angelo excellentissimo de lignis, & lapidibus faceremus templum, anathematizaremur a Veritate Christi, & ab Ecclesia Dei, quoniam creatura exhiberemus eam seruitutem, quæ nisi tantum debetur Deo? Hic autem ad marginem notauit Erasmus: Hoc nunc sit quibuslibet Diuis.*

Quod denique non sint Ecclesiæ erigendæ ad conciones, & Sacramenta, non aliter probant Anabaptistæ, nisi exemplo Christi, qui concionabatur, nunc in montibus, nunc in desertis, nunc in mari ex nauicula, nunc in priuatis ædibus. Baptismum dabat in fluminibus, Eucharistiam instituit in priuata & profana domo.

Vt igitur hæc omnia ordine refellantur, sit hæc PRIMA propositio. *Rectè instituuntur certa loca, in quibus verbum Dei, & Sacramenta populo ministrentur.* Hæc est contra Eufathium, VValdenses, & Anabaptistas, & eorum similes.

Probatur PRIMO, exemplo Christi & Apostolorum, qui etsi interdum data occasione in variis locis verbum Dei seminarent, tamen ordinariè in templo, vel synagogis, quæ erant eius temporis Ecclesiæ, id faciebant. Matth. 26. Dominus ait: *Quotidie apud vos sedebam docens in templo, & non me tenuistis.* Et Ioan. 18. *Ego palam loquutus sum mundo, ego semper docui in synagoga, & in templo, quo omnes Iudas conueniunt, & in occulto loquutus sum nihil.* Item Act. 5. Angelus educens Apostolos de carcere, dicit illis: *Ite, & stantes in templo loquimini plebi omnia verba vitæ huius; qui cum audissent, intrauerunt diluculo in templum, & docebant.* Act. 13. Paulus & Barnabas missi ad prædicandum, primum intrant in synagogam, & ibi prædicant.

SECUNDO, probatur exemplo primorum Christianorum; nam quoddam primi Christiani habuerint Ecclesias à priuatis domibus distinctas, patet ex epist. 1. ad Cor. c. 11. *Conuenientibus vobis in Ecclesiam, audite scissuras esse inter vos.* Et quod ista Ecclesia non esset priuata domus, patet ex sequentibus. *Nunquid domos non habetis ad manducandum & bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis?* Et rursus: *Si quis esuri, domi manducet, & non in iudicium conueniat.* Et cap. 14. *Mulieres in Ecclesiis taceant, si quid autem volunt discere, domi viros suos interrogent.*

Idem confirmatur ex antiquissimis Patribus; nam CLEMENS li. 10. recognitionum, circa finem, refert Antiochie Petro prædicante conuersam fuisse Theophili domum in Ecclesiam, ibique Petro cathedram constitutam, vnde doceret populum. EUSEBIUS li. 2. hist. cap. 17. scribit, primos Christianos in omnibus locis constituisse & domos sacras ad mysteria celebranda, & sacros libros legendos. IUSTINVS in Apol. 2. ad finem dicit, Christianos die Dominico in vnū certum locum omnes conuenire ad verbū Dei, & Eucharistiæ communicationem.

TERTULLIANVS antiquissimus Latinorum lib. contra Valentinianum, nō procul ab initio expressè meminit sacri ædis ad quam Christiani conueniebant. CYPRIANVS serm. de elemosynis arguens mulieres opulentas, quæ in Ecclesiam sine oblatione veniebant: *In Dominicum, inquit, sine sacrificio Venis, & partem de sacrificio, quod pauper obruit, sumis.* Vbi Dominicum Ecclesiam vocat, quia domus illa sacra, Domini palatium est.

GREGORIUS Neocæsariensis Cypriani æqualis cū Ecclesiam exstruere vellet, nec satis loci haberet propter vicinam quandam rupem, eam rupem precibus suis loco mouit, vt refert Eusebius lib. 7. hist. cap. 25. qui etiam cap. 26. scribit Catholicos cum Paulo Samolateni de sacra & de apud Aurelianum Imperatorem corremisse. nec refert, vtrum narrationem istam de miraculis Gregorij Eusebius scripserit, an Rufinus, qui Eusebium Latinum fecit, addiderit; vterque enim est antiquus auctor.

TERTIO, probatur ratione; nam populus Christianus debet aliquādo cessando conuenire ad res sacras; nec enim concio potest fieri ad singulos teorum, nec etiam celebratio

Eucharistiæ: & etiam si posset, non expediret tamen, quia conuentus hominum utilissimus est ad alendam animorum vnionem: igitur necesse est, ut aliquis certus locus constitutur, vbi eiusmodi conuentus fiant.

Præterea si habemus certa loca ad alia ministeria, vt ad iudicia, ad conuiuia, ad somnum, &c. cur non etiam ad res sacras? Neq; exemplum Domini contrarium ostendit. Nam viuente Domino nondum erat Ecclesia noui Testamenti constituta, sed tunc colligebatur, & constituebatur, & ideo non mirum, si non habuerit propria loca sacra. At postquam Christiani cœperunt esse populus aliquis, mox habuerunt Ecclesias, vt ostensum est.

SECUNDA propositio. *Ecclesia Christianorum ad sacrificia offerenda instituta sunt, & ideo vere, & proprie templa appellari possunt.* Probari posset primò, omnibus argumentis, quæ probant Eucharistiam esse sacrificium. Sed hæc, vt dixi, ad alium locum pertinent.

PROBATVR igitur hoc modo; Ecclesiæ Christianorum  
 20 semper habuerunt altaria, ergo semper vera templa fuerunt; nam templum nihil est aliud, quàm locus altaris. & præterea magis indicat sacrificij ritum altare, quàm templum; nam si ne altari non potest sacrificari, sine templo potest; quare si vt excludant sacrificia hæretici negant templa, multò magis deberent negare altaria, sed altaria nullo modo negare possunt, vt patet ex illo 1. Corin. 10. *Non potestis mensa Domini, & mensa demoniorum participes esse.* Vbi Apostolus opponit mensam Eucharistiæ mensis Idolothytorum; mensæ autē Idolothytorum erant vera altaria. Vnde Ambrosius exponit mensæ  
 30 Domini, id est, altaria. Itē ex illo Hebr. 13. *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deseruunt.* Quem locum aduersarij intelligunt de altari crucis, quasi dicat Apostolus, habemus Christi passionem, qua frui non possunt, qui adhuc in eius figura celebranda occupantur. At Patres intelligunt de sacrificio Eucharistiæ. Nam Theophylactus dicit, hic agi de incruento sacrificio; idem dicit Chrysostomus, Sedulius, Theodoretus, Oecumenius.

ACCEDIT traditio omnium Patrum, nullus ferè est veterum, qui non meminerit altaris Ecclesiæ. Canon 3. Apostolorum, Dionysius cap. 3, Ecclesiæ hierar. Irenæus lib. 4. cap. 20. Atha-



Athanasius in vita B. Antonij, & in Apologia pro fuga sua, Tertullianus libro de poenitentia, Optatus lib. 6. contra Parmenianum, Hieronymus in epitaphio Nepotiani, Augustinus epist. 50. & alij omnes sæpe altaris mentionem faciunt, ubi de Ecclesiis loquuntur.

TERTIO, probatur testimoniis Patrum, qui nomine templi vtiuntur. Nam in primis Græci passim vtiuntur hoc nomine, ut Eusebius lib. 3. de vita Constantini; Basilii in Psal. 114. Nazianzenus oratione in Gorgoniam sororem; Nyssenus oratione in Theodorum; Chrylostomus homil. 51. in Matth. 10 & alij: nec Latini ab hac voce omnino abhorrent; nam **LACRANTIVS** in carmine de passione Domini, ait:

*Quisquis ades, mediusque subis in limina templi,*

*Siste parum, &c.*

Et Saluianus lib. 4. de prouidentia: *Ecclesia*, inquit, *vel potius templum.*

B. AMBROSIVS lib. 2. de officiis, cap. 21. *Et maxime, inquit, sacerdoti hoc conuenit, ornare Dei templum decore congruo, ut etiam hoc cultu aula Domini resplendeat.* Et cap. 28. *Nemo potest accusare, quia templum Dei aedificatum est. Nemo potest indignari, quia humandis fidelium reliquiis, spacia laxata sunt.*

HIERONYMVS in cap. 7. Hierem. Ecclesiam vocat templum. & B. AVGVSTINVS lib. 8. de ciuitate Dei, cap. vlt. cum dicit: *Nec nos esdem Martyribus templa sacerdotia, sacra & sacrificia constituimus: quoniam non ipsi, sed Deus eorum nobis est Deus.* Apertè indicat, Deo ista omnia constitui. vnde infra addit: *Non autem ista esse sacrificia Martyrum nouit, qui nouit Unum quod Deo illic offertur sacrificium Christianorum.*

Ex his ad PRIMAM obiectionem respondeo, in cap. 21. Apocal. agi de Ecclesia triumphante. Vbi non erit templum, 30 quia tunc cessabunt oblationes & preces, & Sacramenta, propter quæ templa eriguntur. ita enim exponunt omnes probati auctores; Primatius, Beda, Oecumenius, Richardus, Rupertus, Anselmus, necnon Augustinus li. 20. de ciuitate Dei, cap. 17. ubi dicit, impudentiæ nimis sibi videri, si quis istum locum Apocalypsis exponere velit de præsentī Ecclesia.

Ex quo intelligimus non esse Augustini expositionem Apocalypsis, quæ habetur tomo 9. operum eius, ubi de Ecclesia huius temporis cum locum intelligere videtur. Et ipse contextus hoc declarat; nam in cap. 20. describitur iudicium,

& damnatio impiorum, & concluditur caput illis verbis: *Iudicatum est de singulis secundum opera ipsorum, & infernus, & mors missi sunt in stagnum ignis. haec est mors secunda. & qui non est inuentus in libro vitae scriptus, missus est in stagnum ignis.* Deinde sequitur cap. 21. de gloria beatorum: *Et vide, inquit, caelum novum, & terram novam, &c.* Praeterea paulo post illa verba: *(Et templum non vidi in ea)* subiungitur, *non intrabit in eam aliquid coinquinatum.* Quod certe non potest intelligi de Ecclesia huius temporis, in quam multi intrant, immundi, & coinquinati. ut patet ex parabola de *sagena missa in mare*, & ex omni genere piscium congregante, Matth. 13.

RESPONDENT, Scripturam loqui de Ecclesia interna, & praedestinata, quae solum admittit iustos. AT CONTRA; nam secundum ipsorum principia, quantumvis aliquis sit praedestinatus & fidelis, semper tamen est immundus, & in omni opere peccat. peccatum enim non tollitur in hoc mundo per Baptismum, ut ipsi dicunt, aut fidem, sed solum non imputatur. nec possunt dicere hic vocari incoinquinatos eos, quibus Deus non imputat peccata; nam Ioannes addit, aut abominationem faciens, & mendacium. Quæro igitur, aut Lutherani fideles & praedestinati abominationem faciunt, & mendacium, aut non faciunt; si faciunt, ergo non sunt in Ecclesia; si non faciunt, ergo non peccant in omni opere suo. Fateantur ergo necesse est, Ioannem loqui de Ecclesia ecclesti, in qua nulli erunt, qui abominationem, & mendacium faciant.

Ad probationem ex Isaia. Hieronymus in eum locum tres indicat expositiones; unam Iudaeorum, & Hæreticorum Chilastarum, qui omnia verba Isaia in illo ca. 60. referebant ad  
30 felicitatem mille annorum, quam se habituros putant cum Christo hinc terris post resurrectionem; alteram Catholicorum, qui omnia intelligebant de Ecclesia triumphante; tertiam aliorum Catholicorum, qui omnia intelligebant spiritaliter de Ecclesia huius temporis.

LYRANVS duas alias addfert; unam quorundam, quia omnia intelligunt de felicitate Iudaeorum post reditum ex Babylone; alteram suam, quod intelligantur omnia de Ecclesia, sed non omnia de eodem statu Ecclesie; sed prima pars capitis intelligatur de Ecclesia secundum statum huius vite; secunda de Ecclesia secundum statum vite futurae.

PRIMA expositio hæretica est, & fabulosa, & millies à Patribus explosa. SECUNDA probabilis est, & secundum eam nulla est in argumento nostro difficultas. QUARTA falsissima est, & recte à Lyrano refellitur. QUINTA probabilis est, & secundum eam argumentum non habet difficultatem. TERTIA est maximè probabilis, & eam sequuntur Hieronymus ipse, & post eum Cyrillus in hunc locum. & secundum eam ad argumentum respondemus, ea quæ ad literam intelliguntur de Ecclesia militante, à Ioanne in Apocalypsi per anagogen intelligi de Ecclesia triumphante; id enim Apostoli scripsisse fecerunt, ut illud: *Ex Aegypto vocavi filium meum*, Osee 11. quod ad literam de filiis Israël intelligitur, Matthæus cap. 2. in sensu allegorico de Christo intellexit, & quod de agno Paschali ad literam dixerat Moyses, Exodi 12. *Os non confringetis ex eo*: allegoricè intellexit Ioannes de Christo, Ioan. 19. neq; hoc repugnat Hieronymo; ipse enim ad finem, cap. 60. dicit, gloriam Ecclesiæ, quæ describitur in illo capite, impleri quidem in hoc seculo aliquando, sed plenius implendam in futuro.

Ad confirmationem PRIMAM dico, Deum voluisse, ut templum Salomonis euerteretur, ut intelligeremus, statum veteris Testamenti iam cessasse, non quòd ei templorum ædificatio displiceret.

Ad testimonia Patrum dico, primos Christianos, propter recentem memoriam sacerdotij Aaronici, abstinuisse non solum à vocabulo templi, sed etiam sacerdotij, ne viderentur adhuc durare Iudaicæ cærimoniarum. Itaq; Apostoli in suis epistolis pro sacerdotibus Episcopos, & Presbyteros; pro templis Ecclesias dicunt: & similiter loquuntur Iustinus, Ignatius, & ceteri antiquissimi Patres.

Deinde tempore Tertulliani iam satis perspecta differentia inter Christianos, & Iudæos, cœperunt Christiani Presbyteros & Episcopos nominare Sacerdotes, ut patet ex Tertulliano libro de velandis virginibus; lib. de monogamia, & alibi; & ex Cypriano in omnibus ferè epistolis; & ex sequentibus omnibus Patribus. adhuc tamen abstinabant à vocabulo templi, quia mundus plenus erat templis idolorum, & usus loquendi obtinuerat, ut nomine templi intelligeretur locus consecratus ad sacrificia cruenta; & in hoc sensu Octavianus apud Minutium Felicem, Optatus, & Hieronymus negant Christianos habere templa.



DICES; At Octavius obiectioni Cecilij, quod Christiani non haberent templa, aras, sacrificia, respondit, idè Christianos non erigere templa, quod sciant Deum non posse capi villo loco; & idè non sacrificare, quod sciant Deum nulla re indigere; & seipso loco templorum constituere, & sacrificare iustitiam, pietatem, aliasq; virtutes: vbi videretur simpliciter admittere Christianos nulla tunc habuisse templa, vel altaria, vel sacrificia.

RESPONDEO, Octavius noluisse Sanctum dare canibus; & quia non videbat Cecilium capacem mysterij Eucharistiae, quod est vnicum Christianorum sacrificium, maluisse hoc tacere, & ad mentem aduersarij respondere, qui de sacrificiis cruentis loquebatur. Nam quoddam ante Minutij tempora Christiani altaria, & sacrificia, & proinde etiam templa habuerint, patet ex Irenæo, & Tertulliano iam citatis; vti que enim Minutio antiquior est.

TERTIA propositio. *Ecclesie Christianorum rectè ad orandum, etiam priuata oratione, instituuntur.* Probatur PRIMO, Scripturæ testimoniis; nam 3. Reg. 8. & 2. Paral. 6. Salomon affirmat templum factum esse, vt sit locus orationis, & petit à Deo, vt quicumque ibi orauerit, exaudiat, 3. Reg. 9. Deus apparens Salomoni pollicetur ita futurum, vt ille peterat. At si esset superstitio orare in templo potius, quàm alibi, neque Salomon ad hunc finem institueret templum, neque Deus approbasset factum eius; superstitio enim nunquam fuit licita. Præterea Isaia 56. dicitur, domus mea, domus orationis vocabitur. & confirmat hoc ipsum Dominus Matth. 21. Neq; obstat verbum Domini: *Intra in cubiculum tuum, vel, Veni hora, quando nec in monte hoc, nec in Hierosolymis adorabis, &c.* Nam post illa omnia Dominus dixit de templo Salomonis: *Domus mea, domus orationis vocabitur.*

SECUNDO, probatur exemplis Scripturarum, 1. Reg. 1. Anna precatur Dominum ad tabernaculum accedit, vbi erat arca, ibiq; orans exaudita est. 2. Reg. 7. Dauid similiter precaturus perrexit ad tabernaculum, & coram arca Domini orare cœpit, at centè nisi putasset, ibi Dominum magis esse præsentem, & facilius orationem exaudiri, domi suæ mansisset. idem etiam Dauid, vt habetur 1. Paralip. cap. 21. voluit ire ad tabernaculum Domini in Gabaon, vt oraret pro auertenda peste

peste à populo, sed non præualuit nimio timore perterritus, ideo in ipsa Hierusalem exstruxit altare. Daniel oraturus, quia non poterat ingredi templum, in Babylone exiens caprius, saltem aperta fenestra orabat ad eam partem cōversus, ubi fuerat templum Domini, Daniel. 6. Luc. 2. Anna filia Phanuelis, non discedebat de templo, ieiuniis, & hsecrationibus feruens nocte, ac die. Luc. 18. Publicanus in templo orans iustificatur. Act. 3. Petrus & Ioannes ascendeabant in templum ad horam orationis nonam. Act. 8. Eunuchus Reginz Æthiopum venerat adorare in Hierusalem.

TERTIO, probatur ex Patribus; ORIGENES homil. 2. in Exod. Ecclesias Christianas domos orationis vocat. TERTULLIANVS in Apologet. cap. 39. dicit, in Ecclesiam conueniri Primò ad orationem. Secundò ad lectionem. Tertiò ad exhortationem, &c. EVSEBIUS lib. 2. hist. cap. 17. ex Philone dicit, in singulis locis primorum Christianorum fuisse sacras ædes consecratas orationi.

CHRYSOSTOMVS homil. 30. contra Anomæos: Orare, inquit, vel domi possumus, te, homo, decipia, & magno in errore versaris; nam etsi domi quoque datur orandi facultas, tamen fieri non potest, ut domi tam bene ores, quàm in Ecclesia. Idem repetit homil. 79. ad populum.

BASILIVS lib. 2. de Baptismo quæst. 8. dicit, locum non parum referre ad orandum, & soluit duo argumenta ab aduersariis nobis obiecta ex Ioan. 4. & 1. Tim. 2. & in quæstionibus fusè explicatis quæst. 40. dicit, ad Ecclesias non oportere accedere propter negotia secularia, sed causa orationis.

AMBROSIVS in oratione de tradendis basilicis dicit, se quotidie solitum ire ad Martyres, id est, ad basilicas Martyrum orationis gratia. HIERONYMVS in epitaphio Marcelæ: Apostolorum, inquit, & Martyrum basilicas secretis celebrabat orationibus. RUFFINVS lib. 2. hist. cap. 33. de Theodosio scribit: Circuibat omnia orationum loca. Augustinus lib. 22. de ciuitat. Dei, cap. 8. meminit multorum, qui in basilicis orantes miracula impetrarunt. & ibidem dicit, se cum aliis collegis suis quandam orationis domum dedicasse.

QUARTO, probatur ex nomine; nam Ecclesiæ à Græcis sæpe vocantur ἐκκλησίαι, & à Latinis oratoria. Vnde Augustinus epist. 109. in oratorio nemo aliud agat, nisi ad quod factum est; vnde & nomen accepit.

QVINTO, probatur rationibus. PRIMA ratio, Deus est in templo magis, quam alibi; nam alioquin non hec et Paulus 1. Cor. 3. *Nescitis quia estis templum Dei, & spiritus Dei habitet in vobis?* Et 1. Cor. 6. non diceretur: *Membra vestra templum sunt spiritus sancti, quem habetis in vobis, glorificite, & portate Deum in corpore vestro.* Et 2. Cor. 6. *Vos estis templum Dei sicut dicit Dominus, quoniam in vobis habitabo in illa, & inambulabo.* Apostolus enim accipit similitudinem à veris templis, quia enim templum est domus Dei, in qua ipse peculiariter modo, corpora nostra templum Dei appellavit. Vnde Augustinus lib. 2. ad Simplicianum q. 4. dicit, Davidem orasse ante arcam, quia ibi sacratio, & commendatio præsentia Domini erat. Cum igitur in templis sacratio, & commendatio sit præsentia Domini, ibi certè magis orare expedit, quàm alibi.

SECUNDA ratio, Deus in templo citius exaudit, ut patet ex promissione Dei, 3. Reg. 9. quod enim Deus promisit templo Salomonis, sine dubio promisit etiam templis Christianorum; nam quod petiit Salomon cum templum dedicavit, idem petit Ecclesia cum noua templa dedicat, nimirum, ut aures Dei in eo loco sint apertæ. non est autem credibile Deum exaudisse preces Salomonis, & non exaudire etiam preces Ecclesie sue. Immo hic est modus, quo Deus est in templo peculiariter, nimirum, quia ibi est per exauditionem.

TERTIA ratio, quia oratio est res nobilissima, & proinde ei debetur locus nobilissimus, qualis est locus sacer. ita Basilus lib. 2. de Baptismo, quæst. 8.

30 QVARTA, quia in Ecclesia sunt omnia accommodata ad excitandam deuotionem, quæ orationi maximè necessaria est. nam altaria, cruces, imagines, reliquie, ipsi etiam parietes Deo dicati mouent ad pietatem; quæ certè alibi non inueniuntur.

QVINTA ratio, quia in templis ordinariè præter Dei præsentiam, quæ est vbique, est etiam præsentia mediatoris Christi corporaliter in Eucharistia; quæ certè auget ipem, & fiduciam orantis; & præterea non potest non incutere menti religiosæ horrorem, & reuerentiam. nam ut Ioannes Chrysostomus dicit homil. 36. in primam ad Cor. ubi est Christus in Eucha-



Eucharistia, ibi etiam non deest Angelorum frequentia; ubi autem est talis Rex, & tales Principes, ibi est cœlestis palatium, immò cœlum ipsum.

Hinc ad argumenta contraria facile responderi poterit. Ad illud igitur, quod obieciatur ex Euangelio, respondendo, illa verba: *Intra in cubiculum tuum*, non posse intelligi simpliciter de cubiculo materiali; nam alioquin Apostolus Domino contradiceret, qui ait: *Volo vos orare in omni loco*. Et nōne ipse Dominus legitur orasse frequenter in montibus, in cubiculo autem non legitur? Et Chrysostomus homilia 79. ad populum dicit, ubique orari posse, etiam in foro: & adfert exempla quorundam, qui magistratu clamante & furente, pro foribus eius loci signo crucis muniti, & brevi oratione solo corde ad Deum missa, mox immutauerunt cot magistratus, & propitium habuerunt, quem iratum habituri erant. Dominus ergo Matth. 6. iubet, ut in oratione non quæramus inanem gloriam, quemadmodum Pharisei faciebant, qui orabant in angulis platearum, ut viderentur ab hominibus; sed quæramus Deo placere, & ab illo videri. Quando ergo sic oramus, ut non quæramus humanas lau- des, semper in cubiculo oramus, siue alioquin simus in Ecclesia, siue in montibus, siue etiam in ipso foro. Quando autem intramus cubiculum ad orandum, & cupimus videri, tunc sanè extra cubiculum orare dicimus, ut pulchrè annotat Ioannes Chrysostomus in hunc locum.

Potèd Ambrosius lib. 1. de Cain, cap. 9. Hieronymus in cap. 6. Matth. & Augustinus lib. 2. cap. 6. de sermone Domini in monte, intelligunt per cubiculum secretum cordis, ac volunt prohibitas euagationes mentis tempore orationis. quod verum est. Sed prima expositio est magis literalis.

Ad SECUNDVM dico, Dominum eo loco non loqui de adoratione ratione loci, sed ratione modi, non enim vult dicere, tempore nouæ Legis neminem adoraturum Deum in Hierusalem, vel in monte Garizim, id enim falsum esset; nam Act. 3. Petrus, & Ioannes etiam post acceptum Spiritum sanctum ascendebant in templum, ut orarent; & ab eo tempore vsque nunc qui peregrinantur ad loca sancta Palæstinæ, adorant Deum in Hierusalem, & in monte Garizim, & in aliis omnibus eius terræ locis.

Sensus igitur verborum Domini est: tempore nouæ Legis non adorandum amplius Deum in monte Garizim, id est, non adorandum ritu Samaritanorum, quo utebantur in eo monte adorantes, neque adorandum in Hierusalem, id est, non adorandum ritu Iudaico, quo utebantur in templo illo adorantes, sed nouo ritu, qui erit in spiritu, & veritate, id est, qui non consistet præcipuè in externis, corporalibus, & umbraticis cærimoniis, sed in interna, & spiritali cognitione, & dilectione Dei, in corde contrito, & humiliato. *Quæ*  
 10 tamen adoratio non excludit externum cultum, si ad internum iungendum, vel exprimendum ordinetur. ita Chrysostomus, Cyrillus, Euthymius, & alij exponunt in comment. huius loci, qui illud, *In spiritu*, opponunt cærimoniis Iudæorum, quatenus corporales erant; illud, *In Veritate*, opponunt iisdem cærimoniis, quatenus umbræ, & figuræ erant.

Non malè tamen Theophylactus, B. Thom. & Caietanus in hunc locum Ioannis, illud, *In spiritu*, opponunt cærimoniis Iudæorum corporalibus; illud, *In Veritate*, opponunt  
 20 errori Samaritanorum, qui adorabāt quod nesciebant. Itaque solutio in hoc consistit, quod Dominus velit præcipuum cultum Christianorum esse spiritualem, & purum ab omni errore: cū præcipuus cultus Iudæorum fuerit externus; cultus autem Samaritanorum fuerit non solum externus, sed etiā impurus, quia simul Deum Israhel, & Deos Gentium adorabant.

SED DICES, non videtur verum, præcipuum cultum Iudæorum fuisse externum. Nam Itaq; 29. arguit Dominus Iudæos, quod labiis orarent, & honorarent Deum, cor autem  
 30 eorum longè esset ab ipso. Et Dauid Psal. 50. sacrificium Deo offert cordis contriti & humiliati.

RESPONDEO, cultum internum, etiam si à Iudæis requireretur, & in quibusdam inueniebatur, esse proprium noui Testamenti, quia internus cultus a spiritu fidei & caritatis procedit, quæ est gratia noui Testamenti, & ex lege veteri nullo modo haberi potest: sicut enim dicimus, timorem esse legis, amorem Euangelij, & tamen amorem ex toto corde à Iudæis Deus requirebat, & sancti Patriarchæ, & Prophetæ Deum ex toto corde dilexerunt, & hac ratione ad nouum Testamentum pertinebant; non enim à litera legis,  
 sed

sed à spiritu gratiæ id habebant: ita dicimus cultum externum esse proprium legis, quamvis non placeat sine interno; cultum internum esse proprium Evangelij, quamvis sine externo esse non possit. & si aliqui in lege veteri cultu interno Deum coluerunt, ut Deus petebat, id non à lege, sed à gratia novi Testamenti, ad quam etiam ipsi pertinebant, habuerunt.

Ad TERTIUM locum facilis responsio est. cum enim Apostolus ait: *Volo ergo viros orare in omni loco, levantes puras manus sine ira, & disceptatione.* vel agit de publica, vel de priuata oratione. si de priuata, ut Ambrosius, Anselmus, Haymo, Thomas, & alij Latini exponunt, tunc sensus est secundum eisdem, non solum in Ecclesia, quamvis ea sit præcipua domus orationis, sed etiam in aliis omnibus locis licitum esse orare Deum, modò turpitudine loci non videatur impedire. si autem de publica oratione agitur, tunc testimonium hoc pro nobis facit; illud enim, *in omni loco*, significat, in omni loco, ubi ad orandum publicè convenitur, id est, in omni Ecclesia.

Quòd autem hæc sit vera expositio, patet PRIMO ex eo, quod secundum omnes Græcos, & multos Latinos Apostolus ponit illud, *in omni loco*, propter Iudæos, qui solum in vno loco, id est, in templo Salomonis orandum censebant. At priuatas orationes etiam Iudæi ubique faciebant, ut patet ex illo Matth. 6. *Amant in synagogis, & in angulis platearum stantes orare.* igitur de publica oratione, & de sacrificio agitur, quæ solum in templo Salomonis Iudæi fieri debere existimabant.

SECUNDO patet ex eo, quod statim subditur: *Similiter mulieres in habitu ornato, &c.* quæ non possunt intelligi, nisi de oratione, quæ fit in Ecclesia, cur enim necesse est mulierem convenienti habitu vestiri, cum ad orandum proficiscitur, nisi propter alios, cum quibus orat?

TERTIO patet, quia cum dicitur: *Volo ergo viros, &c.* illud, *Ergo*, coniungit hanc sententiam cum initio capitis, ubi dictum est: *Obsecro primum fieri obsecrationes, orationes, postulationes, &c.* Quæ verba B. Augustinus in epist. 59. ad Paulinum, & omnes Græci intelligunt esse dicta de publica oratione, quæ fit in Missarum celebratione. Adde, quòd Basiliius libro 2. de Baptismo, quæst. 8. utrumque locum sic exponit, ut



282 *Cap. IV. De cultu Sancti. Lib. III.*

velit Christum, & Apostolum docere voluisse, deinceps non fore locum orationis solum in Hierusalem, sed in toto orbe erigenda templa, & oratoria.

Ad QUARTUM concedo, Deum esse ubique aliquo modo, sed non omnibus modis; nam certe si Deus esset ubique eo modo, quo est in cœlis coram beatis, frustra diceremus: *Pater noster, qui es in cœlis*. Ac ut verba ipsa Caluini refellamus, sciendum est, Calvinum lib. 3. Inst. ca. 20. §. 30. sic loqui: *Canendum est, ne putetur templum propria esse Dei habitatio,*  
10 *Et ibi aures suas propriis nobis admoveat, quemadmodum aliquot seculis antea putatum est.* Iam vel Calvinus vult Deum non ita propriè habitare in templo, ut ibi concludatur: vel existimat nullo modo posse dici, Deum magis in templo, habitare, quam alibi. si primum, rectè dicit, sed mentitur, cum ait: *Aliquot seculis aliter putatum fuisse;* nunquam enim Catholici tam stupidi fuerunt, si secundum, loquitur omnino contra Scripturas; nam si Deus esset ubique eo modo, quo est in templis, frustra templum diceretur domus Dei, Isa. 56. & alibi passim. Frustrà Paulus diceret, nos esse templa Dei, quia Deus in nobis habitat. & si Deus non loquitur, & audit magis in vno loco, quàm in alio, cur, quæso, in Testamento veteri ordinariè responsa dabat solum ex propitiatorio, quod erat super arcam?

QUARTA propositio. *Sacra domus non solum Deo, sed etiam Sanctis rectè edificantur, & dedicantur.* Probat<sup>ur</sup> conclusio ista quarta ex Conciliis, & veterum testimoniis. Concilium GANGRENSE in epist. ad Episcopos Armeniæ, damnat Eustathium tanquam contemptorem basilicarum sanctorum Martyrum. & can. 20. nominat Martyrum basilicas. Concilium CABILONENSE can. ult. Martyrum basilicas appellat. Concilium CARTHAGINENSE V. can. 14. vetat, ne quædesvlli Martyri edificetur, nisi ibi sit aut corpus, aut aliquæ eius reliquiæ; aut ibi Martyr habitauerit, aut certe in eo loco passus sit, aliquid enim horum requiritur, ut memoria Martyris dici possit locus aliquis.

Præterea Patres idem docent, ac primùm Græci. CYRILLVS catechesi 16. meminit Ecclesiæ Apostolorum erectæ in Hierosolymis in loco, ubi Spiritus sanctus descenderat. ATHANASIUS in epist. ad solitariam vitam agentes, nomi-

nat templum S. Quirini. BASILIUS in Psal. 114. in ipso principio vocat sacrum Martyrum templum. NAZIANZENS orat. 1. in Iulianum scribit, Gallum & Iulianum ædem sacræ Mariæ Martyri ingentibus sumptibus erigere cœpisse. & laudat Gallum, quia ex amore sincero id faciebat. Gregorius NYSSENS oratione in Theodorum multa dicit de templo ipsi Martyridicato. CHRYSOSTOMVS hom. 28. ad populum: *Ad Veras*, inquit, *regias Ecclesias disco, & oratorum ades, & Martyrum templa, &c.* Et hom. 66. dicit, Constantium post mortem factum ianitorem piscatoris, quia sepultus erat pro foribus basilicæ S. Petri apud Constantinopolim. THEODORETVS lib. 8. ad Græcos, templa olim idolorum, nunc Martyrum esse dicit. EVSEBIUS lib. 4. de vita Constantini, cap. 58. 59. & 60. dicit, templum pulcherrimum Constantino poli Apostolis à Constantino erectum. SOZOMENVS lib. 6. cap. 18. meminit templi S. Thomæ, quod erat Edessæ. SOCRA- TES lib. 1. cap. vlt. meminit Ecclesiæ Apostolorum. EVAGRIUS lib. 2. cap. 3. meminit templi S. Euphemie. & lib. 3. cap. 8. templi S. Theclæ amplissimè à Zenone exstructi. NICEPHORVS lib. 13. cap. 37. meminit templi S. Basilisci. DAMASCE- NVS lib. 4. cap. 16. asserit templa in Martyrum memoriam ædificanda. Denique exstat liber Procopij de edificiis Iustiniani, ubi plurima templa Martyrum aliorumque Sanctorum enumerat.

Ex Latinis. AMBROSIVS lib. 1. epist. 5. ad Felicem Episcopum Comensem: *Oras*, inquit, *est sermo de basilica, quam condidit Apostolorum nomine dedicanda.* HIERONYMVS lib. cōtra Vigilantium: *Ingrederere*, inquit, *basilicas Martyrum, & ali- quando purgaberis.* Ibidem, & in epistola præcedente, & alibi passim meminit basilicarum Apostolorum, & Martyrum.

GAUDENTIVS Ambrosij æqualis, tractatu de dedicatione Ecclesiæ: *Vi Venerandas Sanctorum reliquias haberemus, Deus noster tribuit. deinde & hanc honorum eorum fundare basilicam Galeremus, ipse largitus est, &c.*

AVGVSTINVS lib. de cura pro mortuis, cap. 1. meminit basilicæ S. Felicis: *In beatissimi*, inquit, *Felicis basilica ponetur, &c.* Et lib. 1. ciuit. Dei, cap. 1. *Testantur hoc*, inquit, *Martyrum loca, & basilica Apostolorum, &c.* Et lib. 20. contra Faustū, cap. 21. *Populus Christianus memorias Martyrum religiosa solennitate concelebras.* Et lib. 8. ciuit. Dei, cap. 26. *Sed hoc & de-*

284 Cap. IV. Decultu Sanct. Lib. III.

*sur dolere, quod memoria Martyrum nostrorum, templis eorum, delubris, succederent.* Auctor libri de Ecclesiasticis dogmatibus, cap. 73. Martyrum basilicas deuotè adeundas dicit. **PAYLINVS** natali i. S. Felicis dicit, se optare, vt possit seruire S. Felici in eius basilica purganda, & custodienda.

*Et foribus seruire tuis, tua limina mane.*

*Mundicie curare fines, et nocte vicissim*

*Excubiis seruire piis, et munere in isto*

*Claudere promeritam de fesso corpore vitam.*

- 10 **VICTOR** Vicensis lib. i. persecutionis VVandalicæ scribit, apud Carthagenenses duas amplas basilicas S. Cypriani fuisse. **GREGORIUS** lib. 2. Dialogorum, cap. 8. scribit, à S. Benedicto in monte Cassino duo fana Apollinis versa in oratoria Sanctorum; vnum Martini, alterum Ioannis. Liber Pontificalis testatur Syluestrum dedisse basilicas à Constantino exstructas, vnam Petro, alteram Paulo, tertiam Ioanni, quartam Laurentio, & alias. Liberium B. Mauz; Damasum aliam S. Laurentio; Innocentium S. Getulio & Protasio; Sixtum B. Mariæ, & S. Laurentio; Leonem S. Cornelio; 20 Gelasium S. Euphemie; Symmachum S. Andreæ, Ioannem I. S. Philippo & Iacobo, Pelagium II. S. Laurentio; Gregorium S. Agathæ, Bonifacium IV. B. Marie, & omnibus Sanctis. Qui omnes Pontifices, excepto Gregorio & Bonifacio, ante mille annos floruerunt.

- SECVNDO** probatur ratione à simili, ex diuinis literis. Templum Salomonis non solum fuit erectum ad sacrificia, & orationes, sed etiam ad conseruandam arcem Domini, vt patet ex lib. i. Paral. c. 17. vbi Dauid volens ædificare templum, dicit ad Nathan: *Vides, quid ego habitem in domo cedrina, et* 30 *arca Dei sub pellibus.* Item lib. i. Paralip. cap. 28. Dauid dicit: *Cogitavi, et ædificarem domum, in qua requiesceret arca sedes Domini, et scabellum pedum Dei nostri.* Idem patet ex lib. 2. Paralip. cap. 5. vbi templo exstructo introduxerunt arcem in illud cum magna celebritate. & ex Psalm. 131. vbi dicitur Dauid vouisse votum Deo de ædificanda domo arce Dei, vbi etiam legimus, ingredi Deum in requiem tuam, tu ætæ sanctificationis tuæ.

Sed idem honor, vel etiam maior debetur sacris reliquiis Christi, & Sanctorum, quàm arcæ illi Mosæicæ. nam de sepulcro Domini Hieronymus ait epistol. 17. ad Marcellam:

*Venera*



Venerabantur quondam Iudaei sancta Sanctorum, quia ibi erat arca. nonne tibi venerabilis videtur sepulcrum Domini? Ergo sicut super arcam exstrui potuit aedes, ita etiam super Christi sepulcrum: quod si super Christi sepulcrum, certe etiam super sepulcra Sanctorum; nam eadem est ratio omnium. solum enim differunt secundum magis & minus. PRAETEREA, quoddam reliquiae Sanctorum sint venerabiles eo modo, quo arca Domini, probatur; nam arca quatenus lignea erat, nullum honorem merebatur, sed ideo venerabatur, quia representabat sedem Dei, & quia per eam Deus loquebatur: at corpora Sanctorum fuerunt vitae sedes Dei, & vitae organa, per quae Deus loquutus est: nam 1. Corinth. 6. dicitur: *Membra nostra templum sunt Spiritus sancti*. Et 2. Cor. 13. dicitur: *An experimentum quaritis eius, qui in me loquitur Christus?* Ergo licebit etiam exstruere sacras aedes ad Sanctorum sepulcra ornanda, & conseruanda; & hoc est, Sanctis dedicare basilicas.

DICES; Ergo saltem Angelis, & B. Virgini, & Sanctis, quorum non habemus reliquias, non licebit exstruere basilicas.

RESPONDEO, nomine reliquiarum non solum intelligi ossa, & vestes, sed etiam loca, ubi Sancti passi sunt, vel ubi habitauerunt, aut aliquid praelati gesserunt. Et hoc modo exstructae fuerunt Cypriano duae basilicae, teste Victore lib. 1. una, ubi passus erat; altera, ubi iacebat corpus eius. Similiter hoc modo exstructae sunt multae Ecclesiae B. Mariae, vel Angelis in locis, ubi apparuerunt, vel miracula aliqua ostenderunt. ADDO etiam, posse erigi basilicas ad Sanctorum memoriam conseruandam per imaginem, vel per ipsum solum nomen. Nimirum potest erigi basilica S. Petri, ut qui ingrediuntur, admoniti imagine ibi depicta, vel ipso templi nomine, recordentur S. Petri, eumque in eo loco tanquam patronum colant, & deprecantur. Neque hoc est contra Concilium Carthaginense V. canon. 14. quod statuit, ut nulla memoria acceptetur, nisi ibi sint reliquiae eiusdem Sancti, vel constet ibi eum esse passum, aut habitasse; nam Concilium non vult prohibere simpliciter, ne exstruatur basilica sine reliquiis eiusdem Sancti, cui basilica dicatur: sed vult, ut non habeatur pro tali memoria Martyris, in qua credantur esse eius reliquiae, nisi fidelissima historia constet, rem ita se habere.

Iam ad argumentum in oppositum duæ solutiones sunt. PRIMA, quorundam recentiorum, qui quia non distinguunt inter templum, & basilicam, existimant sacras ædes non posse propriè erigi, nisi Deo, quemadmodum sacrificia non offeruntur, nisi Deo. quia tamen plurima sunt templa, quæ dicantur Deo, ut possint inter se aliquo modo distingui, denominari Sanctis, non quòd eis erigantur, sed quòd in illis templis præcipuè colantur eorum memoriæ, & ipsi in illis locis patroni inuocentur.

- 10 Quando igitur legunt in veteribus, vel audiunt in communi sermone vocari templum, vel basilicam sancti Petri, vel Pauli, vel aliorum; dicunt debere exponi hoc modo, hæc basilica, vel templum est sancti Petri, id est, est templum dicatum Deo in memoriam & nomen sancti Petri; vel dicatum est Deo, ut ibi oretur Deus per intercessionem sancti Petri; quemadmodum Missa quædam dicitur sancti Petri, non quòd ipsum sacrificium offeratur Petro, sed quòd offeratur Deo in gratiarum actionem pro gloria sancto Petro collata, & simul interpelletur Petrus tanquam patronus, & aduocatus apud Deum. Quæ sanè pia est expositio, & conformis ritui Ecclesiæ, qui seruatur in consecratione templorum; nam aliquoties Pontifex in ea cærimonia dum preces fundit, dicit, se consecrare templum in honorem Dei, & nomen talis, vel talis Sancti.

- ALTERA solutio admittit sacras domos ipsis Sanctis vere & propriè ædificari, non tamen sub ratione templi, sed basilicæ, vel memoriæ. Est enim obseruandum secundum veterum Patrum doctrinam, templum, & basilicam non esse synonyma, & licet de eadem domo sæpe dicantur, tamen dici sub diuersissimis rationibus. Nam sacra ædes propriè templum dicitur, quatenus erigitur ad sacrificia; eadem sacra ædes dicitur basilica, quatenus erigitur ad ornatum sepulchri alicuius Sancti, & commoditatem visitantium eiusmodi reliquias. Basilica enim non dicit relationem ad sacrificia; nam etiam Regum palatia dicuntur basilicæ, ut patet Hæster. 5. immò ea palatia propriè dicuntur basilicæ, & inde nomen translatum est ad Martyrum ædes significandas. Quod etiam videmus in altaribus; nam vnus, & idem lapis dicitur altare, quatenus in eo sacrificatur Deo; & idem dicitur tumulus, vel sepulcrum, quatenus regit ossa Martyris alicuius.

Omnia

Omnia enim altaria sunt sepulcra Sanctorum. & sicut lapis ille verè dicatur Sancto non sub ratione altaris, sed sub ratione sepulchri: ita domus aliqua verè dicatur Sancto non sub ratione templi, sed sub ratione basilicæ. Et quemadmodum idololatria esset erigere Sanctis altaria, & tamen non est idololatria erigere illis lapideos tumulos: ita idololatria esset erigere Sanctis templa sub ratione templi; non tamen idololatria est erigere illis basilicas, sicut etiam non est idololatria donare Sanctis thecas aureas, vel argenteas, quibus includantur reliquie eorum. Nihil enim aliud sunt basilicæ, quàm magnæ quædam thecæ, quibus minores thecæ, & ipsa sepulcra clauduntur.

Ex quibus sequitur, aliter dici Missam S. Petri, aliter basilicam S. Petri; nam Missa nō offertur vllō modo S. Petro, nec primariò, nec secundariò: at basilica verè ædificatur S. Petro, si non primariò, saltem secundariò.

Esse autem hoc discrimen inter templum, & basilicam, probari potest ex Patribus. A VGVS TINVS enim clarissimè testatur, templi erectionem esse cultum latræ soli Deo debitum, lib. I. contra Maximinum, & libro contra sermonem Arianorum: & idem Augustinus coniungit templum cum altari & sacrificio, lib. 8. de ciuit. Dei, cap. VI. docens cui conuenit vnum eorum, & alia conuenire, & contra, & tamen in iisdem locis Augustinus facit, memorias rectè Martyribus ædificari, & præcipuè locus notandus est libro 22. de ciuit. Dei, cap. 10. vbi sic ait: *Nos autem Martyribus nostris, non templis sicut Diis, sed memorias sicut hominibus mortuis, quorum apud Deum viuunt spiritus, fabricamus.* Idem Augustinus nunquam dicit templa Martyrum: & tamen passim dicit basilicas Martyrum, quod etiam in aliis Latinis Patribus obseruare licet.

Porro Græci dicunt quidem templa Martyribus fabricari, vel dedicari, vt patet ex Basilio in Psalm. 114. vbi vocat *ἱερόν τῶν μαρτυρῶν*, & similiter loquuntur Nyssenus, & alij. tamen certum est eos intelligere materialiter, id est, domum illam, quæ dicitur templum, fabricari Martyribus, non tamen sub ratione templi ad sacrificia, sed basilicæ, ad orandam memoriam ipsorum Sanctorum.

Quòd autem ipsi etiam intelligant, sacras ædes verè esse ædificari Martyribus, & non solùm Deo, in eorum memoriam, T T T t t t sicut



288 *Cap. V. De cultu Sanct. Lib. III.*

sicut sacrificium offertur Deo in eorum memoriam, probatur; nam ipsi simpliciter asserunt ædes exstrui Martyribus, & tamen nusquam dicunt sacrificium offerri Martyribus, imò hoc simpliciter negant, ut patet ex Theodoro to libro 8. ad Græcos: ergo aliter existimabant ædes, aliter sacrificium ad Martyres pertinere. Neque obstat ritus consecrationis; nam cum dicitur, templum sacrari ad honorem Dei, & nomen Martyris: agitur de consecratione templi, ut templum est.

10

CAPVT QVINTVM.

*De dedicatione & consecratione Ecclesiarum.*



**M**AGISTERGENSES Cent. 4. cap. 6. col. 407. & sequentibus, tria in dedicationibus reprehendunt. PRIMO, quod templa a nobis cum ingenti lætitia & celebritate dedicentur. quod ortum esse dicunt ex *ἡρώδης* Iudaismi, & esse rursus introducere Iudaismum in Ecclesiam.

20 SECUNDO, quod utamur tot cærimoniis in consecratione templorum; nam præter alias quædam sunt, quæ non videntur posse excusari a superstitione & magia. nam primò pinguntur duodecim cruces, & ante singulas accenduntur singulæ lampades; deinde pulsatur templum, & aperitur. tum describitur in pavimento super cineres ad hoc sparsos, baculo pastorali alphabethum Græcum ab vno angulo ad alium; & rursus alphabethum Latinum ab alio angulo ad alium, ita ut inde crux fiat. tum fit mixtura ex aqua, vino, sale, & cineribus, & inde aspergitur templum; ac demum templum & 30 ara Chrismate inunguntur.

TERTIO arguunt, quod putemus, templa esse loca sanctiora ceteris: quod etiam reprehendit Calvinus lib. 3. Instit. cap. 20. §. 30. Nos ergo iuxta eorum reprehensiones, tres sententias subiiciemus.

PRIMA sit, merito templa Dei cum ingenti lætitia & solennitate dedicantur. Probatur primò ex Testamento veteri, ubi legimus celeberrimam dedicationem tabernaculi & altaris Numeri 7. Item ter legimus factam templi dedicationem cum ingenti lætitia & celebritate. Primò a Salomone, lib. 2. Paral. cap. 7. Secundò ab Esdra, lib. 1. Esdr. cap. 6. Tertiò a Ma-

à Machabæis, cum post profanationem iterum esset renouatum, & sanctificatum, lib. I. Machab. cap. 4. ad quam solennitatem, quæ annis singulis iterum agebatur, Christum etiam accessisse scribit Ioannes, cap. 10.

Sed hoc argumentum aduersarij putant esse potius contra nos, quia videmur Iudaizare, cum id facimus quod illi faciebant, quantum ad eiusmodi cærimonias attinet. At reuera pro nobis est argumentum; siquidem cærimonix propriæ Iudæorum, & quæ cessauerunt, nec seruari possunt sine peccato, sunt illæ, quæ institutæ erant ad aliquid significandum futurum in Christo, vel in Ecclesia. Ille enim si nunc seruarentur, falsam haberent significationem, & proinde falsæ fidei protestationes essent. Vt quia agnus Paschalis significabat Christi passionem futuram, si quis nunc agnum eo ritu immolaret, profiteretur Christum nondum esse passum. quod est contra veram fidem. At cærimonix, quæ fundantur in ratione naturali, vt flectere genua, tundere pectus, & similes, non sunt propriæ Iudæorum, etiam si ab illis quoque adhiberentur, nec ad legem cærimoniam, sed ad moralem pertinere videntur.

Porrò talem esse templotû dedicationem, patet PRIMO, quia non legitur Deus instituisse hanc cærimoniam: sed Salomon, Esdras, & Machabæi, natura duce, putauerunt conuenire, vt de perfecto templo gratias Deo referrent, & cum publica lætitia auspicarentur vsum templi.

SECUNDO, quia verè natura hoc docet, vt ad finem magnorum operum homines gaudeant, & Deo gratias agant; & similiter quando incipiunt re aliqua noua vt, Deum innocent, & cum lætitia opus aggrediantur. hoc autem fit in dedicatione templi; nam exultamus, & Deo gratias agimus, quòd templi fabricam completam videamus, & rursum cum lætitia & faustis inprecationibus aggredimur vsum ipsius templi.

TERTIO, quia natura docet, celebrandos esse dies naturales magnorum virorum. id enim etiam Ethnici faciebant: & apud nos celebratur singulis annis creatio Pontificis Maximi. vnde sunt sermones aliquot beati Leonis in anniuersario suæ assumptionis. cur non eodem modo celebrari poterit natalis templi, quæ est res publica, & magna, & toti Ecclesiæ vtilissima?

Adde VLTIMO, quodd Deus ipse exemplum dedicationis dedisse videtur, cum expleto opere suo, in signum lætitiæ diem septimum benedixit, & sanctificauit, & nihil operando festum diem egit.

SECUNDO probatur ex praxi Ecclesiæ & veterum traditione. EVSEBIUS lib. 9. historiz, cap. 10. *Festiuitates, inquit, à nostris frequentissimè gerbantur, cum omni lætitiæ & exultatione, per Vrbes, & loca singula Ecclesiarum dedicationibus celebratis. Congregabantur in vnum Sacerdotes, nec pregebat etiam longe positos conuenire,* quia nullum longum videbatur spaciū caritati. Idem lib. 4. de vita Constantini, scribit, Constantinum ad consecrationem & dedicationem ædis, quam Hierosolymis Martyribus exstruerat anno imperij sui XXX. conuocasse vniuersam Synodum, quæ Tyri conuenerat, &c.

ATHANASIUS in Apologia ad Constantium: *Illud, inquit, & a beata memoria Alexandro, alijsq; Patribus actum est, qui populi conuentus habuere, & absoluto opere agendis Deo gratias dedicationem celebrauerunt. Huius ergo dedicationis te, Imperator, auctorem esse oportet. Locus enim ille exadificatus presentiam tuā pietatis requirit; hoc enim ei solum deest ad plenum ornatum. Hoc igitur & adimpleas, & vocatus Domino, cui hanc domum construxisti, reddas, omnium vocant & suspirant, &c.* Ibidē pro dedicatione Ecclesiæ adfert exemplum Etdæ ex Testamento veteri.

BASILIVS in Psal. 114. initio reddit causā, cur seriū venerit ad Ecclesiam dedicandam, vbi populus a media nocte vltique ad meridiem expectauerat: *Sed verò, inquit, oportet, etiam nos pro nobis ipsis rationem reddere mora ac longioris nostra absentia, causā adferimus, quod alteram huius aequalē Des Ecclesiā non modico intervallo à vobis distantem, ministris nostris curantes, tempus hoc dies cōsumpsimus.* Hunc locum, qui fortē ambiguus posset videri, fatentur Magdeburgenses Centuria 4. cap. 6. colum. 408. de templi dedicatione intelligendum.

GREGORIUS Nazianzenus oratione in nouam Dominicam sic incipit: *De encantiū honorandis lex vetus est, eaq; præclare cōstitutā.* CHRYSOSTOMVS quoq; sermonem habuit in ecclesiis, tom. 3. SOZOMENVS lib. 4. ca. 13. scribit, Basilium Ancyranum ad templi dedicationem plurimos Episcopos inuitasse.



AMBROSIVS lib. i. epist. 5. ad Felicem. dicit, se & ipsum Felicem ad Basilicæ dedicationem in Bassiano inuitatum. Et in epistola ad Sororem. quæ habetur inter sermones, num. 92. Cùm, inquit, Basilicam dedicasset, multi tanquam in ore in-  
terpellare cæperant, dicentes: Sic in Romana Basilica dedices? Res-  
pondi, faciam, si Martyrum reliquias inuenero, &c.

GAUDENTIVS tractatu de dedicatione, dicit, conuenisse multos Episcopos ad celebritatem dedicationis Ecclesiæ, quæ Brixia erecta fuerat in honorem reliquiarum Ioannis Baptistæ, Andreæ, Thomæ, Lucæ, Geruasij, Prothasij, Celsi, 10  
& quadraginta Martyrum.

AVGVSTINVS quinque sermones ad populum habuit in celebritate dedicationis templi, qui sunt inter sermones de tempore 251. 252. 253. 254. 255. & 256.

GELASIVS Papa epist. i. ad Episcopos Lucaniæ & Apru-  
tij, cap. 6. Basilicas, inquit, nouiter institutas, non petitis ex mo-  
re præceptionibus dedicare non audeat. Item cap. 27. alia qua-  
dam constituit in dedicatione Ecclesiarum seruanda. FELIX  
IV. qui etiam ante mille annos sedet, in epistola sua decreta-  
li prolixè de hac re disserit, ac inter alia sic ait: Solemnitates 20  
Verò dedicationum Ecclesiarum per singulos annos celebranda  
sunt, &c.

PROSPER parte 3. cap. 38. de promissionibus Dei, testa-  
tur se interfuisse cùm apud Carthaginem dedicaretur in-  
signe quoddam templum, quod olim Gentilium fuerat; in  
cuius frontispicio diuinitus scriptum inuenerunt magnis  
atque æneis literis: AVRELIVS PONTIFEX DEDICAVIT.  
Quod præsagium omnes mirabantur, cùm viderent ab Au-  
relio Episcopo Carthaginensi fieri, quod tanto antea prædi-  
ctum fuerat. 32

GREGORIUS lib. 3. Dialog. cap. 10. scribit, tempore suo  
dedicatam Basilicam non sine diuinis miraculis, quibus in-  
dicaretur, Deo placuisse eam dedicationem. BERNARDVS  
sex sermones habuit de dedicatione templi. RVPERTVS in  
caput 28. Genes. probat, rectè fieri festiuas dedicationes.  
Hugo de sancto Victore lib. 2. de Sacramentis, partes. c. 2.  
& c. 1. Idorus lib. 1. de officiis, cap. 35. Rabanus lib. 2. cap. 45. de  
institutione Clericorum. Amalarius in lib. de ordine Anti-  
phonarij. B. Ivo in sermone de cōsecratione templi, & V Val-  
tiudus de rebus Ecclesiasticis, c. 9. qui omnes de dedicatione

Ecclesiæ tractant, tanquam de re antiquissima, cum tamen etiam ipsi antiqui sint auctores.

SECUNDA propositio. *Merito ab Ecclesia variis precibus & carimoniis templa consecrantur.* Probatur PRIMO, Scripturæ testimonio. Siquidem ex Scriptura habemus consecrationem templi, vel altaris, in statu naturæ, legis & gratiæ. In statu naturæ Iacob cap. 28. Geneseos, crexit lapidem, ut ibi sacrificaret, eumque consecrauit fundens oleum  
 10 desuper, & inde eum locum appellauit Bethel, id est, domum Dei. & cap. 35. monitus à Deo, ut faceret altare, rursus ibidem crexit lapidem, eumque inungendo consecrauit, & libauit super eum libamina. Certè hoc non pertinet ad magiam, cum laudetur hoc factum ab omnibus, & constet placuisse Deo. Nec etiam pertinet ad carimonias legis, quæ adhuc data non fuerat. Cur ergo non liceat nobis idem facere?

DEINDE in statu Legis videmus Mosem consecrasse oleo sacro, aliisque carimoniis tabernaculum, altare, & omnia  
 20 eius vasa. Exod. cap. 40. & Numeri 7. quas etiam carimonias certum est non fuisse magicas. Et licet carimonia fuerint veteris legis, tamen quia non erant propriæ eius, quippe quæ in ratione fundantur, nihil obstat, quò minus à nobis etiam assumi possint.

IN statu Euangelij non habemus tam expressa testimonia Scripturæ, interim tamen ex eo, quod Paulus in prioris epistola ad Corinth. cap. 11. Corinthios arguit tanquam Ecclesiæ contemptores, quia in Ecclesia comedebant, satis innuitur, tunc etiam Ecclesiam aliquo modo sacratam fuisse.  
 30 Cur enim Ecclesiam contemnere dicitur, qui in ea actionem alibi licitam exercet, nisi propter aliquam eius loci consecrationem? Et confirmatur ex Dionysio Areopagita, qui tempore Apostolorum vixit, & libro de Ecclesiastica hierarchia, cap. 5. part. 1. apertè docet, altaria sacro oleo inungi, & consecrari ab Episcopo debere.

SECUNDO, probatur ex decretis Conciliorum antiquorum. Nam Concilium Carthaginense V. can. 6. sic habet: *Similiter & de Ecclesiis, quoties super earum consecratione hæsitatur, agendum est, id est, & sine ulla trepidatione consecrantur.* Item Agraphense Concilium, cap. 14. *Altaria placuit non solum*  
*Sanctione*

*unctione Chrismaris, sed etiam sacerdotali benedictione sacrari.*  
Idem patet ex Concilio II. Bracarenſi can. 6. Item ex decretis Pontificum Gelasij & Felicis IV. ſupra citatorum, & Ioannis I. in epiſtola ad Episcopos Italię. Alia decreta vide apud Gratianum de consecr. diſt. 1. ubi etiam adfertur canon Nicęni Concilij, & alius Concilij Hipponenſis: quod plenarium totius Africę fuiſſe, teſtatur Auguſtinus lib. 1. Retractat. ca. 17. quanquam iſti canones modo non exiſtant, niſi apud Gratianum.

TERTIO, probatur ex Patribus citatis in priore concluſione; nam maior pars eorum meminit etiam conſecrationis, & ærimoniarum, quibus ut ſolemus in conſecratione templi & altaris.

QUARTO, probatur ratione deſumpta ex ſine illarum ærimoniarum. Finis enim præcipueſt ad ſignificandū templum illud Deo & ſacris actionibus dedicari, neq; eſſe domū prophanam, ſed ſacram. nam etiam ſi iſta dedicatio eſſentialiter cōſiſtit in voluntate, & intentione dedicationis: tamen neceſſe eſt, ut hæc intentio, & voluntas ſignis externis prodatur aliis hominibus. quomodo etiā humani contractus conſiſtunt in intentione, & voluntate contrahentium: tamen ut innotefcat voluntas, & ut firma, & rata ſint, non ſolū proferuntur verba, ſed etiam multę adhibentur ærimoniz, ut patet in nuptiis, in coronatione Regum, in militia, &c.

Quoniam ergo templum dedicatur Chriſto, idē ad hoc ſignificandum pingitur ſignum eius, id eſt, crux. Pinguntur autem cruces numero XII. ita inter ſe diſtantes, ut totum templum occupent; & ad ſingulas, lampades ſingulę accenduntur, ad ſignificandū, quod Apoſtoli XII. hoc vexillum Chriſti per totum orbem terrarum portauerunt, & ſua prædicatione mundum illuſtrarunt.

Et quia templum non debet eſſe prophana & communis domus, ſed ſacra; idē ad hoc ſignificandum inungitur oleum enim eſt comuniſſimum & euidentiffimū ſymbolum conſecrationis. quia enim eſt liquor nobiliſſimus, quippe qui omnibus ſupereminet, & maximē omnium penetrat, & ſanat, ac roborat, ac demum res illuſtres facit: idē placuit omnibus Gentibus, & ipſi etiam Deo, illo uti ad conſecrationem ſignificandam.

Quia rursus templum deſtinatur diuinis ſacrificiis, &



orationibus, aliisque sanctis, & puris actionibus, non autem sordibus, & tenebris negotiorum secularium, idè ad hanc munditiem & claritatem significandam aspergitur aqua, thus adoletur, cerei accenduntur.

Quia sacratum etiam templum ad concionandum, & docendam fidem, quæ est fundamentum totius iustitiæ; idè describitur alphabetum in pavimento. describitur autem Græcè & Latinè, quia illis linguis prædicata est fides, & illis linguis utebatur tota fere Ecclesia eo tempore, quo hæc caerimoniae sunt institutæ.

Et quia in templo non solum docentur homines, sed etiam mouentur & inflammantur ad virtutem, & vitæ nouitatem; idè fit illa mixtio aquæ, cineris, salis, & vini, ut infra dicemus.

Quia denique ex templo Diabolus eiicitur, neque ibi habitare sinitur, sed è contrario oratur Deus, aduocantur Angeli, aliiq; Sancti, ut in eo loco habitare dignentur, idè pulsatur ostium, & iubetur Diabolus recedere; & reliquæ Sanctorum introducuntur.

ALIVS finis harum caerimiarum est, ad significandum Christum, & Ecclesiam. Ecclesia enim materialis, Ecclesiam spirituales designat: Altare verò significat Christum; hinc igitur altare fit ex lapide, & inungitur, & summo loco ponitur, & sub ipso absconduntur reliquæ: quia Christus dicitur petra 1. Corinth. 10. & vnctus fuit Spiritu sancto, *pro confortibus suis*, Psalm. 44. *Et caput est totius Ecclesie*, Coloss. 1. *Et in ipso abscondita est vita & gloria Sanctorum*, Coloss. 3. Unde etiam in cælo vidit Ioannes animas Sanctorum sub altari, Apoc. 6.

Porro caerimoniae, quæ sunt in ipsa consecratione, totum progressum fidelium demonstrant. Nam PRIMO loco pulsatur, & aperitur templum baculo pastorali ab Episcopo, quia prædicatores potestate à Christo accepta, corda infidelium pulsan, & ad fidem suscipiendam aperiunt.

SECUNDO, ingressus Episcopus eodem baculo describit in pavimento cinere consperso alphabetum, quia prædicatores eadem potestate in cordibus pœnitentium inscribunt rudimenta fidei, eosque Catechumenos faciunt.

TERTIO, aspergitur templum aqua, & cerei accenduntur, quia

quia post Catechismum sequitur Baptismus, quod est Sacramentum illuminationis.

QUARTO, in parietibus pinguntur & inunguntur cruces (nam etiam si cruces ante initium consecrationis factæ sunt, tamē hoc tempore fieri debuissent; sed antea factæ sunt propter commoditatem, nimis enim diu expectaretur, si in ipsa consecratione pingerentur) ad significandam confirmationem, quæ post Baptismum cruce & chrismate perficitur.

QUINTO, fit mixtio quædam aquæ, cineris, salis, & vini, quia tota vita fidelium consumi debet in mortificandis vitis, & vitæ nouitate querenda & retinenda. Nam aqua significat hominem, qualis est ex se post peccatum; est enim frigidus & insipidus. Cinis significat poenitentiam, & mortificationem vitiorum. Sal saporem. Et vinum lætitiā & feruorem nouæ vitæ.

SEXTO, agitur dies festus cum lætitiā, finita consecratione, quia post finem huius vitæ fideles intrabunt in gaudium Domini, ubi perpetuò latabuntur. Hæc & similia vide apud Augustinum & Bernardum in sermonibus de dedicatione; & apud Hugonem, Iuonem, & Rabanum suprà citatos, qui sigillatim explicant rationes harum cærimoniarum.

TERTIA propositio. *Templum consecratum, meritò sanctum & venerabile, ac diuina quadam virtute præditum existimari debet.* Probatur; PRIMO, ex relatione ad Deum; Templum est dedicatum Deo, ergo est res Dei, ergo sanctum est; nam omnis res Deo dicata, eo ipso est sancta, Leuit. vlt. *Animal quod immolari potest Domino, si quis venerit, sanctum erit.* Et infra: *Quidquid semel fuerit consecratum Domino, sanctum Sanctorum erit.* Matth. 23. *Va vobis duces cæci, qui dicitis, Quicumque iurauerit per templum, nihil est, qui autem iurauerit in auro templi, debet. Stulti, & cæci, quid enim maius est, aurum, an templum, quod sanctificat aurum? Vbi Dominus vult templum lapideum nobilius esse ipso auro, quod videlicet auro communicet sanctitatem; nam licet lapides sint absolute inferiores auro, tamen ratione relationis ad Deum, lapides illi, qui templum efficiunt, sunt longè nobiliores & sanctiores auro.* Vnde Augustinus lib. 4. contra Cresconium, cap. 40. *Deo, inquit, omnipotenti parietes consecratos, Ecclesiam venerandam, quæ, si quadam obfessione credidit retinendam.*

SECUNDO, probatur ex precibus, & benedictione Episcopali; nam ut ait Apostolus 1. Tim. 4. *Nihil absciendum est, quodcum gratiarum actione percipitur, sanctificatur enim per Verbum Dei & orationem.* Iam si cibi sanctificantur per verbum Dei, & orationem, cur non etiam templa sanctificentur, quæ per sacras personas publicis precibus, & benedictione consecrantur? Præterea sanctificante Salomone templum, Deus etiam sanctificauit, ut ipse dicit 3. Reg. 9. *Exaudiui, inquit, orationem tuam, & sanctificauis domum hanc, quam ædificasti.* At non minus efficaces sunt preces Ecclesiæ quam Salomonis.

TERCIO, probatur ex iis, quæ sunt in templo; nam locus rerum sanctarum sanctus quoque sit necesse est, ut patet ex illo Exod. 3. *Locum, in quo stas, terra sancta est.*

Iam verò in templis sunt multæ res sanctæ. Primò, crux, & imagines Christi & Sanctorum. Secundò, reliquæ Sanctorum. Tertio, præsentia corporis Domini in Eucharistia. Quarto, præsentia Angelorum; credibile enim est, aut semper, aut frequentissimè in templis Angelos adesse. Quare Iosephus lib. 7. de bello Iudaico, cap. 12. scribit, in templo Salomonis paulò antè, quàm euerteretur, auditas voces: *Migremus hinc*, quas Angelorum fuisse, deferentium eum locum, communis opinio est. & B. Chrysostomus homil. 1. super illa verba Isaie: *Vidi Dominum sedentem, &c.* dicit Angelorum multitudinem vallari sacram mensam in Ecclesiis. Quintò denique, adest Deus ipse per singularem quandam protectionem, & virtutem, in cuius rei signum quando tabernaculum à Mose dedicatum est, Exod. vii. mox caligo, seu nubes quædam gloriæ Domini tabernaculum texit. Similiter fecit, cum templum à Salomone dedicatum est: *Nebula enim gloriæ, impleuit domum Dominus*, 3. Reg. 8. Idem etiam suo tempore accidisse Ecclesiæ consecratæ scribit GREGORIUS lib. 1. Dialogorum, cap. 30. *In magna, inquit, serenitate aëris super altare Ecclesiæ nubes calitus descendit, suoque illud velamine operuit, omnemque Ecclesiam tanto terrore ac suauitatis odore repleuit, ut parentibus tantus nullus illuc presumere intrare.* In lib. quoque 2. Machab. cap. 3. legimus, dixisse Heliodorum: *In loco illo est Verè Deus virtus quædam, nam ipse, qui habitat in caelis, & sitator & adiutor est loci illius.*



QUARTO, probatur ex absentia Dæmonis; nam sicut templa Gentilium polluta sunt, & immunda, quia sunt domicilia Dæmonum, ut patet ex Gregorio lib. 3. Dialog. cap. 7. ita è contrario, templa Dei sancta sunt, quia Dæmonibus carent. Idem enim Gregorius lib. 3. cap. 30. Dialogor. scribit, post consecrationem templi, quod antea Arianorum fuerat, Diabolum inde egressum sensibilibiter in specie suis, maximo strepitu excitato. Et sicut domus Principum asyla sunt, nec ibi sictores ulli manus iniicere audent; ita etiam in templo Dei Dæmones non sinuntur grassari eo modo, quo in aliis locis.

## CAPVT SEXTVM.

### De ornatu templorum.



ORNATVS templorum partim in ipsa fabrica consistit, partim in imaginibus, crucibus, calicibus, vestibus, aliisque id genus ornamentis. Reprehendunt hunc ornatum, tam veteres Petrobrutiani & VViclefistæ, quam etiam Lutherani & Caluini stg, locis initio notatis. Argumenta illorum hæc sunt:

PRIMUM, ex Hierem. 7. Nolite confidere in verbis mendacij, dicentes, templum Domini, templum Domini. In quem locum ita scribit Hieronymus: Præcepit, inquit, & tunc populo Iudaorum, & hodie nobis, qui videmur in Ecclesia constituti, ne fiduciam habeamus in aedificiorum splendore, auratisq; liqueribus, & scissis parietibus marmorum crustis, & dicamus, templum Domini, templum Domini est.

SECUNDVM, ex Hieronymo in epistola ad Nepotianum: Multi aedificant parietes, & columnas Ecclesia substruunt, marmorum nitent, auro splendent liquearia, gemmis altare distinguuntur. Et infra: Neque mihi aliquis opponat diues in Iudea templum, mensam, lucernas, thuribula, patellas, scyphos, mortario la, & cetera, ex auro fabrefacta, tunc hæc probabantur à Domino, quando Sacerdotes hostias immolabant, & sanguis pecudum erat redemptio peccatorum. nunc vero cum paupertatem domus sue pauper Dominus dedicauit, cogitemus crucem eius, & diuersum cultum putabimus. Et infra: Aut aurum repudiemus cum ceteris superstitionibus Iudaorum; aut si aurum placet, placeant & Iudei, &c.

TERTIUM, ex Ambrosio lib. 2. de officiis, cap. 28. *Melius fuerat, inquit, ut vasa viuentium, ieruarent, quam metallorum. his non potest, essum referri, quidem duceres, timus ne templo Desornatus deesset, responderet, aurum Sacramenta non querunt, neq; auro placent, quæ auro non emuntur. ornatum Sacramentorum redemptio captiuorum est.*

QUARTUM, ex Acatio, de quo Socrates lib. 7. cap. 21. refert, quod cum accusaretur, quod sacra vasa vendidisset propter pauperes, respondit: *Deus noster neq; discit, neq; calcibus eget, quis an non comedit, neq; bibit.*

QUINTUM, ex Hilario in epistola contra Auxentium: *Malè, inquit, parietum vos amor capit, malè Ecclesiam Deus reficit, adificiisq; Veneramini.*

SEXTUM, ex Lactantio, qui lib. 2. cap. 4. laudat Persium, quod scripserit, non debere aurea vasa templis inferri: *Egregie, inquit, sapienterq; sensit.*

SEPTIMUM, ex Bernardo, in Apologia ad Gulielmum Abbatem prope finem: *O Vanitas Vanitatum, sed non Vanior, quam infanior. fulget Ecclesia in parietibus, & in pauperibus eget: suos lapides induit auro, & suos filios nudos deserit.*

OCTAVUM, ex Chrysostomo, qui hom. 51. & 81. in Matth. docet, melius esse dare elemosynā, quam ornare templum, & refellit argumentum, quod pro nobis fieri solet.

His addunt rationes. PRIMA ratio est, quia Christus semper amauit & docuit paupertatem.

SECUNDA, quia ociosum & superuacaneum est aurum in templis; nam nec ipsi parietes sentiunt ornatum illum, nec eo indigent ad finem, ad quem constructi sunt. Vnde Persius:

10 *Dicite Pontifices, in sancto quid facit aurum?*

TERTIA, quia non tantum non prodest, sed etiam obest splendor ille templorum; nam auocat mentem, & distrahit a spiritualibus cogitationibus.

QUARTA, quia melius est templa viuā ornare, quam mortua; nunquam autem desunt pauperes, qui templa sunt viuā, & qui egent non solum ornatu, sed etiam necessaria sustentatione.

QUINTA, quia in iudicio non damnabitur, qui templum non ornauerit auro & argento, sed qui in paupere Christum non aluerit. Hæc sunt igitur illorum argumenta, quæ etsi magnam

magnam vim habere videntur, nihil tamen aduersus veritatem poterunt; nihil enim potentius veritate. Porro solutiones horum argumentorum in hoc eodem capite, post explicatam & confirmatam sententiam Ecclesie adferentur.

Sit igitur PRIMA propositio. *Opus bonum & pium ex genere suo est, ingenitibus sumptibus templa Dei edificare aut ornare.* Probatur, PRIMO, ex Testamento veteri; nam Deus voluit tabernaculum ornatissimum esse, ita vt omnia ferè instrumenta sanctuarij aurea essent, vsq; ad emunctoria Lampadum; cortinas autem tabernaculi, & vestes Sacerdotis esse voluit preciosissimas, ex serico, bysso, purpura, gemmis, &c. & ne deessent artifices, donauit sapientiam & artem ad omnia illa facienda certis quibusdam viris. Vide Exod. 26. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 35. 36. 37. 38. & 39. Deinde Num. 7. singuli Principes obtulerunt in ornatum tabernaculi immensa donaria auri & argenti. David parauit in sumptus templi tantum auri, argenti, & lapidum preciosorum, vt incredibile videatur. Lege i. Paral. cap. vii. & penult. & lib. 2. cap. 3. 4. & 5. At certè rationes, quæ sunt contra ornatum templorum nostrorum, si quid valerent, militarent etiam contra tabernaculum Moysi, & templum Salomonis. nam tunc etiam non deerant pluriimi pauperes: tunc etiam parietes non sentiebant ornatum suum: tunc etiam distrahere poterant mentes orantium; & tamen non propterea cessatum est à magnificentissima ædificatione templi, & tabernaculi.

SECUNDO, ex Testamento nouo; nam in primis Marc. 12. Christus laudauit viduam, quæ in gazophylacium templi misit duo minuta, id est, omnem victum suum. si ergo vidua illa rectè fecit, in donaria Dei expendens omnem victum suum; quomodo argui possunt, qui donant saltem partem bonorum suorum, ad ornandam Dei domum? Item cap. 13. dicentibus Apostolis: *Magister aspice quales lapides, & quales structura.* Dominus occasionem habuit optimam reprehendendi magnificentiam illam templi, vel saltem instruendi discipulos, dicendo, licuisse in Testamēto veteri ornare templa, at in lege Euangelica non fore licitum. at Dominus nihil tale dixit. Item cap. 14. cum Iudas ægrè ferret, quòd Magdalena in vñctionem capitis Domini tantos sumptus faceret, ac diceret: *Vt quid perditio ista ingenti facta est? poterat enim*



enim Enguentum istud secundari plus quam trecentis denariis, & dari pauperibus. Dominus respondit: Bonum opus operatus est in me. At si licuit prætermisus pauperibus tanto sumptu inungere caput Domini, cur non liceat etiam magno sumptu ædificare domum ipsi Domino?

TERTIO, probatur ex vaticinio Isaia; nam cap. 60. ubi facientur præcipui expositores ad literam agi de Ecclesia Christiana in terris existente, sic legimus: *Domum maiestatis meæ glorificabo*. Et infra: *Me enim insule expectant, & adducam filios tuos de longe: aurum eorum, & argentum eorum nomini Domini Dei tui*. Et infra: *Ædificabunt filij peregrinorum muros tuos, & Reges eorum ministrabunt tibi*. Et infra: *Gloria Libani ad te ventet, abies, & buxus, & pinus, simul ad ornandum locum sanctificationis meæ, & locum pedum meorum glorificabo*. Quæ prophetia ad literam impleta est tempore Constantini, aliorumq; Principum, qui Ecclesias magnificentissimas extruxerunt & ornarunt.

QUARTO, probatur ex Patribus. EVSEBIUS lib. 9. hist. cap. 10. *Ex quo aderat, inquit, cunctis velut diuino munere insusata terra, maxime videntibus ea loca, quæ paulo ante impiis tyrannorum machinis fuerant destructa, rediuisa constructione clariora, & celsiora consurgere, templique excelsa pro humilibus conuentibus eleuari*.

CYRILLUS catechesi 14. *Isti qui nunc sunt Reges, inquit, pietatis ergo argento induentes, & auro, sanctam hanc Ecclesiam resurrectionis, in qua nunc sumus, extruxerunt, & argenteis monumentis splendidam effecerunt*.

ATHANASIUS in Apologia ad Constantium indicat, ab ipso Constantio constructam Alexandriæ tam ingentem basilicam, ut ea sola capere posset populum, quem aliæ capere non poterant. neque reprehendit, sed laudat hanc eius magnificentiam.

Gregorius NAZIANZENSIS orat. 1. in Iulianum, cum dixisset a Gallo & Iuliano extrui cœpisse maximis sumptibus basilicam sancto Martyri Mamæ, subiungit munus Galili Deo acceptissimum fuisse, ut quondam fuit sacrificium Abel.

Gregorius NYSSENSIS oratione in Theodorum, dicit, templum S. Theodori magnificentissimum, & ornatissimum pictu-

pieturis & sculpturis fuisse: & hoc ad gloriam sancti maxime pertinere, ubi aperte laudat usum erigendi talia templa.

IOANNES CHRYSOSTOMVS homil. 66. ad populum Antiochen. *Servorum*, inquit, *crucifixi sepulchra regis aulis sunt clarsora, non magnitudine & pulcritudine adificiorum (nam & in hoc superant) sed quod multo maius est, convenientium studio*. Idem homil. 51. in Matth. *Nec prohibeo*, inquit, *magnifica templa condere, &c.*

CYRILLVS initio libri de recta fide ad Reginas: *Valde sapienter*, inquit, *operam datis, & qua Christo probantur, & sensatis, & faciatis: partim operibus, & irreprehensibili conspicua fide, & Vestras, & Regum aulis virginis gloriæ decoratis: partim sumptuosissima Christo templa erigitis; concessum enim & hoc est cum aliis, ab ipso, Vestris animabus.*

THEOPHYLACTVS in cap. 14. Marc. *Confundantur*, inquit, *hoc loco qui pauperes Christo præferunt*. Et infra: *Audiant igitur quomodo Christus præferat sui curam pauperibus. Christus autem corpus propriè, quod in disco aureo, & sanguis, qui in poculo, qui igitur abstulerit discum preciosum, & cogit, ut corpus Christi in Siliis ponatur, prætexens scilicet pauperes, sciat cuius partem sit.*

Iam ex Latinis. OPTATVS lib. 6. testatur, suo tempore habuisse Ecclesiam preciosa vasa Sacramentorum, quæ Donatistæ diripientes conflarunt & vendiderunt.

AMBROSIVS lib. 2. de officiis, cap. 21. *Et maxime Sacerdos*, inquit, *hoc conuenit, ornare Dei templum decore congruo, & etiam hoc cultu aula Domini resplendeat.*

HIERONYMVS in epistola ad Demetriadem, postquam dixerat: *Alij adificent Ecclesias, Vestiant parietes marmorum crustis, &c.* subiungit: *Non reprehendo, non abnuo: sed tibi aliud propositum est, &c.* Et in caput 8. Zachariæ, refert in gloriam Ecclesiæ, & laudem Principum, quod cum aliquot Imperatores Ethnici Ecclesias euerterint, rursus alij basilicas extruxerint, & exaltauerint summa fastigia, & laquearia, ac recta auro decorarint, & parietes diuersi marmoris crustis vestierint.

AUGUSTINVS in Psal. 113. *Sed & nos*, inquit, *pleraque instrumenta & vasa ex auro & argento habemus, in sum celebrandorum Sacramentorum, quæ ipso ministerio consecrata sunt, & decantantur.*

PRUDENTIUS in hymno de S. Laurentio inducit sic loquentem Tyrannum:

*Hunc esse Vestris orgiis  
Moremque, & artem proditum est,  
Hanc disciplinam fœderis,  
Libens & auro antistesites.  
Argentis scyphis ferunt  
Fumare sacrum sanguinem.  
Auroq; nocturnis sacris  
Adstare fixos cereos.*

PAVLINVS natali 3. S. Felicis:

*Aurea nunc niuei ornantur limina Velis, &c.*

PROSPER libro de promission. & prædiction. part. 3. cap. 38. dicit, templum amplissimum Deo vero consecratum suo tempore, cuius tanta erat magnitudo & excellentia, ut etiam plateam haberet, quæ ad ipsum ducebat, duorum millium passuum longitudinis totam precioso pavimento, & columnis ac muris ornata.

QUINTO, probatur ex pietate eorum, qui Ecclesias ædificauerunt. nam præcipui fuerunt quatuor; Constantinus, Iustinianus, Carolus Magnus, & Carolus IV. De CONSTANTINI templis, vide Damasum in vita Sylvestri, & Eusebium lib. 3. & 4. de vita Constantini. De templis à IUSTINIANO erectis, vide Procopium in libro de ædificiis Iustiniani. De templis CAROLI Magni, vide Abbatem Urspergensium in Chronico. De templis CAROLI IV. vide Ioannem Cochleum initio lib. 1. historia Hussitarum. Constat autem Constantinum sanctum Imperatorem fuisse, nam in Calendario Gregoriorum eius nomen inter Sanctorum nomina habetur: & ab Ambrosio in oratione de obitu Theodosij, ab Epiphanio heresi 70. quæ est Audianorum, à Cyrillo, catechesi 14. & ab aliis Patribus passim sanctus ac beatus appellatur.

Similiter Carolus Magnus tanquam sanctus colitur, præcipuè Parisiis, & Aquiligrani, & ab omnibus historicis mirificè laudatur. Iustinianus, excepta hæresi, in quam incidit in extrema ætate, laudatissimus Princeps fuit. Porro Carolum IV. optimum & religiosissimum fuisse, patet ex iis, quæ adfert Cochleus loco notato. Multas item ædificauerunt & ornauerunt Basilicas sanctissimi Pontifices, Iulius, Damasus, Leo, Symmachus, & alij, qui & ante mille annos floruerunt.



& verè sancti scriptorum omnium consensu habiti sunt. Non est autem credibile, ita pios Principes, tum Ecclesiasticos, tum politicos, in eiusmodi opera conspirare potuisse, si ea Deo non placerent.

Probatur VLTIMO rationibus. PRIMA ratio ex magnitudine Dei; nam domus quò maiori Principi ædificatur, eò debet esse maior. Quis autem Deo maior? Quare Salomon lib. 2. Paral. cap. 2. *Domus, quam ædificare cupio, inquit, magna est: magnus est enim Deus noster super omnes Deos.*

SECUNDA ratio ex ipso genere operis; nam exstruere Deo 10 splendidum templum, est ex genere suo actus duarum excellentium virtutum, religionis, & magnificentia. proinde bonus ex genere suo.

TERTIA ratio, quia non solum est actus illarum virtutum, sed etiam est exercitium & signum aliarum. Nam qui magnificum templum erigit, magnificum testimonium edit fidei suæ, & caritatis erga Deum: nec non pietatis & gratitudinis. & quia pecuniæ summo opere diligi solent, qui eas liberaliter ad honorem Dei expendit, indicat se verè diligere Deum super omnia. 20

QUARTA ratio ab utilitate; nam templum magnificè ornatum, multas habet utilitates. PRIMVM enim attrahit homines faciliùs ad res pias, quæ in templis geruntur, nec enim obscura & sordida loca libenter frequentantur. DEINDE conseruat maiestatem Sacramentorum, & reuerentiam, quæ rebus diuinis debetur; nam quando videmus altare splendidum & ornatum, faciliè erigimus mentem, & cogitamus magnum esse Deum, cui talia exhibentur: & è contratio faciliè contemnitur, quod sine apparatu proponitur. TERTIO inuatur pietas & deuotio, maximè simplicium, quorum maximus est numerus. 30

Accedit etiam corporalis utilitas, quòd magnifica templa diutius conseruantur; & magno splendore sunt ciuitati: multitudo quoque aureorum, atque argenteorum vasorum, sæpe fuit salutis toti Reipublicæ, dum in communi captiuitate, fame, aut peste, Ecclesiæ thesaurus multis millibus miserorum opem tulit, ut quasi in id tempus diuinitus datus & seruatus videretur.

QUINTA ratio à contratio: qui Ecclesias vastauerunt, aut diripuerunt, semper sacrilegi & perditioni habiti sunt, sæpe  
VVVVVV etiam

etiam diuinitus puniri, vt pater de Balthasare, Daniel. 5. de Heliodoro, 2. Machab. 3. de Antiocho, 2. Machab. 9. Scribit etiam S. Ioannes Chrysostomus hom. 4. in Matth. quo tempore Iulianus Apostata iussit diripi templum ornamenta, & præcipuè sacra vasa, mox quæstorem regium per medium disruptum exspirasse, & Iuliani auunculum à vermibus corrolum interiisse. Scribunt quoq; Cedrenus & Zonaras, Leonem filium Constantini Copronymi, cum abstulisset à templo insignem coronam, quam Mauritius Imperator donauerat ad ornatum templi, mox sensisse in capite suo ignitos carbunculos, & inde concepta febre ardentissima periisse.

SECUNDA propositio. *Edificare, vel ornare templa, licet sit opus pium & bonum. potest tamen eiusmodi opus ex defectu circumstantiarum facile vituari.* Probaturs; quatuor enim sunt circumstantiæ præcipuæ, ex quarum defectu malum erit ornare templa, nimirum tempus, locus, modus, & persona. Nam imprimis quando quis tenetur iu-  
 20 nare proximum, ac præsertim parentes, aut filios, & non potest simul prouidere proximo, & donare templo: tum non recte fiet, si neglectis parètib; vel proximis, ædificet templa. Ait enim Dominus Osee 6. *Miserecordiam Solo, non sacrificium.* Et Marc. 7. reprehenduntur Pharisei, qui docebant finos familias offerre templo donaria, cum detrimento parentum. Pater id etiam ex Paulo ad Romanos 3. quid docet, non esse facienda mala, vt veniant bona. Denique ex praxi Sanctorum, qui tempore magne necessitatis pauperum conflauunt calices, & vendiderunt, vt pater ex Ambrosio lib. 2. de  
 30 officiis, cap. 28. Si enim tempore necessitatis rectè pastores detrahunt Ecclesiæ ornamenta, certè multò rectius nondantur Ecclesiæ, quæ essent auferenda, si data fuissent.

Neque obstat factum viduæ, quæ tribuit in donaria Dei omnem victum suum; nam non tribuit victum patris, aut filiorum, sed suum; & suum non multorum dierum, sed vnus tantum; neque enim duobus minutis poterat diu sustentari.

DEINDE quantum ad locum, certum est, non omnia loca æqualem ornatum requirere; nam in magnis vrbibus, ad quas multi confluunt, splendida templa esse debent; at in locis

locis desertis, ubi soli Monachi versantur, non videtur convenire, ut tot sumptus fiant in ædificiis templorum. Et hoc est, quod B. Bernardus præcipue reprehendit in Apologia ad Gulielmum, quod videlicet Monachi Cluniacenses vellent habere oratoria sua tam magna, & tam ornata, ut æquarent, vel superarent splendorem Episcoporum Ecclesiarum. ubi etiam merito reprehendit, quod in pavimento sculperent, vel pingerent Sanctorum imagines; & cogerentur, qui in eorum Ecclesiis spueri necesse haberent, in faciem Angelorum, vel aliorum Sanctorum humi depictorum spueri.

Quantum ad modum, peccatur, cum ornamenta templorum sunt vana, ac potius curiositati, quam religioni deservientia. qualia erant in oratoriis Cluniacensium, quæ B. BERNARDUS reprehendit in Apologia ad Gulielmum: *Quid facis, inquit, illi: ridicula monstrifitas: quid ibi immunda simias? quid feras leones? quid monstrifosi centaurs? quid semihomines? quid maculosa rygides? quid milites pugnantes? quid venatores rubicunantes? Videas sub uno capite multa corpora, & rursum in uno corpore capita multa. Cernitur hinc in quadrupede cauda serpentis, illinc in pisce caput quadrupedis: ibi bestia præfert e-* 20 *quum, capram trahens retro dimidiam: hinc cornutum animal equum gestat posterius. Tam multa denique, tamq. mira diversarum formarum & big. & rietas apparet, ut magis legere liceat in marmoribus, quàm in codicibus, totumq. diem occupare singulari ista mirando, quàm in lege Dei meditando.*

Quantum ad personam, peccatur, quando quis supra suum statum & conditionem vult ornare templa. Nam si qui paupertatem profitentur, & victum ab aliis mendicant, vel- 30 lent edificare templum marmoreum, & auro, ac gemmis ornate, etiam si forte pollent eleemosynis, hinc inde conquestis, id facere, tamen non deceret eorum professionem. magnificientia enim non est Monachorum, sed Principum. Quare hinc etiam merito arguit S. Bernardus Cluniacenses in illa Apologia, quod cum Monachi essent, tamen sumptibus, ac magnificientia Reges æquare vellent.

Superest, ut ad argumenta initio proposita respondeamus. Ad illud igitur, quod obiiciebatur ex Hieremia: *Nolite considerare in verbis mendacij, dicentes: templum Domini, templum Domini*, respondeo, a Propheta eo loco argui Iudeos, qui confidentes in externo templo putabant apud se esse



Deum, & se diligi à Deo, nec esse ventura ea mala, quæ prædicabantur à Prophetis, quia templum Dei apud se habebant, etiam in ipso interim malè viuendo essent templa Diaboli. Nichil autem efficit ista reprehensio aduersum ædificationem, ornatumq; templorum; nam etsi reprehenditur nimia fiducia in externo templorum cultu, præsertim cùm negligitur cultus animarum: tamen non propterea non sunt edificanda atq; exornanda templa ad honorem Dei & Sanctorum memoriam. Id ipsam respondendum est ad testimonium S. Hieronymi, **10** nimisiple enim reprehendit eos, qui non curantes fieri templa Dei benè viuendo, putant sibi omnia tuta esse, si templum externum ædificent aut ornent.

Ad SECUNDVM, quod ex Hieronymi verbis sumptum est, vt commodè respondeatur, quædam antea prænotanda sunt. Obserua igitur PRIMO, propositum Hieronymo esse, vt reprehendat eos, qui maiorem curam habent templi materialis, quàm spiritualis, id est, qui ædificia mirabiliter ornant, & tamen non curant an ad sacra ministeria eligantur idonei, vel non idonei. Sic enim incipit Hieronymus eam reprehensionem ornatus templorum: *Multis, inquit, ædificant parietes, & columnas Ecclesiæ substruunt; marmora nitent, auro splendens laquearia gemmis altare distinguitur: & ministrorum Christi nulla electio est.* Hæc ille, quæ verissima sunt, & fuerunt semper.

SECUNDO nota, ornatum tabernaculi & templi Iudæorum, aliquo modo typicum & cærimoniale fuisse; tabernaculum enim, & templum cum omni sua supellestili figuræ fuerunt Ecclesiæ Christianæ, vt patet ex Iacobi concione **A**ctor. 15, vbi de Ecclesiâ exponuntur verba Amos cap. 9. *Post hæc reuertar, & reedificabo i tabernaculum Dauid, quod decidit, & diruta eius reedificabo, & erigam illud.* Item ex Pauli 1. Cor. 10. *Omnia contingebant illis in figuram.* Denique idem patet ex illa accuratissima descriptione templi, quæ habetur Ezech. 40. & sequentibus; & ex eo, quod dictum est Moyse, vt faceret omnia accuratè ad exemplar, quod in monte viderat, Exod. 25. Quia ergo tabernaculum & templum figuræ erant, idcò necesse erat, vt essent talia, qualia fuerunt, nec poterant aliquid minus vel magis habere, quia aliqui non rectè representassent. Vt etiam in Scriptura, si vna litera mutetur, non amplius significat id, quod antea significabat.

Et quoniam figuræ Testamenti veteris iam sunt completæ, & lex cærimonialis abrogata est: ided qui nunc exili-  
rent esse necessarium tale templum, quale fuit Iudæorum,  
superstitiosus esset, vt hoc tempore Iudæi verè superstitiosi  
sunt, dum existimant non licere sacrificare nisi in templo ta-  
li, quale fecerat Salomon. Et in hoc sensu reprehendit He-  
ronymus templorum ornamenta; nam etiamsi modò nulli  
sunt inter Christianos, qui teuera existiment templa neces-  
sariò requirere illum ornatum, vt existimabant Iudæi, tamen  
dum anteponunt curam fabricæ materialis ipsi electioni mi-  
nistorum, & ædificio spirituali, videntur factis aliquo modo  
affines superstitioni Iudæorum. quod etiam notauit B. Ber-  
nardus in Apologia ad Gulielmum Abbatem: *Mihi, inquit,  
quodammodo representant antiquum ritum Iudæorum.*

Nota TERTIO, tabernaculi & templi Iudæorum orna-  
tum non solùm cærimonialem & typicum fuisse, sed etiam  
moralem; nam etiamsi nullius rei figura fuissent, tamen ra-  
tio ipsa naturalis dictasset, domum Dei ornatam esse debere:  
& hoc modo rectè trahimus ornatum tabernaculi, & templi  
Iudæorum, in exemplum nostrorum templorum. Neq; hoc 10  
vnquam reprehendit Hieronymus, immò disertè dicit in  
epistola ad Demetriadem: *Non abnuo, non reprehendo.*

Ad TERTIUM ex Ambrosio (quod Caluinus adfert in  
epistola præfixa institutioni) dico, in verbis Ambrosij multa  
esse contra aduersarios, nihil contra nos. Nam PRIMO Am-  
brosius dicit, aurea vasa Ecclesiæ non debere alienari, nisi in  
magna pauperum necessitate; Ecclesia igitur eo tempore vte-  
batur aureis vasis. SECUNDO dicit, si necesse sit alienare vasa  
Ecclesiæ, esse diligenter querendum, an non sint aliqua non-  
dum initiata, & si talia inueniantur, non esse vlllo modo ar-  
tingenda vasa initiata; ergo tunc certo ritu vasa consecra-  
bantur. TERTIO dicit, si necesse sit vendere vasa initiata, non  
debere vendi integra, sed prius conflati, & deinde per partes  
vendi, id quod fieri debere nos libenter admittimus. atqui  
hæc omnia pugnant aduersus hæreticos, huius temporis, qui  
nec preciosa, nec certo ritu consecrata, & sancta, vasa Sacra-  
mentorum esse volunt.

Quod ergo Ambrosius ait (*aurum Sacramenta non que-  
runt*) non significat, Sacramenta nullo modo requirere au-  
rum, sed non requirere ex necessitate, quamuis requirant ex

decentia, quando haberi potest. & quod subiungit (*nec auro placent, quæ auro non emuntur*) non significat, in auro displicent, vel nullo modo placent magis in auro, quàm in alia materia; sed non idèd principaliter placent, quia ministrantur in auro. Si enim in auro displicerent, vel non magis placerent, quàm in alia materia, Ambrosius non seruasset illa vasa usq; ad eam necessitatem, sed nunquam illis usus fuisset.

Ad QVARTVM, de Acatio, dico, verba illius Episcopi habere eundem sensum; nam cùm Ecclesia illa abundaret eiusmodi vasis aureis (vt ibidem scribit Socrates) & occurrisset summa quædam necessitas redimendi captiuos, ille sanctus Episcopus vendidit partem vasorum, & redemit captiuos ad quinq; millia. illa autem eius verba (*Deus noster non eget discis, neq; calicibus, quia non comedit, neq; bibit*) significant, ista vasa nullam Deo utilitatem adferre, sed haberi in Ecclesia ad honorem Dei, & nostram utilitatem, & idèd quando occasio se offert, qua possint esse vtiliora nobis, si vendantur, debent vendi, quia hoc etiam erit Deo gratius, & magis honorificum. Nam, vt Ambrosius ait, valde pulcrum, & honorificum Christo est, cùm dici potest, hos pauperes Christus redemit; vel etiam calix Christi non solùm sanguine, quem continet, captiuos redimit, sed etiam precio valoris. calix enim redimit ab hoste, quos sanguis redemit à peccato.

Ad QVINTVM, ex Hilario, testimonium Hilarij non est ad propositum; non enim agit ille de ornatu templi, sed eos reprehendit, qui in templo hæreticum Episcopum, id est, Auxentium audiebant, eò quòd existimarent ibi tantùm esse veram Ecclesiam, & verum Episcopum, vbi erat templum Deo sacrum: & non considerabant templa sæpe ab hæreticis occupari, & veros Catholicos vel in cryptis, vel in desertis sepe versatos.

Ad SEXTVM, ex Lactantio; Lactantius probare volebat, ineptè à Gentilibus offerri munera idolis, id est, Diis non sentientibus: *Frisstra*, inquit, *homines auro, ebore, gemmis, Deos excolunt & exornant, quasi verò ex his rebus illam possint capere voluptatem, quis scius est precioso munere nihil sentientibus*: Hoc autem probat ex Persio, qui verè sapienter scribit, non debere aurea vasa templis inferri, quasi illis delectentur Diij lignei & marmorei, cùm nihil sentiant; sed potius oportere Diis viuentibus offerre, vt ipse dicit:



*Compositum ius, fasque animi, sanctosque recessus  
Mentis, & incoelum generoso pectus honesto.*

Itaque non reprehenditur aurum templi, quando bonum  
vsum habet, id est, excitandi ad pietatem; sed solum repre-  
henditur, quando sic offertur Deo, quasi is corporeus sit, &  
rebus eiusmodi corporaliter delectetur.

Ad SEPTIMUM, ex Bernardo, dico, Bernardum non re-  
prehendere simpliciter ornatum templi, sed ornatum, quem  
templis suis Monachi Cluniacenses adhibebant. Nam vi ex  
Apologia illa colligitur, reprehendit S. Bernardus PRIMO, 10  
quod Monachi, professione pauperes, erigerent oratoria in  
imminentiam altitudinem, quod eorum professioni non conue-  
niebat. SECUNDO, quod dum templa sua ita ornarent, fate-  
rentur se esse carnales & infirmos, ornatu enim templorum  
illis Ecclesiis potissimum conuenit, ad quas populus con-  
fluere solet, quia simplices homines egent eiusmodi rebus.  
Vnde ibidem ait: *Et quidem alia causa est Episcoporum, alia  
Monachorum. Scimus namque, quod illi sapientiores & insipienti-  
bus debiteres cum sint, carnalis populi deuotionem, quia spiri-  
tualibus non possunt, corporalibus exstant ornamentis.* TERTIO 20  
reprehendit, quod quæstus causa ornarent templa, nimirum  
ut plures confluerent ad offerendum. QUARTO, quod cum  
iniuria Sanctorum humi sculperent imagines. QUINTO,  
quod bona, quæ acceperant distribuenda pauperibus, insu-  
merent in illa ornamenta, quando pauperes valde indige-  
bant. SEXTO, quod ornamenta vana adhiberent templis,  
quæ solam curiositatem pascere, non autem pietatem exci-  
tare valerent. Porro hæc omnia merito reprehenduntur.

Ad OCTAVUM ex Chrysostomo, dico, eum non nega-  
re, licitum esse templa magnifice construere, & ornare: sed so-  
lum anteponere huic ornatui curam pauperum, cuius oppo-  
situm docet Theophylactus Chrysostomi discipulus in ca-  
put 14. Marc. sed possunt facile conciliari. sciendum igitur,  
absolutè melius esse honorare Deum in seipso, quam in pau-  
peribus; nam caritas Dei semper anteponi debet caritati p-  
ximi, veruntamen quia Deus nulla re indiget, & quæ illi offe-  
rimus, vult nobis vtilia esse, non sibi: ideo tunc Deus magis  
honoratur, & sic illi res gratior, quando quod illi offerimus,  
est hominibus vtilius. Hinc igitur quando alicubi templa  
sat s bene se habent, pauperes autem notabiliter patiuntur

egeſtatem: tunc melius eſt dare pauperibus eleemoſynam, quam templo addere ornamenta; & in hoc caſu loquitur Chryſoſtomus. videbat enim homines pronos admodum ad offerenda Eccleſiæ donaria, & negligentes in cura pauperum. in quo ſenſu etiam videtur dixiſſe Oſeas, cap. 6. *Mifericordiam volo, non ſacrificium*, id eſt, malo miſericordiã, quàm ſacrificium.

At eſt contrario, ſi alicubi pauperes mediocriter tractentur, ſed templa ſint inculta, & deſerta, & propterea decreſcat pietas, & deuotio: tunc melius eſt ornare templa, quia id eſt vtilius etiam proximo, cuius pietas, & deuotio iuuatur illo ornatu: & in hoc caſu loquitur Theophylaſtus. quando autem eſſet æqualis indigentia & templorum, & pauperum, modò non ſit extrema, videretur melius dare templo, quàm pauperi, quia pluriſ facienda eſt indigentia ſpiritualis, quàm temporalis; & quia ornatus templi eſt bonum durabilius, & communius, quàm ſit eleemoſyna data pauperibus: & quia magis immediatè datur Deo.

Ad PRIMAM rationem dicotria. PRIMO, Chriſtum fuiſſe ſe pauperem, nec requiſuiſſe propter ſe vllam pompam, vel delicias in hoc mundo: tamen non recuſaſſe interdum ſumptuoſa obſequia, quibus videbatur ali & augeri piorum deuotionem, vt patet de ingreſſu eius in Hieruſalem ſuper aſinum; in quo libenter admiſit, vt multi ſternerent veſtes ſuas in via, quæ pedibus iumentum illius conculcabantur, & fortè etiam lacerabantur, Matth. 21. patet etiam de vnguento precioſiſſimo, quo caput ſuum, & pedes inungi paſſus eſt, Matth. 26. & Ioan. 12.

SECUNDO dico, quòd Chriſtus fuerit pauper, & ſtabulum, ac pãnos, & viles cibos amauerit, idèd factum eſſe, quia iſta congruebant tempori mortalitatis eius. Venerat enim vt pateretur, & per labores, ac dolores mundum redimeret: At nunc poſt mortem, & reſurrectionem, cùm glorioſus regnat in cœlo, conuenit illi domus magnifica, & ſplendiſſima.

Adde TERTIO, templa dicari Chriſto præcipuè ratione diuinitatis; qua ratione ſemper fuit diues Rex regum, & Dominus dominantium. Itaq; rectiſſimè exſtruntur illa templa magnifica, qualia Deo conueniunt, licet ipſe idem in forma ſerui humilitatem & paupertatē verbo & exemplo docuerit.

Ad

Ad SECUNDAM dico, non esse ociosa ornamenta, quia sunt signa reuerentiæ, & pietatis nostræ erga Deum, & excitant in animis hominum deuotionem. Vnde interroganti Persio:

*Dicite Pontifices, in Sancto quid facit aurum?*

Respondendum est, multa bona facit, quæ iam enumerauimus.

Ad TERTIAM dico, ornamenta illa non fieri, ut distrahant, sed ut excitent deuotionem. quod si aliqui distrahantur, est vitium illorum, qui abutuntur rebus bonis: nisi fortè 10 ornamenta sint omnino vana, & inepta, quæ & nos reprehendimus.

Ad QUARTAM de pauperibus alendis iam responsum est. Adde, quod si propter ordinarios pauperes non liceret construere, vel ornare templa, multò minus liceret ornare palatia, instruere conuiuia, habere apparatus vllum equorum, famulorum, curruum, &c. quod si ista licita sunt ad tuendam dignitatem magnarum personarum, non obstante pauperum multitudine, cur non liceat etiam ad conseruandam rerum sacrarum maiestatem templa exornare, non obstante 20 pauperum multitudine?

Ad QUINTAM dico, Matth. 25. numerari opera minora, ut inde colligamus, quid de maioribus sentiendum sit. dicitur enim: *ite in ignem æternum, quia esuriui, & non dedistis mihi manducare:* & non dicitur, *ite in ignem æternum, quia rapuistis aliena*, sed hoc à maiori deducitur ex illo. ita etiam non dicitur, *ite in ignem æternum, quia non ædificastis templum*, sed deducitur hoc à maiori. Si enim damnabitur qui non fecit eleemosynam, quando eam facere tenebatur; multò magis damnabitur qui non ædificauit, vel non repa- 10 rauit, aut non ornauit templum, quando id facere tenebatur.

qui autem teneantur, & qui non, alia quæstio est, atque ad rem nostram nihil facit.





## CAPVT SEPTIMVM.

*De benedictionibus aquæ, salis, cinerum, cere, &c.*

**D** RIMI, qui eiusmodi benedictiones irridere cœperunt, VValdenses sunt, vt patet ex fragmento operis Reynetij, quod exstat in fine libri Claudij Conssford contra VValdenses. Exorti sunt VValdenses, eodem Reynerio teste anno Domini M. C. XL. post eos Flagellantes exorti sunt circa annum Domini M. CCC. L. teste Bernardo Lutsemburgensi in suo Catalogo, qui quoddam pietatem cōstituerent in Baptismo sanguinis per flagellationem spontè effusi, simul assererebant finem iam accepisse Sacramenta Baptismi, Confirmationis, Pœnitentiæ, & cetera omnia, & cum eis omnes benedictiones aquæ, cinerum, salis, &c. Vnde etiam instrumentum, quo aspergitur aquam lustralem, vocabant clauam mortis, ipsas verò guttas à persæ aquæ scintillas infernales dicebant. Post eos  
 20 VViclefista (teste Thoma VValdensi, tomo 3. titulo vlt. cap. 68) assererebant benedictiones aquæ, salis, vini, panis, olei, cereorum, & similia, esse veram practicam necromantia. Idem de hæreticis in Boëmia grassantibus scribit Æneas Sylvius libro de origine Boëmorum, cap. 35.

Martinus Lutherus in libro de visione Danielis contra Ambrosium Catharinum, damnat etiam has omnes benedictiones. Magdeburgenses Cent. 2. cap. 6. col. 121. dicunt, aquæ consecrationem tribui à Catholicis Alexandro Papæ & Martyri tanquam inuentori: sed rectius posse tribui alicui  
 30 Gentilium Pontifici, cum Ethnicus sit ritus, aquæ lustralis aspersio.

Calvinus lib. 4. cap. 10. §. 20. Instit. tria dicit contra aquam benedictam. PRIMO, Catholicos pugnare secum, dum dicunt, aquæ benedictionem esse Apostolicam traditionem; & tamen referunt eius institutionem in Alexandrum Papam auctorem, qui fuit VI. à Petro. SECUNDO dicit, institutionem hanc esse recentiore multò, quàm vt Apostolis vel Alexandro tribui possit. Nam Augustinus epist. 119. ca. 18. dicit, Christianos omisisse cærimoniam lauandi pedes in die cœnæ Domini, ne videretur ea lotio ad sacramentum Baptismi  
 per-

pertinere. Quare manifestum est, nullam eo tempore fuisse in Ecclesia lotionē religiosā, excepto Baptismo. TERTIO dicit, aquæ lustralis institutionē nullo modo à spiritu Apostolico proficisci potuisse, quandoquidē nihil est aliud, quam quædam Baptismi profanatio, & quasi repetitio.

Brentius in sua Confessione, cap. ult. reprehendit easdem cærimonias, quia non debent adumbrari mysteria fidei, ipso Evangelio iam toto orbe coruscante.

Denique Tilemanus Heshusius in libro de sexcentis erroribus Papistarum, loco 27. ponit inter errores, aquam lustralem valere ad delenda venialia, & ad fugandos Dæmones, & morbos. & probat primū ex illo 1. Ioan. 2. *Sanguis Christi emundat nos ab omni delicto*; ergo etiam à veniali. Secundū probat, quia nusquam scriptum est, ut aqua consecratur ad fugandos Dæmones. Item quia scriptum est Exod. 20. *Non assumes nomen Dei tui in Vanum*. Et Deuteron. 18. *Non sit maleficus, nec incantator inter Vos*. Est autem manifesta magia, præter Dei verbum uti creaturis ad fugandos Dæmones. Hæc illi.

His non obstantibus sit PRIMA propositio: *Rectè bene-* 10

*dicuntur aqua, oleū panis, ceri, cineres, rami, & similia.*

Probatur PRIMO ex Scripturis, quæ continent exemplum & documentum. Exemplum est Domini Matth. 14. & Lucæ 9. qui panes multiplicaturus aspexit in cælum, & benedixit eos: & ea benedictione multiplicauit. Certè quod Dominus fecit, argui non potest. Documentum est Pauli, quid dicit 1. Tim. 4. *Omnis creatura Dei bona est, & nihil abutendum, quodcumque gratiarum actione percipitur. Sanctificatur enim per Verbum Dei & orationem*. In quem locum Chrysostomus & 10 Theophylactus scribunt, Apostolum loqui ex hypothese, id est, omnis quidem creatura bona & munda est, tamē etiam si esset immunda, facillè posses eam sanctificare adhibito signo crucis & oratione. si ergo etiam res immundæ sanctificantur per crucis signum & orationem, quantū magis res aliqui bonæ fient meliores & sanctiores per signum crucis & orationem?

SECUNDO probatur ex traditione veterum. Ac primū de aqua, quod solet benedici ab ipso tempore Apostolorum, sunt innumerabilia testimonia. Clemens lib. 8. Apost. con-

constitunt. capite 35. ponit ordinem consecrationis aquæ. Dionysius de Ecclesiast. hierarchia, cap. de Baptismo, dicit, aquam sacris inuocationibus consecrari. Alexander I. epist. 1. similiter præcipit aquam benedici. Cyrillus catech. 3. dicit: *Sicut mundi cibi sunt immundi inuocatione Diaboli, ita aquam simplicem fieri sanctam inuocatione Dei.* Cyprianus lib. 1. epist. 12. *Oportet, inquit, mundari & sanctificari prius aquas à Sacerdote, &c.* Ambrosius lib. 4. de Sacramentis, cap. 5. docet, aquam debere consecrari. & lib. de his qui mysteriis in-  
 10 tiantur, cap. 3. dicit, aquam nisi crucis signo prius sacretur, nullum habere vsum in Ecclesia. Basilus libro de Spiritu sancto, cap. 27. Apostolicam traditionem esse dicit, aquæ consecrationem. Epiphanius hæres. 30. & Theodoretus lib. 5. cap. 21. h. ist. aquæ benedictæ meminerunt. Augustinus homil. 27. ex lib. 50. homiliarum. & serm. 19. de Sanctis, & lib. 6. in Iulianum, ca. 8. dicit, aquam signo crucis in Ecclesia consecrari. Adde Conciliū Nannerense, can. 4. vbi iubetur Presbyter cum ægrotos visitat, primò aspergere aqua sancta æ-  
 10 grotum, & ipsū cubiculum.

10 Nec Caluini obiectiones aliquid valent. Ad PRIMAM dico, aquæ lustralis institutionem non tribui Alexandro, sed Apostolis. Alexandro autem tribui præceptum, vt hæc cærimonia frequentetur.

Ad SECUNDAM dico, Augustinum non damnare cærimoniam lauandorum pedum, sed solum recensere varias opiniones: nec dicit Augustinus vllos fuisse, quibus simpliciter displiceret cærimonia lotionis pedum: sed solum fuisse aliquos quibus displiceret lauare pedes Catechumenis in die cœnæ Domini, ne videretur illa lotio ad Baptismum  
 30 necessaria. Vnde ibidem dicit, multis placuisse differendam lotionem in octauum diem Paschæ; & Ambrosius libro 3. de Sacramentis, cap. 1. defendit cærimoniam lotionis pedum.

Ad TERTIAM dico, per aquam benedictam non repeti Baptismum. Differt enim Baptismus ab aspersione aquæ sanctæ, forma, ministro, intentione, & effectu, vt patet. Quamquam non negarim, per aquam benedictam relicitari memoriam Baptismi, & admoneri Christianos vt cogitent, se aliquando per aquam purgatos fuisse, & pactū cum Deo contra Diabolum iniisse.



De benedictione olei habemus testimonia Clementis, Dionysij, & Basilij, vbi supra, & Augustini tractat. 118. in Iohannem. De benedictione panis extra Eucharistiam, habemus testimonium Augustini lib. 2. de peccat. merit. cap. 26 & Paulini in epist. ad Alipium & Romanianum, quæ sunt 35. & 36. inter epistolas Augustini.

De benedictione cerei Paschalis, habemus testimonium Strabonis, cap. 30. & Concilij IV. Toletani canon. 8. & Papæ Zozimi, vt ex Pontificali patet. De benedictione palmarum & cinerum, habemus testimonium B. Maximi, cuius 10  
exstant homiliæ inscriptæ in die cinerum, & in Dominica Palmarum.

SECUNDA propositio. *Recte ad effectus supernaturales efficiendos & significandos utimur aqua, oleo, alijsq; rebus benedictione consecratis.*

NOTA, benedici illa omnia, quæ diximus, in Ecclesia propter tres fines. PRIMO, ad significandos spirituales effectus. Nam cineris asperio significat pœnitentiam; palma, victoriam; cerei Paschales, gloriam resurrectionis. Neque 20  
obstat ratio Brentij de adumbratione. nam istæ significationes non sunt propriæ adumbrationes futurorum, sed representationes externæ rerum præsentium inuisibilium, & spiritualium, vel etiam rerum præteritarum. quæ vtilissime sunt ad affectum excitandum. Alioqui etiam tollemus Baptismum, qui secundum Apostolum, in epistola ad Romanos, cap. 6. continet representationem mortis, & resurrectionis Christi, & nostræ etiam per Christum. Vnde etiam Augustinus epist. 119. dicit, Christianos diebus Dominicis, & à Pascha vsq; ad Pentecosten, stando orare solitos, ad significandam 30  
eacærimonia Christi resurrectionem.

SECUNDO, ad deletionem venialium peccatorum, de qua re vide S. Thomam 3. part. quæst. 87. artic. 3. & Dominicum à Soto in 4. sent. dist. 15. quæst. 2. & Gratianum can. Aquam, dist. 3. de consecr. Neque argumentum Heshusij concludit, nam sanguis Christi emundat ab omni peccato, sed si aliquo modo nobis applicetur. Et quemadmodum applicatur per Baptismum & Pœnitentiæ Sacramentum, ad delenda omnia peccata: ita etiam applicatur per Sacramentalia & orationem Dominicam, ad delenda venialia in eo, qui est in gratia.

TERTIO,

TER TIO, ad fugandos Demones, & curandos morbos, vt ex precibus patet, quibus consecrantur. Verum est tamen, quodd non operantur infallibiliter, sicut operantur Sacramenta; & ratio est, cum quia vim habent eiusmodi res non ex pacto Dei expresso, quomodo Sacramenta, sed ex precibus Ecclesiæ, & deuotione ventium: cum etiam, quia aliquando non expedit nobis vt liberemur vcl a morbo, vel a Demoniis vexatione.

Probatnr nunc propositio, quoad istum tertium effectum, **exemplis Scripturæ & Sanctorum.** Nam Numer. 5. aquæ, super quas maledictiones à Sacerdote pronunciatæ fuerant, si ab adultera e potu fuisent, mox ventrem eius inflari, & femur putrescere faciebant; nec tamen ista necromantia dici poterat. Numer. 19. aqua cineribus mixta dicebatur aqua expiationis; eaque mundabantur Iudei non quidem a peccatis, sed à legalibus sordibus, vt Apostolus dicit Hebr. 9. Nec dicere possumus eam fuisse incantationem. Similiter 4. Regum 2. Elisæus ad sinandas aquas miraculo adhibuit salem. Et libro 4. Reg. cap. 5. ad curandam lepram Naaman Syri adhibuit aquam Iordanis. Marc. 4. ungebant Apostoli agros oleo, & curabantur. Hæc exempla satis ostendunt, non esse necromantiam, adhibere aquam, vel oleum, ad effectus supernaturales tanquam signa diuinæ virtutis.

SECUNDO, probatur exemplis Patrum. nam apud Epiphanium hæres. 30. Ioseph aqua benedicta soluit incantationes. Similiter fecit Marcellus Apameensis apud Theodoretum libro 5. capite 21. Item Macharius apud Palladium, cap. 19. Porriò Hilarion apud Hieronymum pane vel oleo benedicto plurimos curauit. Sicut etiam sanctus Bernardus, vt in vita eius scribitur lib. 3. cap. 5. Gregorius lib. 1. Dialog. cap. 10. scribit, sanctum Fortunatum curasse quendam, qui cadens ex equo, femur confregerat, solus aqua benedicta asperione. Beda lib. 5. hist. cap. 4. scribit, nobilissimam foemina grauissimè laborantem aqua benedicta mox ita conualuisse, vt ministraret mensæ. Quemadmodum aliquando fecerat socrus Petri. Bernardus in vita Malachie scribit, à Malachia, per aquam benedictam, hominem phreneticum esse curatum.

Ad hæc & similia ita respondet Heshusius: *Mendacia, inquit,*

quit, quæ finguntur de miraculis factis per aquam Iustalem, re-  
tundenda sunt præcepto, Non dices falsum testimonium. Quod si  
contendant vera esse, nota est Christi admonitio, Pseudoprophe-  
ta edent miracula & prodigia, & inducantur in errorem, si fieri  
potes, etiam electi. Sed facile est iudicare, mendacia necne di-  
ci possint, quæ testimonia habent ab Epiphanio, Theodoro,  
Palladio, Hieronymo, Gregorio, Bernardo: & num sint  
Pseudopropheta sanctissimi illi viri, Iosephus, Marcellus,  
Macharius, Hilarion, Fortunatus, Malachias, qui Christi  
nomine aut Diaboli artes dissoluerunt, aut morbos grauif- 10  
simos curauerunt. Videat potius Heshusius, ne sit ipse tem-  
erarius, & blasphemus, & in spiritum Domini peccatum  
admittat. Quid enim temerarium magis, quam tot sanctos  
Patres mendacij reprehendere, sine teste, sine ratione vlla?  
quæ est autem blasphemia in spiritum sanctum, si hæc non  
est, opera diuina, Christi inuocatione, à sanctissimis viris per-  
fecta, inter signa mendacia Pseudoprophetarum referre?

Ad rationes autem Tilemani facile est respondere. Ad il-  
lam: *Non est scriptum, Et aqua sanctificetur, ad pellendos Dæmo-  
nes*, respondeo, falsum est, nam scriptum est, omnem creatu- 20  
ram, posse sanctificari per verbum Dei, & orationem. Et rur-  
sus scriptum est: *Petite, & accipietis*. Ecclesia igitur Christum,  
& Paulum sequens verbo Dei, & oratione sanctificat aquam,  
& petit, vt valeat contra Dæmones, & morbos, & Deus mi-  
raculis testatur se audire eiusmodi preces. Præterea etiam si  
scriptum non esset, quid tum? Vbi nam scriptum erat, vt aque  
sanarentur sale, & lepra curaretur aqua Iordanis? & tamen  
vtrumque fecit Helisæus.

Ad SECUNDAM: *Non assumes nomen Dei tui in vanum; &  
non erit inter vos magus*, respondeo, assumere nomen Dei in 30  
vanum propriè nihil esse aliud, quam peierare, vt rectè ex-  
plicat Concilium Toletanum VIII. cap. 2. Malefici autem,  
& incantatores sunt, qui Diaboli potestate aliquid mirum  
operantur. At qui aquam benedicunt, nec peierant, nec Dia-  
bolum inuocant, sed solùm religiosè Deum precantur. To-  
ta enim virtus aquæ Iustalis nititur verbo Dei,

& oratione, vt ex Apostolo de-  
monstrauimus.



## CAPVT OCTAVVM.

*De peregrinationibus.*

**D**ISSERVIMVS de templis; nunc de peregrinationibus ad templa, aliaque sacra loca, paucis disserendū est. Error fuit Claudij Taurinensis, apud Ionam lib. 3. de cultu imaginum, inanes esse peregrinationes ad loca Sanctorū. Eundem sequuti sunt Petrobrusiani, teste auctore vitæ S. Bernardi lib. 3. cap. 5. VViclefistæ autem, teste Thoma VValdensi tomo 3. tit. 15. idololatriæ damnabant eos, qui ad loca sancta peregrinabantur.

IOANNES CALVINVS lib. 4. Instit. cap. 13. 6. 7. peregrinationes votiuas ad loca Sanctorum non solum inanes, sed etiam plenas manifesta impietate esse dicit. Non tamen aliter probat, quam communi suo axiomatico, quod omnis voluntarius cultus Deo displiceat.

MAGDEBURGENSES Centuria 4. cap. 6. col. 458. tempore Constantini cœpisse volunt abusum peregrinationum ad loca Sanctorum, sed non diu postea refutatum fuisse longa oratione à Gregorio Nysseno. Quam orationem totam recitant eadem Cent. 4. cap. 10. col. 936. & sequentibus.

Ex qua oratione sumuntur hæc argumenta. PRIMVM Christus Matth. 5. inter ea, quæ homines beatos faciunt, non posuit peregrinationes. SECUNDVM, multa sunt pericula spiritualia in itineribus, ac præsertim mulieribus, ut notum est. TERTIVM, nihil inuenire possumus Hierosolymis, quod in nostra regione non habeamus; nam Deus non magis est ibi, quàm alibi. ut patet ex eo, quod homines regionis illius non sunt meliores ceteris, sed fortè peiores. Porro res Dei, id est, templa, & altaria vbique inueniri possunt. Poterant addere Hieronymi epistolam ad Paulinum de institutione Monachi, in qua multis argumentis probat, non expedire peregrinationem ad loca sancta suscipere; & adducit exempla S. Antonij, & aliorum Monachorum, qui licet in vicinia Sanctorum locorum habitarent, tamen nunquam ad illa venerunt.

Sed nihil horum nos mouere debet. sunt enim peregrinationes ad loca sancta piæ, & religiosæ, ut Concilium Tridenti-

dentinum fest. 25. rectissime docet. Id probatur PRIMVM Scriptura testimonio Deuter. 16. Deus instituit, vt omnes filij Israel ter in anno ad tabernaculum vel templum Domini peregrinarentur. quod præceptum studiosè seruabat Helcana, & Anna vxor eius lib. 1. Reg. cap. 1. nec non Christus ipse cum matre sua, & sancto Iosepho Luc. 2. Ioan. 12. etiam Gentiles veniebant adorare in Hierusalem propria regione relicta. Act. 8. Eunuchus Ethiops ex longinqua regione veniebat adorare in Hierusalem. Act. 20. Paulus ipse festinabat in itinere, vt in Hierusalem faceret Pentecosten. quem locum adducit Hieronymus in epist. 17. ad Marcellam, vt ostendat bonum esse ad loca sancta peregrinari. Hæc igitur exempla ex Scripturis petita, quæ nullo modo reprehendi possunt, satis indicant, non esse inanem peregrinationem.

SECUNDO probatur ex Patribus. EVSEBIUS lib. 6. hist. cap. 9. Alexander, inquit, Hierosolymam adorandi, & locorum sanctorum videndi causa properauit. Idem refert Hieronymus libro de viris illustribus in Alexandro. Porro iste Alexander floruit centum annis ante tempora Constantini, & Martyr fuit sanctissimus, quem etiam mirificè laudat Magdeburgenses Centuria 3. cap. 10. in principio. Ex quo apparet mendacium esse Magdeburgensium, quod cœperint peregrinationes ad loca sancta tempore Constantini. S. Nicolaus quoque adolescens ante Constantini imperium voti causa peregrinatus est in Hierusalem, auctore Simeone Metaphraste. Idem Eusebius lib. 3. de vita Constantini, & Ambrosius oratione de obitu Theodosij laudant Helenam, quod religionis causa Hierosolymam iuerit.

GAUDENTIUS Episcopus Brixianus in sermone de dedicatione templi scribit, se peregrinatum in Hierusalem, & in itinere, cum transiret per Cæsaream Cappadociæ accepisse dono a duabus sanctis mulieribus, neptibus Magni Basilij, reliquias XL. Martyrum.

IOANNES CHRYSOSTOMVS hom. 66. ad populum Antiochenum, circa finem, comparans sepulcra Martyrum cum sepulcris Regum: Itaque, inquit, quo regias quidē aulās Videat, nullus Enquam peregrinatus fuerit: multi Verò Reges plerumque huius spectaculi gratia peregrinati sunt. futuri namque

XXXXXX

indi-

320 *Cap. VIII. De cultu Sancti. Lib. III.*

iudicii Vestigia, & signa Sanctorum ades exhibent, Sibi damones flagellantur, corriguntur homines, & liberantur.

HIERONYMVS epist. 17. ad Marcellam: Longum est, inquit, nunc ab ascensu Domini &sq; ad presentem diem per singulos atates currere, qui Episcoporum, qui Martyrum, qui eloquentium in doctrina Ecclesiastica Virorum Venerint Hierosolymā, putantes minus se religionis, minus habere scientia, nec summam, & dicitur, manum accepisse virtutum, nisi in illis Christum adorassent locis, de quibus primum Euangelium de  
10 patibulo conuenerat. Item in epist. 27. de obitu Paulæ: Cuius, inquit, Gentis homines ad loca sancta non Veniunt? In epist. 46. ad Rusticum, qui vouerat peregrinari ad loca sancta Palæstinæ: Redde, inquit, quod presente Domino spondidisti. incerta est Vita mortalium, ne ante rapiaris, quam tuam impleas sponsonem. Denique epist. 154. ad Desiderium, hortatur illum, ut veniat ad loca sancta, & inter alia dicit: Certe adorasse & sibi steterunt pedes Domini, pars fidei est.

SULPITIUS lib. 2. sacræ historiæ describens acta Helenæ dicit, illud esse mirandum Hierosolymis, quod in loco, vnde  
20 Dominus cælum ascendit, adhuc feruentur pedum eius vestigia, & cum ad eum locum vndiq; fideles confluant, & rapiant aliquid calcati pulueris, damnum tamen arena non sentiat.

PAULINVS epist. II. ad Severum: Non aliter, inquit, affectus homines ad Hierosolymā rapit, nisi & loca, in quibus corporaliter presens fuit Christus, & deant, atq; cōtingant. Et natali 3. S. Felicis, scribit turbas innumerabiles ex remotissimis locis peregrinari solitas ad corpus S. Felicis.

PRUDENTIUS in hymno de SS. Hemiterio, & Chelidonio:

30 Exters necnon & orbis  
Huc colonus aduenit.  
Fama nam terras in omnes  
Præcurrit proditrix  
Hic patronos esse mundi,  
Quos precantes ambiant.

AVGUSTINVS epist. 137. ad Clerum, & populum Hipponensem: Elegi, inquit, aliquid medium, & cerro placito se ambo cōstringerent, ad locum sanctum se peregrinatueros.

CASSIANVS lib. 4. de institutis renunciantium, cap. 31.  
memi



meminit Monachorum, qui orationis causa ad loca sancta peregrabant: *Quidam, inquit, fratrum ad loca sancta de Aegypti partibus orationis causa conuenerant.*

SOCRATES lib. 7. capite penultimo scribit, Eudociam Theodosij iunioris uxorem ex voto Hierosolyma peregrinationem suscepisse. S. Alexium peregrinatum ad nobiliores Ecclesias mundi, scribit Simeon Metaphrastes in eius vita.

BEDA lib. 5. historia, cap. 7. scribit Regem Ceeduallam peregrinationem ad limina Apostolorum suscepisse, cupientem ibi Baptismum suscipere, & mox a Baptismo ex hac vita migrare. Quorem utrumque impetrauit; nam in Sabbatho S. a Papa Sergio baptizatus, in ipsa hebdomada Paschae, in albis politus, leui morbo correptus migravit ad Dominum. Item cap. 20. scribit, Regem Cœnredum relicto regno peregrinationem ad Apostolorum limina suscepisse, & apud eadem limina in ieiuniis & precibus usque ad vitæ finem permansisse.

NICOLAUS I. in epistola ad Michaëlem scribit, multa millia hominum ex omnibus terræ finibus confluere solita ad limina Apostolorum religionis causa.

PALLADIUS in historia Lausiaca, cap. 113. scribit, Philoromum Presbyterum bis voti causa peregrinatum Hierosolymam, & item ex voto peregrinatum Romam ad limina Apostolorum, & Alexandriam ad reliquias S. Marci. idem cap. 118. scribit, Melaniam Hierosolyma occupatam in suscipiendis peregrinis ex toto orbe venientibus.

His adde Concilium CABBILONENSE sub Carolo Magno celebratum, quod can. 45. docet eorum deuotionem omnibus probari debere, qui penitentiae causa ad limina Apostolorum, vel alia sancta loca peregrinantur.

Probatum VLTIMO ratione, sumpta ex utilitate peregrinationum; nam tria bona adferunt. PRIMO cedunt in honorem Dei & Sanctorum non mediocrem. Est enim manifestum signum, Deum, & Sanctos a nobis magnifici, cum laborem, & pericula itinerum sponte suscipimus, ut Sanctorum reliquias inuisamus. SECUNDO, est opus penitentiae, & satisfactionum, quia laboriosum, & poenale. TERTIO, augeat deuotionem; nam praesentia loci Sancti vix dici potest, quantum incutiat horrorem, quantam excitet reuerentiam, & licet ubique sint aliqua sancta loca, tamen saepe alibi sunt loca

sanctiora, ad quæ utile est peregrinari, vel si non sint sanctiora, sunt tamen alia ab his, quæ in nostra patria inveniuntur, & ipsa nouitas iuuat ad excitandam deuotionem. sæpe etiam peculiari amore ferimur erga Sancti alicuius memoriã, quæ procul abest à nobis, & eò accedere non parùm iuuat, licet habeamus domi memorias celebriores.

Ex his ad argumentum Caluini dico, cultum voluntarium dici eum, qui sine ratione suscipitur, ut si quis uoueat se non iturum ad mensam, nisi bis lauerit manus. At cultus qui exhibetur Deo per actus virtutum, non dicitur voluntarius, licet non sit præceptus, ut patet Num. 30. ubi Dominus iubet impleri vota rerum non præceptorum.

Ad Magdeburgenses dico duo. PRIMO, fortè nõ esse Nysseni illam orationem; nam nec habetur in operibus eius, nec scitur quis illam verterit in sermonem Latinum, & fortè etiã Græcè non inuenitur.

SECUNDO dico, in ea oratione non reprehendi absolutè peregrinationem in Hierusalem, sed reprehèdi eiusmodi peregrinationem in certis personis, id est, Monachis, & Sanctimonialibus; nam de talibus solùm eo loco agitur. quamuis autem peregrinatio sit bona, tamen non omnibus conuenit. quidam enim sunt quibus non conuenit peregrinari, quales sunt mulieres, nisi magnum, & tutum habeant comitatum: item Monachi, qui in claustris in silentio, precibus, ac ieiuniis exercentur. illorum enim maius bonum impediretur minore bono peregrinationis. & hoc modo Ionas lib. 3. respondet ad calumnias Claudij contra Abbatem Theodemirum. dixerat enim Claudius Abbati laudanti peregrinationes ad urbem: *Querere tu Monachos tuos retines in monasterio, & non mittis omnes Romam?* Responder Ionas pro Abbate, *quia peregrinatio est bona, sed non conuenit Monachis, sicut & nuptia bonæ sunt, sed non conueniunt professoribus continentia.* Sic etiam Hieronymus, qui tam multa dixit in laudem peregrinationum, tamen Paulinum Monachum dehortatur a peregrinatione, quia proposito eius magis conueniebat quies, & stabilitas monasterij. ubi etiã rectè monuit idem Hieronymus, sanctum Antonium, quia Monachus erat, nunquam peregrinatum ad loca sancta. Hilarionem autem, quia in Palaestina degebat, semel tantùm loca sancta inuississe, ne videretur contemne-

temnere religionem eorum locorum, quæ in vicinia erant. sic ergo & Gregorius Nyssenus facit; nam alioqui quomodo credibile est Nyssenum voluisse reprehendere, quod sciebat factum à S. Alexandro Martyre suæ regionis homine, & quod non ignorabat, laudari ab omnibus Doctõribus suæ ætatis?

Sed diluamus obiectiones. Ad PRIMAM rationem dico, ea probari solum, peregrinationem non esse opus necessarium ad perfectionem, vel ad salutem. Et ad hoc solum probandum adfertur à Gregorio; nam Monachi illi putabant se non posse esse perfectos, nisi viderent loca sancta. quod certe falsum erat.

Ad SECUNDAM dico, illa pericula rectè probare, peregrinationem non esse omnibus accommodatam, sed solum viris maturis, & quibus parum, aut nihil periculi immincat. Gregorius igitur rectè argumetur, quia de Sanctimonialibus agit, cum dicit propter pericula debere omitti eiusmodi peregrinationes. nulli enim hominum generi magis cauenda sunt pericula tentationum, quàm Sanctimonialibus, quibus & sexus, & professio cautionem maximam indicit.

Ad TERTIAM dico, nihil esse Hierosolymis, quod non possit alibi inueniri, si agamus de rebus essentialibus, & necessariis ad religionem; nam Deus est ubique, Sacramenta, templa, altaria ubique etiam inueniri possunt; & hoc sufficiebat Gregorio, ut suaderet Monachis, & virginibus, ne solliciti essent pro itinere Hierosolymitano: tamen interim negari non potest, quin aliquid sit Hierosolymis, quo deuotio iuuari possit, quod alibi non inuenitur, nimirum sepulcrum Domini, & loca illa sancta, quæ toties Dominus calcauit, & in quibus tot mirabilia operatus est. Sed hæc non tanti facienda sunt, ut propterea oporteat deferere maiora bona.

## CAPVT NONVM.

*De votis, quæ nuncupantur Sanctis.*



RASMV in Colloquio, quod inscribitur, Naufragium, miro modo irridet vota, quæ Sanctis nuncupantur. De hereticis autem omnibus nulla esse potest dubitatio, quin nos

XXXXX ;

pro



pro idolo latris habeant ob ea vota, quæ passim Sanctis nuncupamus, & ratio esse potest, quia votum est actus religionis soli Deo debitus, qualis est etiam iuramentum, & sacrificium. ut patet ex diuinis literis, ubi perpetuò vota dicuntur fieri Deo, Num. 30. Deuteron. 23. in Psalmis passim, & præcipuè Isaia 19. ubi legimus: *Colent cum in hostiis, & muneribus, & vota dabant Domino, & soluent.*

Verumtamen, posse aliquo modo Sanctis vota nuncupari, certissimum est. Et probatur testimoniis antiquorū Patrum.

10 EVSEBIUS lib. 13. præparat. Euangelic. cap. 7. loquens de Martyribus, nomine omnium Christianorum: *Nos, inquit, vera prestatas milites, ut Dei amicos honorantes ad monumenta illorum accedimus, votaq; illis facimus tãquam viris sanctis, quorum intercessione ad Deum non parum iuuari proficemur.* THEODORETUS lib. 8. ad Græcos, ubi dixerat varia a Martyribus peti, subdit: *Pie, inquit, fideliterq; precatos ea maxime consequi qua desiderant, testantur illi, quæ votorum res persolunt; nam alij quidem oculorum, alij verò pedum, alij manuum simulacra suspendunt ex argento, aurum confecta, &c.*

20 PALLADIUS in historia Lausiaca, cap. 113. scribit, sanctum Philoromum ex voto Apostolis nuncupato venisse Romam ad limina Apostolorum, & deinde Alexandriam ad sanctum Marcum.

PRUDENTIUS in hymno de SS. Hemiterio, & Chelidonio:

*Illis cruore sancto  
Nunc arenas incola  
Consequens observans  
Voce, votis, munere.*

30 PAVLINUS natali primo de sancto Felice:  
*Hunc licet celebrare diem, pia reddere coram Vota, &c.*  
Et natali secundo:  
*Coram Vota tibi, coram mea corda dicaunt.*  
Et natali quarto:

*Annua Vota mihi remeant, simul annua lingua debita, &c.*  
Gregorius TVRONICUS lib. 2. hist. Francorum, cap. 37. meminit voti, quod nomine Clodouci Regis sancto Martino fecerunt ministri eius: *Domino, inquit, gratias agentes, & vota B. Confessori promittentes lati nunciauerunt Regi, &c.*

Acce-

Accedat aduersariorum testimonium: nam Faustus apud Augustinum lib. 20. contra Faustum, cap. 3. *Idola*, inquit. *Ser-  
uatis in Martyres, quos totis similibus colitis.* Ex quo Fausti te-  
stimonio discimus, vñtatissimum in primitiua Ecclesia fuisse,  
vt Martyribus vota fierent.

Ad argumentum autem, quod nos ipsi proposuimus, re-  
sponderet beatus Thomas in 2. 2. quæst. 88. art. 5. vota quæ sunt  
Sanctis, vel Prælati, includere duas promissiones: vnã quæ  
fit Sanctis, & illam non esse formaliter votum, sed materiam  
voti: alteram quæ fit Deo, & illam esse formaliter votum. vt  
cum quis dicit; Voueo beatæ Mariæ, me ad eius domum pe-  
regrinaturum; promittit virgini hanc peregrinationem, sed  
hæc promissio non est votum: & simul promittit Deo, se im-  
pleturum promissionem virgini factam, & hæc secunda pro-  
missio verè est votum. At ista rectè se habent in votis, quæ in-  
cludunt promissionem homini mortali factam; nam qui fo-  
uet obedientiam prælato, reuera votum non prælato, sed Deo  
facit, licet ipsi prælato obedientiam promittat. non enim il-  
lo voto prælatum, sed Deum colere & honorare intendit: simi-  
liter qui vouet perpetuò ministrare in Xenodochio, Deo facit  
votum, non Xenodochio, tametsi in vilitatem & commo-  
dum Xenodochij faciat. At qui vouet ieiunium, vel peregrina-  
tionem Sanctis, ipsos Sanctos religiosè honorare intendit.  
& præterea Caietanus in eum articulum B. Thomæ probat  
ex ipsa professione Fratrum prædicatorum, vota verè fieri  
Sanctis; nam dum profitentur, dicunt: *Voueo Deo, & B. Ma-  
ria, & omnibus Sanctis, me prælato tali, & tali obediturum.*  
Vbi ex duabus promissionibus, vna dirigitur ad prælatum, &  
illa est materia voti; altera, quæ est formaliter votum, ad Deum,  
& Sanctos simul. Caietanus igitur adfert aliam solutionem,  
ac dicit, vota fieri Sanctis, non vt sunt creaturæ quædam ra-  
tionis participes, sed vt in eis Deus habitat per gloriam, ita vt  
vota, quæ fieri dicuntur Sanctis, fiant Deo in Sanctis: quomo-  
do maledicta in Sanctos dicuntur blasphemie, quia Deus in  
Sanctis maledicatur.

SEN obiciet fortassis aliquis. Aut vota, quæ fiunt Deo in  
Sanctis, terminantur ad solum Deum, quomodo sacrificium  
soli Deo offertur, licet in memoriã, & honorem Sancto: ut aut  
terminantur etiã ad ipsos Sanctos, ita vt reuera ipsis vota fiant,

quomodo elemosyna, quæ datur Christo in paupere, verè datur ipsi pauperi. si primum accipiat, ergo non verè sunt vota Sanctis. si secundum, ergo idololatraz videmur.

RESPONDEO, secundo modo fieri vota Sanctis, nec tamè nos esse idololatrias; nam non eadem ratione fit votum Sanctis, & Deo; & solum votum quod fit Deo, est cultus latriz. Animaduertendum est enim, inter omnes conuenire, verè & propriè Sanctis aliquid promitti; sicut verè & propriè aliquid promittitur Deo, id enim & B. Thomas concedit, & per se patet; nam si licet Sanctis aduicere sepulera, & basilicas, ornare eorum reliquias, accendere coram eis cereos, vt supra ostensum est, cur non liceat eis ista promittere?

Rursum, inter omnes Catholicos conuenit, aliter promitti munus Deo, aliter Sanctis; nam Deo promittitur in signum gratitudinis erga primum principium omnium bonorum, & in recognitionem beneficii ab ipso, tanquam à primo auctore accepti, & proinde illa promissio est cultus latriz; at Sanctis promittitur aliquid in signum gratitudinis erga mediatores, & intercessores, per quos a Deo beneficia accepimus; & proinde illa promissio non est cultus latriz, sed dulciæ.

Solum videtur dubium esse, an ista promissio facta Sanctis possit dici votum, id est, an votum sit nomen generale, quod dicatur analogicè de promissione facta Deo, & Sanctis, quomodo nomen orationis, & nomen cultus se habent: an verò sit nomen speciale, quod solum dicatur de promissione Deo facta, sicut sacrificium nõ dicitur nisi de munere, quod offertur Deo. Et si autem controuersia vocabuli, cum de re constat, nos torquere non debet: existimo tamen secundum vsum Ecclesiæ nomen voti esse generale; nam nullus dicere aude-  
 30 rer, sacrificio Deo, & B. Mariæ; vel etiam absolutè, sacrificio B. Mariæ; & tamen dicimus, voueo Deo, & B. Mariæ; & etiam simpliciter, voueo beatæ Mariæ.

Præterea nomen voti ita est cõiunctum cum nomine orationis, vt Græcè dicatur votû ἐὺχῆ, oratio verò προσευχῆ, vt notat Gregorius Nyssenus orat. i. in orationem Dominicam; Latine autem sæpissimè accipitur votû pro oratione. Et ratio est, quia vt ibidem docet Nyssenus, vota ordinantur ad orationem; solemus enim, cum impetrare aliquid volumus,  
 prius



prius votis conciliare eum, à quo volumus petere, deinde petere id, quod volumus. Vnde est illud 6. *Æneidos*: *Aeneas conficit in vota, precesq;* Sicut ergo orationis nomen non solum dicitur de illa petitione, qua a Deo postulamus beneficia, quæque est actus latriæ; sed etiam de illa, qua postulamus à Sanctis, ut nostram orationem iuuent, quam fudimus ad Deum; ita etiam voti nomen non solum conueniet promissioni, quæ fit Deo, quæque est actus latriæ, sed promissioni, quæ fit Sanctis, & quæ non est actus latriæ. Neque his repugnat, quod in Scripturis nomen voti semper accipiat pro promissione facta Deo; nam cum scriberentur Scripturæ sanctæ, nondum coeperat vsus vouendi Sanctis.

Sed obijcies; si promissio facta Sanctis mortuis potest dici votum: cur non etiam promissio facta Sanctis adhuc viuentibus nobiscum?

Respondet PRIMO, quia promissio facta Sanctis cum Christo regnantibus, est similior promissioni, quæ fit Deo, quam sit promissio, quæ fit homini mortali. Nam quemadmodum id, quod promittimus Deo, non est illi utile, sed nobis, & solum fit in signum honoris, & gratitudinis; ita etiam quod promittimus Sanctis in cælo regnantibus, non est illis utile, sed nobis. neque enim illi nostris rebus indigent, cum sint beati; & solum ista illis promittimus & offerimus in signum memoriæ, honoris & gratitudinis. At quæ hominibus hic viuentibus promittimus, illis utilia sunt, vel certè esse possunt, cum ipsi multis rebus egeant.

SECUNDO, quia votum non conuenit Sanctis, nisi quatenus sunt Dij per participationem: at Sanctos cum Christo regnantes certò scimus esse tales; de viuentibus nobiscum non scimus certò, sed suspicamur tantum.

TERCIO, quia Sancti in cælo iam sunt reipsa beati, & gloriosi, & filij Dei, ac Dij quidam per participationem, quia sunt confirmati in illo statu, neque excidere possunt. at Sancti, qui viuunt nobiscum, modò sunt Sancti, modò nō sunt, & magis in spe, quàm in re sunt beati, & gloriosi. rectè igitur quæ mortalibus promittuntur, non dicuntur vota; dicuntur autem, si beatis hominibus in cælo de gentibus promittantur.

## CAPVT DECIMVM.

*Ansint festi à Christianis celebrandi.*

OSTREMA restat quæstio de festis. Disseremus autem primò, de festis in genere. Secùdò, de die Dominica. Tertid, de Paschate. Quartò, de ceteris festis Domini. Quintò, de festis Sanctorum.

- 10 Quod igitur ad primum attinet, de celebratione festorum in vniuersum, tres sunt errores. PRIMVS veterum Ebionitarù, qui existimabant debere Christianos seruare dies festos noui & veteris Testamenti, id est, Sabbathum, & Dominicam, vt Eusebius refert lib. 3. hist. cap. 27. Eundem errorem tempore B. Gregorij quidam renouare voluerunt, vt patet ex lib. II. epist. 3. idem hoc tempore seruant Christiani, qui in Æthiopia degunt, qui in eodem honore habent Sabbathum, & Dominicam. Argumentum eorum est, quia Exod. 31. de Sabbatho dicitur: *Pactum est sempiternum, signumq, perpetuum.*
- 20 ALTER error est Petrobrusianorum, vt patet ex lib. 3. cap. 5. vitæ B. Bernardi: & VValdensium, vt docet Guido in sua summa: & VViclefistarum, vt refert Thomas VValdensis tomo 3. tit. 16. cap. 140. qui omnia festa tollebant, tanquam si festi dies ad cærimonias Iudæorum solùm pertinerent.

Argumenta eorum erant tria loca B. Pauli. PRIMVS Rom. 14. *Alius iudicat diem inter diem, alius iudicat omnem diem,* id est, alius putat vnum diem esse sanctum, alium prophanum; alius verò omnes dies putat esse æquales: & licet Paulus toleret in Romanis errorem illum de discretionem dierum, quia

30 nondum erant instructi plenè; tamen clarè indicare videtur esse errorem. SECUNDVS est Galat. 4. *Dies obseruatis, & menses, & annos. timeo vos, ne frustrà laborauerim in vobis.* TERTIVS locus est Col. 2. *Nemo vos iudicet in cibo, aut in potu, aut in parte diei festi.* AD HÆC addunt ex Patribus rationes; nam Sabbathum, quod mandatum fuerat Iudæis carnaliter obseruandum, nimirum, vt abstinerent ab operibus seruilibus; nobis mandatum est spiritualiter, vt scilicet vacemus à peccatis, quæ sunt opera verè seruilia: quæ sententia est sanctorum Patrum; Ambrosij in capit. 13. Luca; Hieronymi

ronymi

ronymi in cap. 4. ad Gal. Augustini epist. 119. & Gregorij lib. 11. epist. 3.

TERTIVS error est Lutheranorum, & Calvinistarum, qui admittunt dies festos, sed ita admittunt, ac si non admitterent. Summa doctrinæ eorum in his capitibus consistit. PRIMVM docent, festos dies celebrare esse iure divino & naturali præceptum. probant ex decalogo; nam licet præceptum de Sabbatho sit aliquo modo cærimoniale, est tamen aliquo modo etiam naturale, alioqui in decalogo positum non fuisset. Præterea, quia natura ipsa docet, oportere nos aliquando ferri ab operibus corporalibus, tum vt vacemus Deo, & conveniamus in Ecclesia ad verbum Dei audiendum: tum etiam vt aliquam remissionem concedamus famulis, & operariis nostris; & in hoc primo non dissentimus.

SECUNDO docent, quia ius diuinum non determinavit certos dies, quibus Christiani ferri debeant, debere eos determinari ab Ecclesia, id est, à pastoribus, consentiente populo. & in hoc etiam non multum dissentimus; solum enim displicet, quod putant necessarium populi consensum. Christus enim potestatem gubernandæ Ecclesiæ non tribuit Apostolis cum ea conditione, si populus consentiret, sed simpliciter. verùm de hac re alibi diximus.

TERTIO docent, dies determinatos ad feriandũ non debere haberi ceteris sanctiores, quasi mysterij aliquid, vel piæ significationem continerent: sed solum haberi tanquam determinatos, disciplinæ, & ordinis, ac politicæ causâ, ita vt cum hac determinatione simul consistat æqualitas dierum, & in hoc nos accusant, quasi habeamus discrimen dierum more Iudaico; & probant assertionem suam ex locis Pauli supra citatis. Paulus enim reprehendit discrimen dierum; at cerè non reprehendit discrimen necessarium ad ordinem, & politiam, ergo discrimen religiosum, & cærimoniale, quale erat Iudæorum, & quale esse videtur (vt ipsi dicunt) Christianorum, qui ob similes significationes dies mysticos habent, & colunt.

QUARTO docent, determinationem dierum non obligare Christianos in conscientia, nisi ratione scandali, vel contemptus. & in hoc etiã arguunt Catholicos, quod obligent fideles



fideles humanis præceptis. Porro sententiam suam Centuriatores probant, quia festorum observatio in primitiua Ecclesia habebatur res indifferens, & media, ut reuera est, ergo non potuit imponi postea sub necessitate; nam Paulus, & alij, modò colebant Sabbathum, modò Dominicam indifferenter. nam Act. 13. Paulus in Sabbatho concionatur. Ioannes autem Apocalyp. 1. mentionem facit Dominicæ.

Præterea quia Paulus, Galat. 4. resistit Pseudoapostolis volentibus introducere obligationem festorum. Deinde Heshusius idè probat, quia cum plura sint festa Christianorum, quàm Iudaorum, si eorum observatio ad peccatum obliget, erit intolerabilius iugum Christianorum, quam fuerit Iudaorum. de quo tamen Petrus ait, Act. 15. *Nec nos, nec Patres nostri portare possumus.* Addit Calvinus testimonium Socratis lib. 5. cap. 21. qui dies festos liberos esse voluisset, ac reprehendit impostam necessitatem.

QVINTO docent, non licere dies festos consecrare Sanctis vel Eucharistiæ, & multò minus conceptioni B. Mariæ. sed de hoc infra suo loco. Hanc esse mentem hæreticorum, patet ex Magdeburgensibus Cent. 1. libro 2. cap. 6. col. 503. ex Tilemano Heshusio lib. de DC. erroribus Pontificiorum, tit. 26. ex Philippo in locis, in expositione decalogi; & ex Caluino lib. 2. Institut. cap. 8. §. 28. & sequentibus. sed notanda sunt etiam singulorum singula mendacia, siue ineptiæ.

Magdeburgenses Cent. 1. lib. 2. cap. 6. col. 504. dicunt, tempore Aniceti cœpisse in Romana Ecclesia laborare mysterium iniquitatis, & se prodere semina Antichristi, quia nimirum Anicetus volebat Pascha non celebrari alio die, quàm Dominico. At hoc ipsum statuerunt eo tempore ferè omnium Ecclesiarum Concilia; & postea Nicænum primum, & idem seruant etiam Lutherani. Quid igitur garrunt contra Romanam sedem?

Tilemanus dicit, apud Pontificios pari honore cum celeberrimis festis totius Ecclesiæ coli dies sanctorum Innocentium, sancti Gregorij, sanctæ Annæ, & S. Catharinæ. At mendacium est. Hæc enim festa in plurimis locis non seruantur ex præcepto. ibidem Heshusius probat, festum corporis Domini esse reiiciendum, quia scriptum est; Non adorabis Deos alienos. ubi aperte significat, Christum sibi esse Deum alienum;

lienum; nam festum corporis Domini propriè ipsi Christo dicatum est, ob beneficium instituti sanctissimi Sacramenti.

Philippus dicit, opera præcipua huius præcepti de sanctificatione Sabbathi, esse alere, ac honore afficere pios doctores: & peccata in hoc præceptum, esse, contemnere pios doctores, & nolle conferre ad eos alendos, & defendendos. Ita nimirum vtiliter seruantur festa pro ministris.

Calvinus dicit, cultum Sabbathi apud Christianos in eo consistere, vt ociemur ab operibus nostris, & Deum in nobis 10 operari sinamus, id est, intelligamus nos carere libero arbitrio ad bonum, & quidquid agimus, esse peccatum. At certè, qui ita sabbathizant, non intrabunt in requiem Domini, sed in ignem detrudentur æternum. Igitur aduersus hos errores aliquot sententias proponemus.

PRIMA sententia. *Nullo modo licet Christianis Sabbathum Iudeorum, aut alias ferias Testamenti veteris obseruare.* Hæc est contra primum errorem. & probatur PRIMO ex tribus locis Pauli supra citatis Roman. 14. Galat. 4. & præcipuè Col. 2. adde enim apertè Paulus reprehendit ob- 20 seruatores Sabbathi, vt Ebionitæ propterea Paulum non recipere, sed apostatam esse dicerent, teste Epiphanio hæresi 30. & Irenæo lib. 1. cap. 26. ex quo refellitur etiam commentum Magdeburgensium, qui dicunt, Paulum indifferenter coluisse Sabbathum, vel Dominicam.

SECUNDO probatur ex Concilio Laodiceno, cap. 29. vbi anathema dicitur iis, qui Sabbathum colunt, atque in eo vacant ab operibus.

TERTIO probatur ex Gregorio, epist. 3. lib. 11. vbi ex professo hunc errorem refellit, ac dicit, Antichristum renouatum Sabbathi culturam. 30

QUARTO ratione, quia Sabbathum erat præcipua cærimonia Iudaica, & præcipua figura Testamenti veteris; vt patet Colossien. 2. *Aut neomenia, aut Sabbathorum, quæ sunt* 40 *umbra futurorum, corpus autem Christi.* Igitur vbi Christus venit, Sabbathum necessariò finem habuit.

Ad argumentum autem, factum ex illis verbis Exod. 31. patet est sempiternum, responder Augustinus in quæstionibus

bus in Exodum, q. 46. 124. & 139. ac PRIMO dicit, Sabbathum, & sacerdotium, aliosque ritus Iudæorum dici pacta, & signa æterna, quia res æternas significabant. Sicut cum dicimus, Deus est æternus, non significamus illas duas syllabas, De, us, esse æternas, sed id, quod significant, esse æternum.

SECUNDO responder, Sabbathum, & alias quasdam cærimonias dici æternas, quia non fuerant imperatæ Iudæis usque ad aliquod tempus definitum; ut cum dicebatur, qui tetigerit mortuum, erit immundus usque ad vesperam: sed imperatæ fuerant seruandæ quouique Deus veller, & proinde in æternum ex parte ipsorum, qui non poterant eas omittere pro arbitrio suo. Quod autem sacerdotium Aaronicum, & ceteræ cærimonie non essent reuera duraturæ in æternum, sed essent mutandæ à Deo: probat Augustinus ex Psal. 109. *Iurauit Dominus, & non pœnitebit eum, tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Cum enim de sacerdotio Christi dicitur, *non pœnitebit eum*, indicatur, pœnituisse Deum sacerdotij Aaronici, id est, mutare illud cõstituisse. Nec enim in Deo est pœnitentia, nisi metaphorice, quia videlicet mutat res aliquas, ut ij faciunt, quos eorum reum pœnitet. Possumus addere;

TERTIO cærimonias Iudaicas dici æternas, non simpliciter, sed donec duraret status illius Reipublicæ. id quod explicat Dominus, cum addit, vobis, aut in generationibus vestris, aut filiis Israël, ut Exod. 12. *Celebrabitis hunc diem solennem in generationibus vestris cultu sempiterno.* Similia habentur de sacerdotio Exod. 28. & de Sabbatho Exod. 31.

SECUNDA propositio. *Festa Christianorum non solum ratione ordinis, & politia, sed etiam ratione mysterij celebrantur, suntq; dies festi verè aliis sanctiores, & sacratiores, & pars quadam diuini cultus.* Hec est contra secundum & tertium errorem; nam tertius ferè coincidit cum secundo. Probatur PRIMO ex die Dominico; nam diem Dominicum omnes celebramus tam nos, quam hæretici: at certum est diem illum celebrari in memoriam resurrectionis Domini, ut Augustinus dicit epist. 119. & fatetur etiã Cal-



Calvinus libro 2. cap. 8. Inſtit. ergo non ſolùm ratione ordinis feſta celebrantur, ſed etiam ratione myſticæ ſignificationis.

RESPONDET Calvinus huic obiectioni, quam dicit fieri ſolere à ſuis etiam, qui crebrò muſſitant, Dominicæ diei obſervationē ad diſcrimen dierum ab Apoſtolo prohibitum pertinere. Dicit autem duo; PRIMO diem Dominicum non ſervari niſi propter ordinem Eccleſiæ, electum autem fuiſſe hūc diem, quia tali die Chriſtus reſurrexit. Cū enim Chriſti reſurrectione finitæ ſint omnes Iudaicæ cærimonix, hoc die admonemur, non eſſe amplius inhærendum umbris, & figuris.

At hæc ſolutio nihil valet; nam, ſi hunc diem colimus, vt admoncamur finitas eſſe umbras Iudaicas, ergo colimus propter ſignificationem. Nec enim dies aliter monet, quàm ſignificando, & repræſentando, ergo nō eſt ſublata, ſed mutata ſignificatio, & diſcretio dierum. Præterea dies Dominicus, vt Auguſtinus docet libro 22. de ciuit. Dei, cap. 30. non ſolùm eſt memoria reſurrectionis, ſed etiam vitam beatam præfigurat. Igitur SECUNDO reſponder, ſe non ſubiicere Eccleſiam ſeruituti huius diei, neq; improbatum, ſi Eccleſiæ alium diem ſibi eligant. At hæc ſolutio apertè demonſtrat, Calvinum agnoſcere etiam apud ſuos coli feſta ob ſignificationem, & cupere quidem abrogare diem Dominicum, ſed non audere, quia nimis altè radicata, & ſtabilita ſit hæc veritas.

SECUNDO probatur, quia alioqui tollendi eſſent ſolennes dies, natalis, paſſionis, reſurrectionis, aſcenſionis Domini, & Pentecoſtes, quos de Apoſtolica traditione deſcendere, & in tota Eccleſia ſervari docet Auguſtinus epiſt. 118. & 30. 119. & quos etiam aduerſarij coli volunt. Nam certū eſt, hos dies non ſervari ratione ordinis, & politiæ, ſed ratione ſignificationis; nam imprimis ſi ſolùm ratione ordinis ſervarentur, temerè conſtituti fuiſſent. Quis enim eſt iſte ordo, vt inter diem paſſionis & reſurrectionis, nō ſit niſi vnus dies medius; inter reſurrectionis, & aſcenſionis ſint quadraginta; inter aſcenſionis, & Pentecoſtes ſint decem; inter Pentecoſten, & natale ſint plus quam ſex menſes: deinde ſi ſolùm ratione

ratione ordinis celebrantur festa, cur sequimur lunam in festis mobilibus inueniendis? item cur habent ista nomina, Pascha, Ascensio, &c. si nihil sacrum significant? Denique Patres disertè docent, festa ista celebrari ad significanda mysteria redemptionis, & ea externo ritu representanda. Vide Augustinum epistola 119. & in Psal. 110. vbi prolixè disputat de mysteriis Paschæ, & aliorum festorum.

TERTIO idem probatur ex eo, quòd dies festi à Patribus dicuntur sancti, sacri, mystici, & religiosè colendi, quæ cum  
 10 ceteris diebus non sunt communia. AMBROSIVS serm. 62. *Dominica nobis Venerabilis est, atque solennis.* AUGUSTINVS præfatione in epist. Ioannis: *Quia nunc interposita est solennitas sanctorum dierum, &c.* Idem lib. 22. de ciuit. Dei, cap. 30. *Dies Dominicus Christi resurrectione sacratus est.* Lib. 20. contra Faustum, cap. 21. *Populus Christianus memorie Martyrum religiosa solennitate concelebrat.* Et serm. 251. *Dominicum diem Apostoli religiosè solennitate habendum sinxerunt.* Et LEO I. serm. 4. de Quadragesima: *Ingressuri, inquit, dies mysticos, &c.*

20 QUARTO, si solum ratione ordinis distinguerentur dies festi ab aliis, omnes dies festi essent æquales, nec vnus alio maior. vna enim esset ratio celebritatis omnium. at non ita est, nam Ignatius vocat diem Dominicam, diem regalem, & eminentissimum omnium dierum. epistola ad Magnesianos. IEO serm. 12. de Quadragesima vocat diem Paschæ festorum omnium maximum. Nazianzenus orat. 2. de Pascha, diem Pascha esse festum festorum, & celebritatem celebratum, tanto ceteris omnibus maiorem, quanto sol sideribus omnibus excellit. & oratione de obitu patris sui, dicit, Paschæ diem  
 30 esse regem dierum. Chrysostomus homilia de S. Philogonio, diem natalem Christi festum maximum, & festorum metropolim vocat.

QUINTO, ratione ducta ex Scriptura. Observatio festorum, quæ præcipitur Exod. 20. ad cultum Dei pertinet, nam est præceptum Dei, & præceptum primæ tabulæ. sed illud præceptum est aliquo modo naturale, & ad nos pertinet, vt aduersarij concedunt: ergo etiam nos habere debemus aliquos dies, quorum observatio ad cultum Dei pertineat. Non habemus autem alia festa, quam dies Dominicos, Pascha, Pentecosten,

tecosten, & similia; ergo horum obseruatio est cultus Dei, sancta, & religiosa. Licet enim determinatio huius aut illius diei sit facta ab hominibus: tamen ipsa substantia festi imprecata est à Deo in prima tabula.

VLTIMO probatur hac ratione; Christus nascens consecrauit locum, id est, præsepe, moriens consecrauit crucem, resurgens consecrauit tumulum, vnde exiuit, cur non etiam consecrauit tempus, id est, dies illos, quibus natus, vel passus, vel redditus fuit nobis deuicta morte? cur præceteris locis sanctus ille vocatur, vbi Dominus resurrexit? & præceteris non erit sancta dies illa in qua resurrexit? Præterea si templa, & altaria dicuntur domus Dei, & loca sancta, quia Deo sacra sunt, nimirum vt in iis colatur Deus, cur non etiam sancti, & sacri erunt dies, qui cultui diuino sacrati sunt? Neque argumenta concludunt in contrarium.

Ad PRIMVM ex Roman. 14. *Alius iudicat diem inter diem, alius omnem diem.* Tres sunt expositiones. PRIMA Theodoreti, & Theophylacti, & fortè etiam Chrysostomi, vt sensus sit, *Alius iudicat diem inter diem*, id est, aliquo die abstinere a carne nulla, & aliis cibis in lege prohibitis, alius omni die ab illis abstinere, vel nullo die abstinere. Sed nõ placet hæc expositio; nam cibi secundum legem immundi nunquam edi poterant, & ideo non est verisimile aliquos fuisse iudaizantium, qui ab illis modò abstinere, modò non abstinere. Nec tamen hæc expositio iudat aduersarios.

SECUNDA expositio est Origenis, Ambrosij, Oecumenij, Primasij, & Anselmi in hunc locum, qui hunc esse volunt sensum; *Alius iudicat diem inter diem, alius omnem diem*, id est, aliqui ieiunant certis diebus, vt feria IV. V. & VI. vel Sabbatho, alij ieiunant omni die, & vtrique rectè agunt. Hæc est vera, & literalis, & nobis maximè fauet.

TERTIA est B. Hieronymi lib. 2. in Iouinianum, quod Paulus loquatur de festis Iudeorum, & sensus sit; *Alius discernit inter diem festum, & profanum secundum legem*, id est, feriatur die Sabbathi, & in Kalendis, alius omnem diem ducit profanum, quod attinet ad legem Iudeorum. Hæc sententia non videtur mihi literalis, tum quia omnes veteres, qui expresso hunc locum exponunt, de ieiunio exposuerunt, non de festis; tum etiam quia Apostolus de cibis disputat.



tationem instituerat; tum denique, quia postquam dixerat: *Alius indicat omnem diem, sibi ut ait: unusquisque in suo sensu abundet.* Quod certe non videtur fuisse dicturus, si de festis Iudæorum ageret, quæ observare etiam coeperat malum esse. Tamen si propter B. Hieronymum admittatur, dico Apostolum non loqui de festis Christianorum, sed Iudæorum tantum; nam ipse etiam Paulus iudicabat diem interdici, quod attinet ad festa Christiana, cum celebrabat Pentecosten, ut dicitur Act. 20. & consequenter etiam celebrabat Pascha; nam ut Epiphanius deducit hæres. 75. sine Paschate nulla est Pentecoste.

At instat Caluinus; nam Paulus videtur eodem modo damnare discrimen dierum, quo discrimen ciborum: sed discrimen ciborum in lege Christiana nullum est, quale erat apud Iudæos, id est, ppter significationem, igitur nec discrimen dierum esse debet propter significationem. **RESPONDO**, à Paulo similiter reprobari discrimen ciborum, & dierum ex lege Iudaica inductum: sed tamen in Ecclesia non esse eandem rationem ciborum, & festorum; nam ciborum delectus non est ab Ecclesia inductus propter significationem; dies autem festi instituti sunt ob significationem, non quidem talem, qualis erat Iudæorum, sed aliam, & diuerfam.

Ad **SECUNDUM** locum ex epistola ad Galat. duæ sunt responsiones. **PRIMA** Ambrosii in Galat. 4. & Augustini Enchirid. cap. 79. & in epist. 119. cap. 7. qui dicunt, Apostolum non loqui de observatione festorum, sed de observatione vana, & supersticiosa gentilium, qui dicebant; cras non proficiſcar, quia talis est positio syderum; hoc anno non plantabo vineam, quia bifextus est.

**SECUNDA** est omnium Græcorum, & Hieronymi, atque Augustini in hunc locum, qui dicunt, Paulum agere de festis Iudæorum. Quod etiam responderetur ad tertium locum ex epist. ad Coloss.

**SED** contrà; nam licet Apostolus propriè iudaizantes arguat, tamen simul etiam illos videtur arguere, qui eodem modo tempora, & dies observant: atqui nos idem facimus. Non enim sustulimus observationem certorum dierum, sed mutauimus. Præterea Hieronymus in hunc locum scribens, adfert duas solutiones, quæ ambæ videntur contra nos.

nos. PRIMO sic ait: Ne inordinata congregatio populi fidem minueret in Christo, propterea dies aliqui constituti sunt, Et in unum omnes pariter veniremus. Non quo celebrior sit dies illa, quæ convenimus, sed quo quacunque die conveniendū sit, ex conspectu mutuo latitudo maior oriatur. SECUNDO dicit, Christianis omnes dies esse æquales, sed propter seculares opportune constituere aliquos dies, quibus convenirent ad Ecclesiam.

Ad PRIMVM respondeo dupliciter. PRIMO cum Augustino contra Adimantum, cap. 16. ubi sic ait: Illi, inquit, ea serviliter observabant, non intelligentes ad quarum rerum significationes, & prædicationes pertineret: hoc in eis culpatur Apostolus, & in omnibus qui servant creatura potius quam creatori; nam nos quoque, & Dominicum diem, & Pascha sollemniter celebramus, & quolibet alias Christianas dierum festivitates: sed quia intelligimus quò pertineant, non tempora observamus, sed quæ illis significantur temporibus. Exemplum de eo, qui adfert librum doctori, vel citharam puliæ sciat.

SECUNDO respondeo, magnum est discrimen inter nostra festa, & Iudæorum; nam in primis illa post Christum habent falsam significationem: nostra habent veram. Deinde illorū finis primarius erat significare futura, ut dicitur Coloss. 2. nostrorum autem finis primarius est agnoscere Dei beneficia, propter quæ festa singula instituta sunt. Denique summa præcepti in illis erat, non operari corporaliter: in nostris autem potissima præcepti pars est, interesse diuino sacrificio. vacare autem ab opere corporali, nobis præcipitur solum, ne distrahamur a Dei laudibus. Itaque nostra festa succedunt Iudaicis, non sicut in eadem hereditate filius Patri, sed sicut lux umbræ, & dies nocti, & exemplar figuræ. & illa dici poterant carnalia, nostra autem spiritualia.

Ad PRIMAM verba Hieronymi dico, cum in prima solutione sua duas causas reddere festorū Christianorum. Vnam, ut honoremus Christi resurrectionem, & alia mysteria; & ex hac parte non potest negari, quin sit dies celebrior Paschæ, quam alij dies. Alteram, ut habeamus certum diem ratione ordinis; & quantum ad istam causam non est una dies altera celebrior.

Ad SECUNDA verba eiusdem dico, cum in secunda solutione sua, cum dicit, Christianis esse dies omnes aequales, non intelligere simpliciter, & quoad omnia, sed solum quoad essentialia festi, & hoc remota Ecclesiae lege: nam, ut ipse ibi dicit, potest Christianus quotidie habere Pascha, & Pentecosten, & diem Dominicum: si nimirum quotidie audiat sacramentum, communiqueet corpori Domini, recogitet diuina mysteria, & omnis operibus seruilibus totus Deo vacet. immo talis deberet esse vita clericorum, & religiosorum, propter quos omnes dies dicuntur feriae. Hoc autem Iudei habere non possunt, non enim eis licet quotidie immolare agnum Paschalem, vel erigere tabernacula, & similia. Cum hac tamen aequalitate consistit, quod apud Christianos sit inaequalitas dierum; tum ex praecepto Ecclesiae determinantis dies; tum ex significatione, & representatione mysteriorum. dies enim Dominicus repraesentat resurrectionem, quod non faciunt alij dies.

Ad rationem illam ex Patribus dico, Patres illos agere de ipso Sabbatho proprie dicto, non ut Sabbathum aliquando accipitur pro omni die festo, sed ut accipitur proprie pro die septimo. Dicunt enim Patres, ipsam Sabbathum mandatum Iudeis carnaliter, nobis autem spiritualiter sed non sequitur, si non debemus celebrare Sabbathum ad litteram externo ritu, non debere etiam nos celebrare Dominicam, & alia festa Christiana. immo. D. August. in eadem epist. 119. ubi dicit, nobis mandatum Sabbathum spiritualiter, ibidem dicit, nos agere debere diem Dominicam celebrem externo ritu.

TERTIA propositio. *Observatio certorum dierum festorum recte praecipitur in Ecclesia lege obligante in conscientia, etiam citra contemptum, & scandalum.* Haec est contra haereticos huius temporis. sed antequam probetur, notandum est PRIMO, lege festorum duo quaedam praecipi; PRIMO, ut omnes interfint Missae sacrificio; SECUNDO, ut vacet ab opere simili. Horum utrumque requiri ad festi observationem aduersarij fatentur; nam licet ipsi damnent Missam, quatenus sacrificium est, tamen fatentur die festo oportere conuenire ad Ecclesiam, & interesse mysterio sacrae coenae. & quando etiam hoc negarent, facile probari posset ex Iustino in fine 2. Apologiae,



giæ, ex Palladio cap. 69. hist. Lausiæ, ex Hieronymo in vita Paulæ, & ex aliis antiquis auctoribus.

Pari ratione fatentur, festum diem requirere vacationem ab opere corporali. & si id negarent, probari posset ex Hieronymo in epist. ad Eustochium de custodia virginitatis, ubi dicit, Monachos sui temporis exerceri solitos in operibus manuum omnibus diebus, exceptis Dominicis, & similibus festis. Augustinus quoque serm. 251. & Gregorius lib. II. epist. 3. dicunt, festis diebus vacandum ab opere corporali.

Secundo nota, opus seruale posse tribus modis accipi; quæ- 10  
dam enim sunt opera, quibus homo seruit cupiditatibus suis, nimirum peccata. & hæc non dicuntur propriè opera seruil-  
ia, sed metaphoricè tantum; non enim sunt propria seruorū,  
sed communia omnibus, & maximè diuitibus, & nobilibus,  
qui aliis dominantur neque prohibentur hæc speciali pcepto,  
sed omnibus præceptis simul. Alia sunt opera, quibus homo  
seruit Deo, ut immolatio sacrificij, oblatio thuris, & similia.  
& hæc ita seruilia sunt, ut sint etiam regalia; nam seruire Deo  
regnare est. & hæc non modò non prohibentur, sed etiã præ- 20  
cipiuntur maximè die festo. Alia sunt, quibus homo homini  
seruit, qualia sunt quæ per se spectat ad eos, quos propriè vo-  
camus seruos, qualia sunt omnia mechanica artificia, agri-  
colarum labores, & similia, & hæc propriè seruilia dicuntur,  
& prohibita in festis intelliguntur.

TERTIO nota, quòd licet sola ista opera per se prohibean-  
tur in festis, tamen iustis de causis quædam spiritalia, & li-  
beralia interdiciuntur etiam; & quædam corporalia, ac serui-  
lia permittuntur. Liberalia, quæ prohibentur in festis, sunt  
quatuor; mercatum facere, agere causas, ius dicere, & iura-  
mentum solenne in iudicio præstare, nisi ob causam pacis, 30  
vel aliam necessitatem. Ita enim habetur capit. Omnes dies,  
& capit. Conquestus, de feriis.

Corporalia, quæ permittuntur, sunt etiam quatuor. PRI-  
mo ea, quæ ad opera religionis, vel spiritalia, per se ordinan-  
tur. Hoc modo licet in festis campanas pulsare, & olim lice-  
bat mactare oves & boues ad sacrificia, Matth. 12. *Sacerdotes  
in templo Sabbathum violant, & sine crimine sunt.* Sic etiam  
licet scribere in ordine ad intellectum, ut ad parandam lecti-  
onem, vel concionem, non tamen licet transcribere, sine ne-  
cessitate,

cessitate, libros lucri gratia. **Sæcundo**, opera illa permittuntur, quæ vel propriæ, vel aliorum salutis necessaria sunt, ut est labor pharmacopolarum, chirurgorum, coquorum, &c. quomodo etiam Iudæis licebat in Sabbat̃ho educere iumenta de stouea, si fortè cecidissent, & ducere ad fontem ad bibendum, Matth. 12. **Tertio**, opera concessa à Prælat̃is. **Quarto**, opera quæ ex consuetudine facta sunt licita. Nunquam enim Ecclesia tam seuerè præcepit vacare ab opere, quàm lex Iudæica; & ratio est, quia vacatio apud Iudæos erat figura futurorum, figure autem debent esse exactæ, alioqui non bene significant: nostra autem vacatio etiamsi interdum significat aliquid futurum, tamen non est hic eius præcipuus finis, sed non impedire opera spiritualia.

Probat̃ur nunc propositio. **Primo**, omnibus argumentis, quibus alias probauimus, Ecclesiæ præcepta obligare in conscientia.

**Sæcundo**, iure diuino præcipitur, ut aliqui dies festi obseruentur, & tamen nulli sunt certi dies à iure diuino determinati: ergo debuit esse in Ecclesia potestas determinandi certos dies, & obligandi ad eorum obseruationem. quia alioqui non seruaretur ius diuinum. si enim determinatio Ecclesiæ non obligat, poterunt fideles non seruare diem Dominicum, nec Pascha, nec alia festa indicta, & proinde nulla. nec enim vlla alia festa sunt, quæ seruari possint. festa enim debent esse communia toti Ecclesiæ. nulla autem esse possunt communia, nisi quæ indicuntur à publica potestate.

**Tertio**, Mardocheus & ceteri Iudæi cum Regina Esther instituerunt festum, quod Deus non præceperat, & obligauerunt ad illud seruandum, Esther 9. *Nulli liceat hos duos dies transgredi, solemnitate transgredi, &c.* ergo idem licebit Ecclesiæ; nam tota causa, cur credant hæretici non licere Ecclesiæ obligare fideles ad istam festorum obseruationem, est, quia Deus hæc festa in particulari non præcepit, at nec præceperat festum illud sortium, quod Mardocheus instituit.

**Quarto**, antiqua Ecclesia festa cum imperio indicabat, nec tunc vaquauit ullis, præter hæreticos, qui eiusmodi præcepta repromittere. Concilium AGATHENSE ante mille annos, cap. 47. *Missas, inquit, die Dominico secularibus totas audire spirituali ordine præcipimus, ita ut ante benedictionem sacerdotis*

*eis egredi populus non præsumat. Quòd si fecerim, ab Episcopo publice confundantur.* Concilium LAODICENVM ante M. CC. annos, cap. 29. *Non oportet, inquit, Christianos Iudæizare, & in Sabbatho vacare, sed operari eos in eadem die, Dominicam prapponendo eidem dies.* Concilium AVRELIANENSE III. etiam ante annos mille can. 27. præcipit, vt puniatur, qui diebus festis operantur, & simul tamen damnat eos, qui Iudaico more ita vacant, vt non putent licere, parare in die Domini- co quæ necessaria sunt ad victum. Similiter Concilium VI. generale can. 2. die Dominica iubet audiri sacrû, & nulla opera corporalia fieri præter ea, quæ ad victum necessaria sunt, & alia similiter necessaria. Nec est iste cano ex Trullanis cano- nibus. ANTISIODORENSE ante annos DCCCC. c. 16. *Nô licet, inquit, die Dominico boues iungere, Vel alia opera exercere.* Similia habentur in Concilio II. MATISCONE NSI, cap. 1. Con- ciliû MOGVNTINVM ante annos DCC. cã. 36. & 37. enumerat festa præcipua totius anni, & iubet omnino ab opere in eis diebus vacare. Vide plura decreta Conciliorum, & Pontifi- cum, extra de festis. Neque argumenta in contrarium con- cludunt, nam ad primum Magdeburgensium dico, festorum dierum cultum ex se indifferentem esse, sed posita lege esse necessarium. Ad exemplum Pauli, nego illum aliquando co- luisse diem Sabbathi. concionabatur enim die Sabbathi, quia tunc inueniebat Iudæos congregatos, non quia ipse co- leret Sabbathum. Porro in epist. ad Galatas non arguit Pseu- doapostolos, quod obligarent ad festa, sed quod obligarent ad festa Iudaica.

Ad illud Heshusij, quod si festorum leges obligent, erit iu- gum Christianorum intolerabilius iugo Iudæorum, cum nos plura festa habeamus, quam illi habuerint. Respondeo PRI- mo cum B. Augustino lib. contra Adimantum, ca. 16. seruare festa Iudaicè esse iugum, nô autem more Christiano. quia illi non intelligebant finem vacationis, nos intelligimus.

SECUNDO dico, festa Iudæorum verè fuisse graua, quia cogebantur singulis Sabbathis non accendere ignem, non coquere cibos, non iter facere, nisi ad modicum spaciû. Item oportebat eos ter in anno ad quædam festa ire in Hierusa- lem, etiam si longissimè abessent: item in Paschate cogeban- tur per dies septem comedere azima insipida, qui Deuter. 16.



idcirco vocatur panis afflictionis: & lactucas agrestes plenas amaritudinis, & alia multa, quae festa onerosa reddebant. At postea festa nihil laboris habent, quis enim labor audire facrum, & vivere a quibusdam operibus?

Adde Verrum, quod cum Petrus Actor. 15. legem Iudaicam, intolerabile iugum vocatur, non hoc propter festa, sed propter alias innumeras, & minutissimas caerimonias dixit, quas non tantum obferuare, sed etiam memoria retinere ferè impossibile erat. Ad testimonium Socratis dico, Socratem haereticum fuisse Nouatianum, neque eius testimonium in dogmatibus ullius esse momenti.

QUARTA propositio. *Non tenemur diebus festis ex praecepto peculiari ad non peccandum, siue ad actum contritionis, vel dilectionis Dei.* Haec est B. Thomae in 2. 2. q. 122. art. 4. & contra Scotum in 3. dist. 27. & 37. qui dicit, homines teneri die festo ad actum dilectionis Dei internum: &

contra Abulencensem, ac Lyranum in c. 20. Exodi, qui dicunt, hoc praecepto specialiter prohiberi opera seruilia, id est, peccata: & proinde omne peccatum factum in die festo esse duplex.

Probat PRIMO, iustitius diuinum praecepit solum abstinere ab opere seruili, si dicas, opus seruile est peccatum. contra, quia praecepta debent intelligi proprie, non metaphoricè: peccata autem non sunt opera seruilia, nisi metaphoricè. SECUNDO, Ecclesia determinauit tempus, & modum obseruandi ius diuinum de obseruatione praeceptorum: at Ecclesia nusquam praecepit actus illos internos. TERTIO, id habet communis sensus fidelium. Nulli enim sunt, qui putent se nouum peccatum commisisse, si die Dominico non habuerint contritionem. QUARTO, actus ille internus est finis huius praecepti, non autem finis, sed media proprie imperantur. QUINTO, cultus internus praeceptus iam erat in primo mandato: nam hic est ordo primae tabulae, in primo praecepto mandatur cultus cordis, in secundo cultus oris, in tertio cultus operis. SEXTO, praeceptum de colendo Sabbathum est praeceptum religionis, at contritio est actus poenitentiae, non religionis. SEPTIMO, quia alioqui esset valde noxium tot festa multiplicare, esset enim tendere laqueos animabus.

At obiciunt; PRIMO, fornicari, vel occidere hominem in loco

loco sacro est homicidium, & sacrilegium, ergo similiter occidere, vel fornicari in die festo.

RESPONDEO, circumstantiam loci, & temporis semper aggravare peccatum, sed non semper ita aggravare, ut censetur novum peccatum. Tunc enim solum fit novum peccatum, quando circumstantia loci, vel temporis est essentialis, & intrinseca peccato, id est, quando violatur ipsum tempus, aut locus sacer. Verbi gratia, qui fornicatur, aut homicidium facit in templo, committit sacrilegium, quia per ea peccata tollitur sanctitas loci. Violatur enim templum per effusionem tot seminis, aut sanguinis voluntariam ex lege Ecclesiastica: at qui in templo mentitur etiam perniciosè, aut blasphemat, non committit propriè sacrilegium, quia mendacium, & blasphemia non tollunt templi sanctitatem. Idem dico de tempore sacro. Non enim violatur tempus sacrum per quæcunque peccata, sed solum per ea, quæ opponuntur ipsi tempori sacro, quæ sunt, non audire sacrum, & operari corporaliter, quæ sunt specialiter prohibita.

SECUNDO obijciunt testimonia Augustini, qui dicit, præcepto Sabbathi prohiberi opera servilia, id est, peccata. sic enim loquitur Augustinus tract. 3. in Ioannem, & in Psal. 32. cō-  
 cione I. RESPONDEO, eum loqui de præcepto Sabbathi, ut est generale præceptum, spiritualiter significatum per Sabbathum Iudæorum.

TERTIO obijciunt Augustinum, qui lib. de decem chor-dis, cap. 3. dicit: *Melius faceret Iudæus in agro aliquid utile, quam in theatro seditiosus existeret: & melius famina Iudæorum domi linam facerent, quam tota die in neomentis suis impudicè saltarent.*

RESPONDEO, Augustinum non velle dicere absolute esse 30 melius, seu minus malum, die festo operari aliquid utile, licet prohibitum tali die, quam aliud peccatum facere. Potest enim fieri, ut aliquando sit melius, aliquando peius; nam minus malum est die Dominico operari in agro, quam blasphemare Deum: sed è contrario, maius malum est, operari in agro die Dominico, quam mentiri officiosè. Et tamen Augustinus videtur velle, minus malū esse die festo operari aliquid ex genere suo utile, quam peccatum aliquod committere. Augustinus ergo vult dicere, magis pugnare quælibet peccatum cum fine

344 *Cap. XI. De cultu Sanct. Lib. III.*

sanctificationis Sabbathi, quàm opera ex tēvtilia, quę tamen prohibentur in Sabbatho, nam finis est quies mentis in Deo, cui quieti magis repugnat quodlibet peccatum, quàm distractio operis corporalis. & ideo magna est cecitas Iudæorum, qui abutuntur ocio Sabbathi ad multa peccata committenda, ut Augustinus dicit.

OBIICTES, si peccata magis repugnant fini huius legis, quàm opera servilia, ergo omnia peccata prohibentur hoc præcepto magis, quàm opera servilia; nam hoc præceptum positum est ad remouenda impedimēta cultus diuini interni. <sup>10</sup>RESPONDEO, omnia peccata prohibita esse, & magis, quàm opera servilia, nam peccata in nullo casu permittuntur: opera autem servilia etiam in festo sæpe permittuntur. Non tamen omnia peccata prohibentur hoc præcepto speciali de Sabbatho, quia non erat necesse; nam iam antea prohibita erant. Opera autem servilia prohibētur hac speciali lege, quia antea prohibita non erant.

10 CAPVT VNDECIMVM.

*De Dominica die.*



DE Dominica die tria dicenda sunt. Primò, de eius antiquitate. Secundò, de ratione institutionis. Tertiò, de ritibus antiquis in die Dominica seruatis.

Quantum ad PRIMVM, sine dubio festum Dominicę est antiquissimum omnium Christianorum festum, nam Ecclesia Christiana proprię cępit in die Pentecostes. Tunc enim impletis omnibus mysteriis redemptionis, promulgatum fuit publicę Euangelium. Post hunc autem diem cęperunt omni fēta Iudæorum, & eis substitui fēta Christiana; prius autem dies festus occurrēs sine dubio fuit Dominicus; nam festum Natalis Domini, & Paschę, quę etiam antiquissima sunt, non nisi post aliquot menses occurrerunt. Attestantur autem huic antiquitati primò Scripturę; nam Actor. 20. dicitur, vna Sabbathi cūm conuenissemus ad frangēdum panem. & 1. Corinth. 16. per vnam Sabbathi vnusquisque apud se reponat, &c.

Magda.



Magdeburgenses Centuria 1. lib. 2. cap. 6. col. 503. & Caluinus in cathena Augustini Marlorati dicunt, hæc loca intelligi de die Sabbathi, & eum diem a Paulo seruatum. Quod etiam probant Magdeburgenses ex Act. 13. vbi Paulus die Sabbathi disputat in Synagoga. At falluntur manifestè; nam in primis locum illum Actor. 20. Chrysostomus & Beda exponunt de Dominica die: locum autem 1. Corinth. 16. exponunt de die Dominica omnes interpretes Græci & Latini, Chrysostomus, Ambrosius, Theophylactus, &c. nec solum Catholici, sed etiam Petrus Martyr in eum locum; adde etiam (cui hæretici multum tribuunt) commentarium Erasmi tam Actor. 20. quam 1. Corinth. 16. Præterea Marci 16. dicitur Christus resurrexisse vna Sabbathorum: at constat resurrexisse die Dominica.

Præterea constat Paulum multis Hebraïsmis abundare: est autem Hebraïsmus frequentissimus dicere vnum pro primo. vt Genes. 1. *Factum est vespere, & mane dies vnus*, id est, primus: nam postea sequitur, *dies secundus*, &c. Denique Paulus arguit Colossenses, & Galatas seuerissimè, quod Sabbathum, & festa Iudæorum seruarent. quomodo ergo credibile est eum seruasse Sabbathum Iudæorum? Quod autem Actor. 13. die Sabbathi prædicauit in Synagoga, non id fecit, vt coleret Sabbathum, sed quia non poterat habere alio loco, nec alio tempore Iudæos congregatos.

I habemus præterea Apocalypsis 1. *Ego Ioannes fui in spiritum Dominica die*. Quem locum de nostra Dominica die exponunt ferè omnes, vt Oecumenius, Anselmus, Primasius, & alij, & ipsi etiam Magdeburgenses Cent. 1. lib. 2. cap. 6.

Ad hæc, habemus testimonia Patrum antiquissimorum; Clementis can. 65. Apostolorum; Ignatii epistola ad Magnesianos; Iustini Apologia 2. Tertulliani, de corona militis, & Apologetici cap. 16. Clementis Alexandrini lib. 7. Strom. Originis hom. 7. in Exod. Athanasij homil. in illud, omnia mihi tradita sunt a patre meo; Ambrosij epist. 83. Hieronymi in caput 4. ad Galat. August. lib. contra Adimantum, cap. 16. Gregorij lib. 11. epist. 3. Leonis epist. 81. ad Dioscorum; Hilarij præfatione in Psal. Quare nullo modo dubitare licet, quin festum Dominicæ diei sit vetustissimum.

Quantum ad SECVNDVM, ratio institutionis fuit, vt succederet Sabbatho. Nam ius diuinum requirebat, vt vnus dies hebdo-

hebdomada dicaretur cultui diuino: non autem conueniebat, vt seruaretur sabbathum. Itaque sabbathum ab Apostolis in diem Dominicum versum est.

Vt autem intelligatur, quam rectè id factum sit, notandum est, sabbathum fuisse festum antiquissimum & praestantissimum apud Iudæos, & idèd solus sabbathi mentionem factam in Decalogo. Erat autem sabbathum festum excellentissimū, quia cū omnia festa celebrentur, vel in memoriam beneficij præteriti, vel ad significandum aliquid futurum, sabbathum in vtroque excelebat. Nam quantum ad præteritum, colebatur in memoriam primi, & communissimi beneficij, id est, creationis mundi. Nam, vt scribit Philo in libro de opificio mundi, quemadmodum Reges coli iubent diem natalem filiorum suorum, ita Deus coli voluit diem natalem operis sui, id est, mundi. quod etiam vtilissimum erat ad errorem Philosophorum excludendum, qui dicturi erant, mundum non habuisse principium. Quantum autem ad futurum, sabbathum figura erat trium beneficiorum Dei, ad quæ omnia alia reuocantur.

PRIMO, figura erat in sensu allegorico quietis Christi in sepulcro. vt enim Deus sabbatho quieuit ab opere creationis, ita Christus quieuit sabbatho ab opere redemptionis, vt Apostolus obseruauit Hebr. 4.

SECUNDO, figura erat in sensu tropologico quietis mentis humanæ ab operibus seruilibus peccatorum. Iudæi enim dum sabbatho ociabantur, significabant venturum esse tempus gratiæ, quo liberati homines per Christū a seruitute peccati, quiete & ocio spiritali fruenterent, vt exponit Augustinus tractat. 30. in Ioannem, & alibi.

TERTIO, figura erat in sensu anagogico quietis sanctorum animarum, quam post mortem in sinu Abrahæ expectabant, vt Augustinus docet, epist. 119. & deducitur ex Apostolo Hebr. 9. Iam verò propter has ipsas causas, quibus sabbathū fuit olim institutum, decuit, vt post Christi aduentum mutaretur in Dominicam. Nam quantum ad memoriam præteritorum, dies Dominica longè excellit sabbatho. nam refert nobis memoriam Natalis Christi, & Resurrectionis eiusdè, & Aduentus spiritus sancti, quo die quodammodo nata est Ecclesia. Nam Christus die Dominica nat⁹ est, vt patet, quia illo

anno

anno currebat litera Dominicalis B. ut omnes Mathematici docent, & potest ostendi retrocedendo in Cielo literarum Dominicalium: constat autem, literam B. haberi die XXV. Decembris, quo die Christus natus est. quod autem idem Christus resurrexerit die Dominica, ex Euangelis constat. Quod denique aduentus Spiritus sancti fuerit die Dominica, patet, quia fuit in die Pentecostes, id est, quinquagesima die a Paschate, qui necessarium est dies Dominicus. Itaque dies Dominica representat nobis natalem diem Christi, & Ecclesie, & Christi non simplicem, sed duplicem. Et præterea dies Dominica representat etiam memoriam creationis mundi non minus, quam Sabbathum. Nam die Dominico coepit mundus fieri, immo eo die sunt factæ omnes partes mundi principales, cælum, terra, Angeli, lux, &c. unde Iustinus Apologia 2. & Leo epist. 81. ad Dioscorum, dicunt, diem Dominicum celi tam ob memoriam mundi creationis, quam ob resurrectionem Christi.

Quantum autem ad futurorum significationem, Sabbathum planè cessare debuit, quia omnia, quæ per Sabbathum significabantur futura, iam sunt completa; nam Christus iam in sepulcro iacuit, & quies animarum in Deo iam agitur. Porro quies spirituum defunctorum in sinu Abraham iam est mutata in gloriam & beatitudinem: & nunc non amplius expectamus simplicem illam quietem, sed quietem gloriosam. gloria autem melius significatur per diem Dominicum, quam per Sabbathum. Et idcirco B. Augustinus epist. 119. dicit, Sabbathum rectè datum Hebræis, qui post mortem ibant ad solam quietem; Christianis autem datam esse diem Dominicam, quia iam reuelata est gloria resurrectionis in Christo; & quod præcessit in capite, etiam corpus totum expectat.

Quantum ad TERTIUM, ritus in Dominica erat quadruplex. PRIMO, conueniebant in Ecclesiam ad lectionem, cognitionem, sacrificium, communionem, &c. ut ex Iustino patet Apologia 2. extrema. SECUNDO, vacabant ab operibus servilibus, ut patet ex Hieronymo epist. ad Eustochiam de virginitate, & Gregorio lib. II. epist. 3. TERTIO, non ieiunabant, ut patet ex Tertulliano de corona militis, & aliis, qui passim hoc docent. QUARTO, non flectebant genua, sed stantes precabantur. de quo exstat canon 20. Nicæni Concilij. Idem etiam longè



longè antea Tertullianus docuit libro de corona militis: *Dio Dominico*, inquit, *ieiunare, nefas ducimus, & de gemitibus adorare*. Item Hilarius præfatione in Psalmos. Ambrosius serm. 62. Augustinus epist. 119. cap. 15. & Alexander III. cap. Quoniam, extra de feriis idem docent. Ex quo intelligimus, nondum esse quingētos annos, ex quo ritus hic cessauit. nam tres priores adhuc in vniuersa Ecclesia obseruantur.

10 **CAPVT DVODECIMVM.***De Pascha.*

**P**rimò dicenda sunt. Primò, quid sit Pascha. Secundò, de erroribus circa Pascha. Quantum ad PRIMVM, aliqui Patrum existimant, nomē Pasche deductū esse a verbo *πάσχειν*, id est, pati, quia passionis Domini memoria in Paschate celebratur, iuxta illud Apostoli: *Et cum Pascha nostrum immolatus est Christus*. ita Ambrosius in libro de mysterio Pasche, cap. 1. Vnde etiam Tertullianus libro contra Iudeos, dicit, Pascha Domini significare passionem Christi. quorum sententiam refert, & merito refellit Augustinus epist. 119. nam Pascha nomen est Hebræum, nō Græcum. Hebraicè autem dicitur *פסח* quod Græci verterūt *πάσχα*, Chaldaus *פסח*. Hieronymus legit *Phasē*, nimirum secundū aliam pronunciationem: sed eadem semper est vox. Dicitur autem Pascha a verbo *פסח*, quod est transilire. vnde primariò non significat immolationem agni, vt auctor commentat. in caput 14. Marci apud Hieronymum docet: nec transitum populi per mare rubrum ad terram promissionis, vt docet Nazianzenus oratione 2. de Pascha, & Augustinus tract. 55. in Ioannem. Nec etiam significat transitum Angeli per Ægyptum, vt videntur sonare illa verba: *Est enim Phasē, id est, transitus Domini*, Exod. 12. sed significat transcensionem Angeli, & quasi saltum super domos Iudeorum, vt patet ex ratione, quæ redditur Exod. 12. nam vbi dixerat Moyses: *Est enim Phasē*, subiungit rationem: *Transibo enim per terram Ægypti nocte illa, & percutiam primogenita Ægyptiorum: eris autem sanguis vobis in signum adhibere*

*stris*

*fris, & Videbo sanguinem, & transibo vos, nec erit in vobis plaga.*  
Vbi primum, transibo, est *אֶתְכֶם*, secundum est *אֶתְכֶם*,  
& ab hoc dicitur Pascha. Similis ratio ter in eodem capite red-  
ditur. vbi semper *נֹסַב* significat transilire, seu transcendere,  
non simpliciter transire. Vnde Iosephus lib. 2. antiquit. cap. 13.  
dicit, Pascha significare transensionem. idem docet Hierony-  
mus in cap. 26. Matth. & Theodoretus quæst. 24. in Exod.

Veruntamen hoc ipsum nomen traducitur etiam ad alia  
tria significanda. Itaque PRIMO, significat, vt diximus, tran-  
silitionem Angeli. SECUNDO, ipsum agnum Paschalem, qui  
per immolationem transibat de vita ad mortem. Vnde dicitur  
Lucæ 22. *Neceſſe erat occidi Pascha.* TERTIO, transitum  
populi, qui illa ipsa nocte liberatus à tyrannide Pharaonis,  
transiuit per mare rubrum, vt iret in terram promissionis. &  
hanc significationem agnoscunt Gregorius Nazianzenus o-  
rat. 2. de Pascha, & Augustinus tract. 55. in Ioannem. QUARTO,  
ipsum festum diem. nam Luc. 22. dicitur: *Appropinquabat dies  
festus azimorum, qui dicitur Pascha.*

Porro hæc ipsa quatuor sunt etiam apud Christianos suo  
modo, id est, vt exemplaria illorum typorum. Nam Angelus  
transiliciens, & occidens primogenita Egypti, & saluans filios  
Israhel, est Christus magni concilij Angelus, qui, dum transi-  
ret de morte ad vitam, saluauit omnes, qui eius sanguine as-  
pergendi erant, velutis cereis in manu vastatoris. Agnus Pa-  
schalis idem Christus est, pro nobis immolatus. Christum  
enim repræsentarunt Agnus & Angelus, quia Christus occi-  
di & occidere debuit; Agnus autem occidi poterat, sed non  
occidere, Angelus occidere, sed non occidi. Transitus per  
mare rubrum, significat transitum populorum per aquas Ba-  
ptismi, & ideo in Paschate ordinariè olim baptizabantur Ca-  
techumeni. Denique, festus dies illorum nostrorum festum  
diem figurabat.

Quantum ad SECUNDVM; PRIMVS error fuit Aëtij, qui  
Pascha simpliciter negabat esse celebrandum, quod hoc lu-  
dæum saperet. Refert hunc errorem, & refellit Epiphanius  
hæret. 75. non enim agnus Pascha Iudæorum, sed quod illo  
significabatur.

SECUNDVS fuit Blasti cuiusdam, qui, teste Tertulliano li-  
bro

bro de præscript. docuit, Pascha necessarîo debere celebrari ipso die, quo à Iudæis celebrabatur, id est, XIV. Luna, siue esset Dominica, siue non. In quo errore fuerunt eodem tempore multi Episcopi Asiæ minoris, vt patet ex lib. 3. hist. Eusebii, cap. 24. & 25. vbi refertur epistola Policratis Episcopi Ephesini ad Victorem Papam, quæ ille auctor asserit, omnes suos prædecessores vsq; ad sanctum Ioannem Euangelistam semper celebrasse Pascha die decima quarta. Nec defuerunt postea multi alij, quibus hic error placeret, quos Epiphanius hæresi 50. 10 Quattadecimanos vocari affirmat. quin etiam longo post tempore Audiani, seu Vadiani in eundem errorem inciderunt, eodem Epiphanio teste hæresi 70.

Hic error illo ipso tempore refutatus est à Conciliis ferè omnium Ecclesiarum, & à Romano Pontifice, qui omnes eodem consensu statuerunt, Pascha celebrandum esse Dominica proxima Lunæ quattadecimæ post æquinoctium vernum, vt Eusebius ibidem refert. Deinde Concilium Nicænū, cum adhuc error ille alicubi duraret, idem statuit, vt testatur Epiphanius hæresi 50. & 70. qui dicit, in Concilio eodē ab Eusebio Cæsariensi compositum aureum numerum, qui ostendit Nouilunia. De qua re exstat epistola ipsius Concilij Nicæni apud Theodoretum lib. 1. cap. 9. hist. & eiusdem rei meminit Athanasius in epistola de Synodo Ariminensi, & Seleuciensi; Ambrosius epist. 83. & Theophilus lib. 1. Paschali; item Imperatoris Constantini epistola ad omnes Ecclesias, apud Eusebium lib. 3. de vita Constantini; vbi Constantinus tribus rationibus probat, debere Pascha celebrari die Dominico. 10 PRIMO, ne concurramus cum Iudæis Christi interfectori-  
bus.

30 SECUNDO, quia par est, vt in tota Ecclesia sit vna ratio Paschæ celebrandi, & par est etiam, vt pauciores pluribus cedat. Porro ab antiquis temporibus Romana vrbs, Italia, Africa, Gallia, Hispania, Britannia, Ægyptus, Lybia, Græcia, Pontus, Cilicia, & magna pars Asiæ celebrant Pascha die Dominico, soliautem pauci Orientales contra totum Meridiem, Occidentem, Aquilonem, & magnam Orientis partem cum Iudæis Pascha celebrant.

TERTIO, quia absurdum est, vno anno bis Pascha facere, & alio anno nunquam. atqui hoc accidebat illis, qui Pascha quar-



quartadecima die agebant; nam illi non obseruabant æquinoctium, sed solum menses XII. Lunares, & celebrabāt Pascha XIV. Luna mensis primi, non curantes, si illa decima quarta esset ante æquinoctium, vel post. Itaque interdum accidebat, vt vno anno celebrarent Pascha post æquinoctium, & anno sequenti ante æquinoctium, & proinde bis in vno anno.

Adde etiam, quod isti falso fundamento nitebantur. Nam putabant, se sequi Legem Iudæorum, & reuera sequebantur decretum Iudæorum sui temporis. nam Lex Iudaica Exod. 12. præcipit Pascha fieri post æquinoctium vernum; iubet enim fieri Luna decima quarta primi mensis; porro mensis primus incipiebat à Nouilunio proximo ipsi æquinoctio. vnde etiam Iosephus lib. 3. antiquit. cap. 13. dicit, Pascha fieri Sole in Ariete existente, & opposito ipsi Lunæ. Iudæi autem posteriores (vt Epiphanius dicit, hæres. 70.) non amplius obseruabāt æquinoctium, & eos tamen tanquam duces cæcos sequebantur errantes illi Christiani, qui cum Iudæis Pascha faciebant.

Ad auctoritatem autem Sancti Ioannis Euangelistæ, quam pro se adferebant illi Quartadecimani, responder Beda lib. 3. hist. cap. 25. Ioannem celebrasse Pascha XIV. die, vt se accommodaret in illis iniuriis Iudæis ad fidem conuersis, sicut etiam propter eandem causam Paulus circumcidit Timotheum: tamen Apostoli Petrum Romæ instituisse, vt Pascha die Dominico fieret, & hoc magis esse sequendum.

TERTIVS error fuit quorundam Cappadocum, qui, teste Epiphanio hæres. 50. semper Pascha celebrabāt die XXV. Martij, sicut Natalem Domini semper celebramus die XXV. Decembris. quia putabant, Christum eo die passum fuisse, & ipso die passionis Pascha agendum credebant. Similis fuit error Gallorum in principio Ecclesiæ, qui, teste Theophilo Casariensi apud Bedam lib. de ratione temporum, cap. 45. semper Pascha celebrabant XXV. Martij, quod putarent, eo die Christum resurrexisse. Idem error summo opere placet Luthero in lib. de Conciliis, part. 2. vbi vellet eodem die celebrari ista festa, & non obseruari cursum Lunæ, ne videremur Iudaizare.

Ceterum iste error refellitur PRIMO, ex consensu totius Ecclesiæ, quæ semper die Dominico Pascha celebrandum statuit. SECUNDO, quia secundum quosdam nitebat falso fundamento. Christus enim, vt illi docent, non potuit resurgere

XXV. Martij, nec etiam patenam passus est die Veneris, & resurrexit die Dominico, secundum Evangelia omnia. constat etiā, Christum passum & resurrexisse anno ætatis sue XXXIII. vel XXXIV. secundum alios. Porro anno Christi XXXIII. die XXV. Martij, non fuit feria VI. nec dies Dominica, sed feria IV. Anno autem Christi XXXIV. die XXV. Martij, fuit feria V. ut ex litera Dominicali patet. Nam anno Christi XXXIII. currebat litera D. anno XXXIV. litera C. die autem XXV. Martij, semper est G.

19 **ULTIMO**, refellitur à B. Augustino in epist. 110. ubi ostendit, hoc interesse inter diem Natalis & diem Resurrectionis; quod ille celebratur solum ob memoriam, & ideo semper ipsa die XXV. Decembris: at iste celebratur ob memoriam & Sacramentum, & ideo variatur. Vide ibidem pulcherrimam explicationem mysteriorum Paschæ.

**QUARTVS** error fuit Britonum & Scotorum apud Bedam lib. 3. histor. cap. 25. & libro 5. cap. 22. qui cōtra communem totius Ecclesiæ vñm Pascha celebrabant prima Dominica post Lunam XIII. Martij, ita ut aliquando ipsa XIV. Luna Pascha celebrarent, in quo neq; Iudæis, neq; Christianis consentiebant. Nam Iudæis primus dies solennis erat Luna XV. sed incipiebant festum à vespere precedente, id est, Luna XIV. ad vespeream; istis autem primus dies solennis erat decimus quartus, & cum etiam ipsi inciperent à primis vespereis, necessarii incipiebant Luna XIII. sed hic error non eget alia refutatione; nam fundabatur in sola imperitia; existimabāt enim, ita sanctum Ioannem celebrare solitum.

**QUINTVS** error est Novatianorum, qui, teste Socrate lib. 5. histor. cap. 20. decretum ediderunt, quod appellaturunt *ἀνὰ ποσόν*, quia in eo statuerunt, liberum vnicuiq; esse debere, agere Pascha quando velit. Quem errorem satis constat placuisse etiam Magdeburgensibus ex Centur. 1. lib. 2. cap. 6. col. 504. & Cent. 2. cap. 6. col. 119. ubi dicunt, nec Apostolos, nec Apostolicos viros vllam legem dedisse Ecclesiæ de celebratione Paschæ, sed reliquisse Christianis integram libertatem. Et ibidem arguunt Romanos Pontifices, quod propter rem indifferentem excommunicauerint Asianos.

Iste autem error refellitur; **PRIMO**, ex can. 8. Apostolorum, ubi

ubi iubentur deponi Episcopi, vel Presbyteri, qui Pascha egerint ante æquinoctium cum Iudæis.

SECUNDO probatur, quia eos, qui pertinaces fuerunt in opinione Asianorum, id est, quod necessariò Pascha deberet agi Luna XIV. cum Iudæis, veteres Patres semper habuerunt pro hæreticis, ut patet ex Tertulliano de præscript. Epiphan. hæres. 50. August. hæres. 29. & Theodoro to lib. 3. de hæreticis fabulis, & Damascen. lib. de hæresibus. Et ne putemus eos esse hæreticos alia de causa, imposuerunt illis nomen Telsarescedecatis, id est, Quattadecimanos. Non ergo sine causa 10 Romani Pont. excommunicarunt Asianos.

TERTIO, si esse deberet res libera, & indifferens celebratio Paschæ, nunquam fuissent sancti Patres multum solliciti de hac re: at semper maximè solliciti fuerunt; nam in ipso initio huius controuersie, ubique celebrata sunt prouincialia Concilia pro hac re, ut apparet ex lib. 5. hist. Eusebij, cap. 23. & 25. quod est signum magnæ sollicitudinis. ADDE, quod in illis Conciliis non rem adiaphoram esse voluerunt. nam lib. 5. cap. 23. sic ait Eusebius: *Vnum, inquit, omnes Ecclesiasticæ dogma confirmant, ne liceat aliquando, nisi in die Dominice, qua 20 Dominus resurrexit, Dominicum Pascha celebrare mysterium.* Et cap. 25. dicit, hunc fuisse finem decreti Concilij Cæsariensis de Paschate illo ipso tempore habiti. *Epistola autem nostra exemplaria per oēs Ecclesias transmittantur, uti ne rei efficiamur animarum, qua diuersis erroribus immerguntur.*

QUARTO, Concilium Nicænum post questionem de fide contra Arium nihil putauit magis dignum diligenti discussione & determinatione, quam de die Paschæ, ut patet ex epistola Constantini apud Eusebium lib. 1. de vita Constantini. Immo Athanasius in epistola de Synodis Aumini & Selencia, non procul ab initio, dicit, Concilium Nicænum propter duas causas conuenisse; primò, propter controuersiam de Pascha; secundò, propter hæresim Arii. Epiphan. etiam hæres. 70. dicit, Constantinum duo maxima bona contulisse in Ecclesiam; vnum, quod congregari curauit Synodum Nicenam; alterum, quod in ipsa Synodo curauerit determinari questionem de Paschate. Quod autem Nicænum Concilium planè præcepit celebrari Pascha die Dominico, & non solum cohortationem adhibuerit, ut Socrates dicere videtur, patet ex Athen.



qui in epist. de Concil. Arimini & Seleuciæ, sic ait: *In negotio de Paschate non abhorruerunt ab ista appendice, si sum est, & omnes obtemperarent.*

QUINTO, probatur ex Concilio Antiocheno, cap. i. ubi communicantur qui legem Nicænam de Paschatis die non seruant.

SEXTO, idem probatur ex magna sollicitudine, quam semper habuerunt Patres, ne erraretur in celebrando Paschate. Nā tempore B. Ambrosij, cū nata esset difficultas quædam, & ignoraretur, quæ esset dies Paschæ secundum Nicænum Concilium, vndiq; mittebantur literę Episcoporum vtro citroq; vnde etiam exstat prolixa epistola 83. Ambrosij de hac re.

Deinde tempore Innocentij I. cū orta esset similis difficultas, scripsit Innocentius epistolam, quæ est 11. ad Aurelium Episcopum Carthaginis, vt ipse quoque, coacta Synodo, quæstionem illam discuteret, & ad se scriberet Concilij sententiam, vt ipse postea diem Paschatis de more omnibus præscriberet.

Rursum tempore Leonis, cū similis orta esset difficultas, scripsit inde sanctus Leo ad Imperatorem Martianum, ad Eudoxiam Augustam, ad Episcopos Galliæ & Hispaniæ, & alios. vide epist. 63. 64. 65. & 95.

Præterea idem arguit generalis prouidentia Ecclesię; nam, vt scribit Leo epist. 64. ad Martianum, delegata fuerat Episcopo Alexandrino cura semper supputandi & indagandi diem Paschatis, quem ille Apostolicę sedis Romanę indicabat; ac deinde Apostolica sedes vniuersę Ecclesię diem illū præscribebat. cuius moris meminit etiam Concilium Arelatense I. cap. 1. & Innocentius I. epist. 11. ad Aurelium.

VLTIMO, probatur ex diuino testimonio, quod refert Paschasinus Episcop⁹ Liliberanus in epistola ad Leonē, & est 63. inter epistolas sancti Leonis. Scribit autem ille, tempore Zozimi Papæ ortam quæstionem de Paschate, quod Occidentales dicerent, Pascha celebrandum illo anno XXV. die Martij; Orientales autem XXII. Aprilis. Porro in quadam Ecclesia Sicilię solebat singulis annis facer fons diuino miraculo per se repleti ipsa nocte Paschatis, qua Catechumeni baptizandi erant. Illo autem anno, cū ex præscripto Zozimi Pascha ageretur XXV. Martij, fons inanis & aridus mansit: deinde

XXII.

XXII. Aprilis, fons repletus est; atque ex eo intellectum est, errasse Occidentales in celebratione Paschæ. Quale miraculum contigisse etiam anno Domini D. LXXIII. scribit Sigebertus in Chronico. Siquidem annotauit eo anno fontem baptismalem in Hispania diuinitus impletum fuisse in Sabbatho veri Paschatis, quod tunc Galli rectè seruabant, Hispani autem malè. At certè si res esset omnino indifferens, nunquam Deustali miraculo commissum errorem demonstrasset.

Magdeburgenses Cent. 5. cap. 6. colum. 692. dicunt, fabulas, & nugas esse, quæ iste Paschasinus scribit. At constat, hunc Paschasinum fuisse Episcopum celeberrimum, quippe qui nomine sancti Leonis præsedet Concilio Chalcedonenſi DC. XXX. Episcoporum. Cõstat etiam eum scribere rem sibi notissimam, nimirum quæ acciderat suo tempore, & in loco sibi vicino. Constat denique rem illam scriptam grauissimo Pontifici S. Leoni, cui certè fabulam & nugas pro diuino miraculo nunquam venditasset magnus ille Episcopus.

ULTIMVS error est, in quem à multis iam annis sæpe incidimus, scientes quidem, & aduertentes, sed tamen inuiti. Sciendum enim est, Concilium Nicænum tres regulas constituisse ad inueniendum Paschæ diem. VNA fuit, vt temper Pascha ageretur post diem XXI. Martij, quia illo die erat æquinoctium veris, & Pascha post æquinoctium agi debet. ALTERA fuit, vt post XX. Martij expectaretur Luna XIV. & post eam diem quæreretur Pascha. Pascha enim agi debet in tertia hebdomade Lunæ, id est, à Luna XIV. exclusiue, vsq; ad XXII. exclusiue. Et ad inueniendam Lunam, cõposuerunt Ciclem aurei numeri. Vbi cunq; enim in Calendario inuenitur aureus numerus illius anni, ibi est Nouilunium. TERTIA regula fuit, vt post Lunam XIV. occurrentem, post vicesimũ diem Martij, expectaretur dies Dominicus, & ille esset Pascha.

Istæ regulæ illo tempore & sequentibus annis multis optimæ fuerunt. Verè enim tunc erat æquinoctium XXI. Martij, & verè aureus numerus tunc indicabat diem Nouilunij. At à multis iam seculis experientia docet, æquinoctium non esse fixum vicesima prima Martij, sed semper anticipare, nunc enim est decimo Martij. Similiter experientia docet, aureum numerum antiquum non indicare amplius Nouilunia fideliter.

ZZZzzz ;

Nunc

Nunc enim Nouiluniū inuenitur quatuor diebus ante ipsam autem numerum. Ex quo intelligimus, tempore Concilij Nicæni non fuisse exactè deprehensum motum nec Solis, nec Lunæ: Ecclesia autem semper antiquas illas regulas seruat, & inde sapissimè cogitur errare, etiam si nolit. Sicut anno superiore, ad est, M. D. LXXIX. celebratum est Pascha XIX. die Aprilis, cum debuisset celebrari XV. Martij.

## CAPVT XIII.

## De Pentecoste.



AGDEBVRGENSES Cent. 2. cap. 6. col. 119. nō solum dicunt, Apostolos nullam Legem de festis instituisse, sed etiam addunt, primis illis seculis Ecclesiæ nihil expressè legi de vilo festo, præterquam de Paschate. At hoc esse falsissimum, docet nos antiquitas Pentecostes. Nam in primis meminit eius festi Paulus in priore epistola ad Corinthios 16. Manebo, inquit, Ephesi usque ad Pentecosten. Et Actor. 20. de Paulo inquit Lucas: Festinabat, ut si quo modo posset, Pentecosten ageret Hierosolymis. Et quamuis non sit omnino certum, an loquantur hæ Scripturæ de Pentecoste Iudeorum, an Christianorum: tamen Epiphani. hæc. 75. exponit de Pentecoste Christianorum.

Præterea meminerunt huius festi, antiquissimi auctores; Clemens lib. 5. constit. cap. 21. Irenæus apud Iustinum quæst. 115. Tertullianus libro de corona militis; Origenes li. 8. contra Celsum, Hilarius præfatione in Psalmos; Theophilus lib. 30. 1. Paschali; Hieronymus in epistola ad Marcellam de erroribus Montani, & in caput 4. Galat. Gregorius Nazianzenus, Chrysostomus, Ambrosius, Maximus, Leo, & alij, qui sermones de hoc festo scriptos reliquerunt. Deniq; Augustinus epist. 118. dicit, festa Passionis Domini, Resurrectionis, Ascensionis, Pentecostes, & alia, quæ in tota Ecclesia celebrantur, sine dubitatione vel a generalibus Conciliis, vel ab Apostolis instituta: constat autè, non esse instituta in generalibus Conciliis; nam eorum mentio inuenitur in Clemente, Iustino, Tertulliano, & Origene, qui præcesserunt omnia generalia Concilia.



Est autem grauis difficultas, an rectè celebretur festū Pentecostes die quinquagesimo à die Resurrectionis. Nam certum est, celebrari hoc festum propter aduentum Spiritus sancti, vt Hieronymus dicit in c. 4. ad Gal. & alij Patres supra citati. Videtur autem Spiritus sanctus aduenisse die XLIX. vel etiā ante XLIX. à die Resurrectionis Domini, & proinde non die Dominico, sed die Sabbathi, aut Veneris, aut Iouis. Nam vt habemus Actor. 2. Spiritus sanctus venit, *dum complerentur dies Pentecostes*, id est, ipso die Pentecostes Iudæorum. non enim ibi Lucas potest intelligi de alia Pentecoste, quàm Iudæorum. 10 Pentecoste autem Iudæorum aut erat festum data Legis in monte Sina, vt dicit Augustinus epist. 119. cap. 16. aut erat festum Hebdomadarum, vt vult Hieronymus in cap. 4. ad Gal. aut fortasse vtrumque simul: at neutrum in diem Dominicam incidisse videtur anno passionis Christi; nam festum data Legis celebrabatur die tertio tertij mēsis, vt habetur Exod. 19. ex quo deducit August. dies L. numerari ab ipso Paschate Iudæorum, id est, à die XIV. primi mēsis inclusiue: fuit autem dies Paschæ Iudæorum, anno passionis Christi, die Iouis; ergo Pentecostes complebatur etiam die Iouis, nimirum triduo 20 ante nostram Dominicam Pentecostes.

Porro festum Hebdomadarum, quod magis propriè dicitur Pentecostes, numerari incipiebat à secundo die azimorum, vt colligitur ex lib. Leuit. cap. 23. vbi præcipitur, vt altera die Sabbathi offerant manipulos primitiarum, & inde numerent septem hebdomadas, qui sunt dies XLIX. & sequenti die, id est, quinquagesimo, festum diem agent. Porro hoc loco nomine Sabbathi intelligitur primus dies azimorum, qui sollemnis erat, & generali nomine Sabbathum dicebatur, vt exponunt Lyranus, Abulensis, Caietanus in hunc locum, & 30 Ioseph. lib. 3. antiq. cap. 13.

Cum ergo primus dies azimorū tempore passionis Christi fuerit die Veneris, si ab illo die exclusiue numeremus dies quinquaginta, inueniemus, Pentecosten cōpletam fuisse die Sabbathi, non die Dominica. Neque potest aliquis effugere difficultatem, si dicat; Spiritum quidem sanctum non aduenisse die Dominico, qui est quinquagesimus à Dominica Resurrectionis: tamen Ecclesiā voluisse die Dominico celebrare memoriam huius aduentus. Nam Clemens lib. 5. ca. 21. const.

Theophilus lib. I. Paschali, Augustinus epist. 119. Ico in sermone de Pentecoste, & alij omnes docent, reuera die decimo ab Ascensione. & quinquagesimo à Resurrectione venisse Spiritum sanctum. Hoc ergo effugio prætermisso, respondeo, festum Hebdomadarum, & festum datæ Legis veteris fuisse vnum & idem; & celebrari solitum, tum in memoriam datæ Legis veteris, ac figuram datæ Legis nouæ per aduentum Spiritus sancti: tum etiam in gratiarum actionem pro collectis fragilis: & hoc vnum festum anno passionis Christi incidisse in diem Dominicum, qui fuit quinquagesimus à Resurrectione Domini.

Ut autem ista omnia explicentur, considerata sunt duo illa loca, Exod. 19. & Levitici 23. Quantum ad PRIMVM locum, sciendum, non posse euidenter colligi ex Scriptura, quod die data sit Lex vetus. Nam Scriptura dicit, venisse Moysen cum populo in desertum Sinai mense tertio egressis ab Ægypto, ac deinde tertia die datam Legem: sed non explicat quo die mensis tertij venerint in desertum Sinai. & proinde non certè scimus, vnde numerentur tres illi dies, de quibus

<sup>20</sup> dicitur: *Effote parati in diem tertium.*

Inuenio autem quatuor sententias. PRIMÆ est B. Augustini epist. 119. cap. 16. & quest. 70. in Exodum, vbi dicit, venisse populum in desertum Sinai primi die mensis tertij, & tertia eiudem datam esse Legem, & illam diem esse quinquagesimam a die primi Paschatis. Sed contra sunt argumenta.

PRIMVM, quia si ita numeremus, nō coincideret festum datæ Legis cum festo Hebdomadarum, quod propriè dicitur festum Pentecostes; nam festum Pentecostes est dies quinquagesimus a secundo die azimorum, non a festo Paschatis. & tamen debent coincidere, vel nullum erit festum datæ Legis, quod est absurdum, & contra ipsum Augustinum, qui ipsum festum datæ Legis, vult esse festum Pentecostes.

SECUNDVM, quia reuera non tollitur nostra prima difficultas; nam si Lex data est die quinquagesimo à Paschate Iudeorum, & illa die est festum Pentecostes, & Spiritus sanctus venit in die Pentecostes, certè sequitur, Spiritum sanctum nō venisse die Dominico, sed die Iouis.

TERTIVM, quia B. Augustinus non videtur rectè numerare; ipse enim accipit ex primo mense dies septendecim, ex secun-

secundo mense dies triginta, ex tertio mense dies tres, & sic efficit dies quinquaginta. At non potuit accipere ex primo mense dies septendecim, & ex secundo dies triginta. Nam menses lunares, quales erant Iudæorum, non omnes constāt ex triginta diebus, sed vnus ex triginta, alius ex viginti nouem; ergo debuit accipere Augustinus ex primo mense dies septendecim, ex secundo dies viginti nouem; vel ex primo dies sedecim, ex secundo dies triginta, & sic non efficit quinquaginta, sed quadraginta nouem. Adde etiam, quod Moses non dicit, mense tertio Paschatis, sed mense tertio egressionis de Ægypto: egressio autem non fuit decimo quarto die, sed decimo quinto, vt habetur Numeri. 33.

QUARTVM, quia si tertia die mensis tertij data est Lex, oportebit prima die mensis multò plura esse facta, quàm patiatur tempus vnus diei: nam in primis dicuntur filij Israël mense tertio peruenisse in desertum Sinai; ex quo apparet, aliquam partem diei illius primæ consumptam in itinere. Non enim credibile est, eos peruenisse summo mane, cum non consueuerint noctu iter facere. Deinde, vbi perueniunt, fixerunt tabernacula sua, in quo plurimum temporis consumebatur, cum essent in illa multitudine supra mille millia hominum. Deinde post fixa tabernacula ascendit Moses in montem Sina, qui altissimus erat, & cum Deo loquutus, descendit, & conuocauit omnes maiores natu, & concionem habuit ad illos, & per illos ad omnem populum. Deinde rursum in montem secundò ascendit, & iterum descendit, & cum populo loquutus, iussit, vt omnes lauarent vestimenta sua: *Cumq; lauissent vestimenta sua*, inquit Scriptura, *dixit eis Moses; Estote parati in diem tertium*. Quis porro credat, vna, atque eadem die tabernacula erecta, & Mosē bis ascendisse ad montem, bis descendisse, bis populo concionatum: quod si id credibile non est, certè sententia illa S. Augustini ægrè defendi potest.

ALIA expositio est Ruperti & Abulensis in caput 19. Exodi, qui dicunt, Legem quidem datam die tertio tertij mensis, sed cum diem non esse quinquagesimum, vt Augustinus dicebat, sed quadagesimum nonum à Paschate, & idē festū Pentecostes non celebrari propter Legem datam, sed propter



fœdus iſtum inter Deum & populum, quod factum eſt die quarta tertij menſis, vt dicitur *Exod. 24.*

Hæc expoſitio minus placet, quàm prior; nam inprimis valent contra hanc ſententiam argumenta iam facta, excepto tertio, & præterea peribit figura pulcherrima noſtræ Pentecoſtes, quàm tamen Auguſtinus, Leo, & alij agnoſcunt. nimirum quòd Pentecoſte Iudæorum fuerit feſtum datæ Legis veteris, & noſtra Pentecoſte ſit feſtum datæ Legis nouæ.

- 10 TERTIA ſententia eſt Caietani, qui dicit, Moſem veniſſe in deſertum Sinai prima die menſis tertij, ſed illa verba: *Eſſote parati in diem tertiam*, dicta eſſe die quarto menſis, & promiſſe Legem datâ die ſexta eiſdem menſis, qui fuit quinquageſimus a ſecundo die azimorum incluſiue. & hoc modo coincidit hoc feſtum cum feſto Hebdomadarum, & omnia coherent.

- QUARTA ſententia eſt Rabbi Salomonis, & Lyrani, qui dicunt Moſem veniſſe in deſertum Sinai die tertia menſis tertij, ac deinde die quarta dixiſſe: *Eſſote parati in diem tertiam*, & tandem die ſexta datam Legem. Quæ ſententia coincidit cum ſententia Caietani quoad diem datæ Legis, de quo erat præcipua quæſtio. Videtur autem hæc ſententia magis conformis literæ; nam ſic habet textus: *Menſe tertio egreſſionis filiorum Iſraël de Aegypto, in die hac venerunt in ſolitudinem Sinai*; vbi illud: *In die hac*, videtur referri ad numerum antea nominatum, nimirum ad tertium, vt ſit ſenſus: Menſe tertio, & die ipſa, id eſt, eiſdem numeri, hoc eſt, tertia. quanquam poteſt etiam ſatis commodè illud, *In die hac*, referri ad initium menſis. vt ſenſus ſit: In menſe tertio, 30 in die hac, id eſt, in ipſo initio menſis. maneat igitur, vt ſexta die menſis tertij data ſit Lex, ſiue populus in deſertum Sinai venerit die prima, ſiue tertia.

Quantum ad SECVNDVM locum ex Leuitici viceſimo tertio, duæ ſunt expoſitiones. PRIMA eſt Iſchij & Ruperti in eum locum, qui volunt, per alteram diem Sabbathi, intelligi primam Sabbathi, id eſt, Dominicam, quæ immediate ſequitur poſt Sabbathum, & ſenſum Legis eſſe, vt dies Pentecoſtes numerentur à prima Dominica, quæ occurrit poſt ſc.

festum Paschæ: quæ sententia si vera sit, nobis maximè fauet. Nam eo modo semper Iudæorum Pentecoste venisset in Dominica die, & quia anno passionis Christi prima Dominica post Pascha Iudæorum fuit Dominica resurrectionis, inde eo anno necessariò dies Pentecostes complebantur die quinquagesimo a die resurrectionis Domini.

ALTERA sententia est Lyrani, Caietani, Abulensis, Rabinorum omnium, & ipsius Iosephi lib. 3. antiquit. cap. 13. qui intelligunt per alteram diem Sabbathi primam diem post festum azimorum. Et sanè mouet me multum auctoritas Iosephi, quippe qui nouerat praxim eius Legis, cum ipse quodque esset Sacerdos, & vixisset in Hierusalem, cum adhuc Lex illa seruaretur. Sed hac sententia, tanquam vera, admissa, sequitur dies Pentecostes anno passionis Christi numerari cœpisse in Sabbatho; Sabbathum enim eo anno proximè occurrebat post festum azimorum. Ex quo sequitur, vt dies Pentecostes complerentur etiam in Sabbatho.

Quomodo igitur nos Pentecosten in Dominica celebramus? Respondet Rupertus, vbi supra, etiam hac sententia admissa, non potuisse Pentecosten incipere, aut completi in Sabbatho, quia Iudæi habebant quandam consuetudinem, vt nunquam celebrarent duo festa duobus diebus continuis, & idè si quando occurreret primus dies azimorum feria VI. solitos Iudæos illum diem festum transferre in sequentem; & die Sabbathi celebrare tam festum Sabbathi, quàm festum azimorum. Atque ita anno passionis Domini diem primum azimorum celebratum à Iudæis non feria VI. sed Sabbatho, & proinde dies Pentecostes cœpisse numerari die sequenti, qui fuit Dominicus.

Sed quia hæc sententia passim refelli solet, neque vacat nunc eam discutere: dicam quod sentio; & licet auctorem meæ sententiæ non habeam, spero tamen eam non facile improbandam, cum certè ratione niti mihi videatur.

RESPONDEO igitur, ordinariè quidem cœpisse numerari dies Pentecostes à secunda die azimorum: sed tamen si secunda illa dies esset Sabbathum, tunc cœpisse numerari à tertia die azimorum: neque vllus hoc arguere potest. Nam causâ, cur illi dies quinquaginta non inciperent à die primo

362 *Cap. XIV. De cultu Sanct. Lib. III.*

primo azimorum, sed à secundo, est, quia oportebat illo die multa opera seruilia facere, quæ die festo erant prohibita, nimirum oportebat metere manipulum frumenti, & exiccare, & deferre ad Sacerdotem. At ista omnia magis prohibita erant die Sabbathi, quam die primo azimorum: ergo non licebat in secunda die azimorum, quando ea die erat Sabbathum, incipere dies illos quinquaginta. Et hanc esse puto causam, cur Scriptura dixerit: *Altera die Sabbathi*; & non, altera die Paschæ, vel azimorum, quia nimirum voluit generatim includere festa, quæ immediatè occurrerent post Pascha, siue esset vnum, siue plura. Itaque illud: *Altera die Sabbathi*, significat primo die profana post festum Paschæ. Et quia vt plurimum post Pascha non occurrebat festum, nisi primo die azimorum, idè non malè Iosephus loquens de eo, quod vt plurimum accidebat, scripsit, incipere Pentecosten Luna decima sexta, quanquam anno Christi passionis cœperit Luna decima septima, quia videlicet Sabbathum fuit Luna decima sexta. Quod si dies Pentecostes eo anno numerari cœperunt Luna decima septima, qui dies erat Dominicus, sequitur, vt complerentur dies Pentecostes etiam die Dominico. Atque hoc est quod quærebatur.

CAPVT XIV.

*De Septuagesima & sequentibus Dominicis.*

30 **I**XIMVS de Septuagesima, quæ celebratur post Pascha, nunc de ea breuiter disseremus, quæ celebratur ante Pascha. Septuagesimæ, Sexagesimæ, & Quinquagesimæ non inuenio mentionem ante tempora B. Gregorij, sed in Antiphonario & Sacramentario Gregorij annotantur expressè officia harum Dominicarum, & earundem meminerunt multi auctores Gregorio posteriores; nimirum Beda in libello de officiis diuinis; Alcuinus in libro eiusdem argumenti; Amalarius lib. 1. cap. 1. de officiis Ecclesiasticis; Rabanus lib. 2. cap. 34. de institutione Clericorum; Iuo in serm. de Septuagesimæ; Rupertus lib. 4. cap. 1. de diuinis officiis; & B. Bernar-



Bernardus in serm. de Septuagesima. Ratio autem horum nominum non est eadem apud omnes. Beda & Alcuinus dicunt, quosdam addidisse unam hebdomadam ad ieiunium Quadragesimae, & illam consequenter vocasse Quinquagesimam; alios addidisse adhuc aliam, quia nolebant die Iouis ieiunare, & tamen numerum dierum integrum seruari volebant. Itaque addidisse unam hebdomadam ante Quinquagesimam, & eam hebdomadam consequenter vocasse Sexagesimam; alios denique, qui non ieiunabant die Iouis, nec die Sabbathi, addidisse adhuc aliam, & illam vocasse Septuagesimam. 10

Sed improbabilis est haec sententia. nam non est verisimile propter abusum paucorum, qui non ieiunabant die Iouis & die Sabbathi, Ecclesiam instituisse tam solennes Dominicas. Et praeterea non inuenimus mentionem harum Dominicarum, nisi post tempora Gregorij, quando iam non erat ille abusus.

Alij volunt Septuagesimam dici à numero dierum, quia sunt dies LXX. ab ea Dominica usque ad Sabbathum in Albis. Sexagesimam dici, quia sunt dies sexaginta ab ea Dominica usque ad feriam IV. post Pascha. Quinquagesimam dici, quia tot sunt dies inde usque ad Pascha. Inepta opinio; nam sic omnis Dominica poterit vocari Septuagesima, si numeremus LXX. dies, & non curemus ubi terminentur. Adde, quod per septuaginta dies volunt isti auctores significari captiuitatem spiritualem sub Diaboli potestate, cuius typus fuerat captiuitas Babylonica LXX. annorum. At absurdissimum est, inter dies captiuitatis includere diem resurrectionis Domini, qui est dies perfectae libertatis. 20

Alij prudentiores dicunt, denominari à Paschate has omnes Dominicas, sed per Synechdochen. nam à Septuagesima usque ad Pascha sunt verè LXX. dies, id est, LXIV. à Sexagesima usque ad Pascha sunt circiter LX. dies, id est, LVII. à Quinquagesima usque ad Pascha sunt quinquaginta dies. Sed videtur deficere ista opinio in nomine Septuagesimae. nam sexaginta quatuor dies magis dici deberent sexaginta, quam septuaginta.

Est ergo sententia Ruperti, quam puto verissimam, ista nomina non esse desumpta à numero dierum, sed à numero Dominicarum; voluit enim Ecclesia, ante Dominicam passionis

tionis præmittere septem celebres Dominicas, quibus reuocaret nobis in memoriam, spiritualement nostram captiuitatem, sicut per Dominicam passionis, & sequentem commemoratur redemptio à captiuitate.

Itaque prima Dominica ex septem dicitur Septuagesima, quia est prima ex septē. Secunda dicitur Sexagesima, quia est prima ex sex. Tertia dicitur Quinquagesima, quia est prima ex quinque sequentibus. Quarta dicitur prima Quadragesimæ eadem ratione. Quinta dicitur secunda Quadragesimæ. Sexta dicitur tertia Quadragesimæ. Septima dicitur quarta Quadragesimæ. Deinceps autem non dicitur quinta Quadragesimæ, sed Dominica passionis. Et hinc etiam est, quod in Dominica Septuagesimæ, quia commemoratur captiuitas, legitur in officio, ex initio Genesios, peccatum primi hominis, & omittuntur omnia cantica læta, & ad Missam incipimus: *Circumdederunt me dolores mortis, pericula inferni inuenerunt me.* In Dominica autem passionis incipimus: *Vexilla Regis prodeunt, &c.*

De Dominicis Quadragesimæ & passionis frequentissima mentio est apud omnes Patres; sed de ea nos disseremus in controuersis de ieiunio. Interim vide Epiphanium in compendiarie doctrina, quæ habetur ad finem librorum aduersus hæreses, Theophilum in epistolis Paschalibus, Cassianum collatione 21. & Augustinum epistola 118.

## CAPVT XV.

### De reliquis festis Domini.

**N**ATALIS Domini meminit Clemens lib. 4. cap. 13. Chrysostomus oratione in sanctum Philogonium, Ambrosius lib. 3. de virginibus, initio; item Basilus, Nazianzenus, Maximus, Augustinus, Leo, & alij, quorum exstant sermones de Natali Domini.

CIRCVMCISIONIS festum videtur esse satis recens. Nam non solum veteres Patres non meminerunt eius festi, verum etiam Isidorus, Micrologus, Amalarius, Rabanus, VValfridus, Strabo, qui describunt officia omnium festorum;

*Cap. XV. De cultu Sanct. Lib. III.*

385

rum; meminerunt quidem officij dici octauæ Natalis Domini, sed non sub nomine Circumcisionis. Beatus Bernardus tamen, & ante eum beatus Iuo Carnotensis, sermones habent de ipso festo Circumcisionis.

ETIPHANIAE meminit Chrysostomus oratione de sancto Philogonio; Nazianzenus oratione in sancta lumina; Maximus, Augustinus, Leo, & alij recentiores. Obseruat autem Cassianus collat. 10. cap. 2. apud Ægyptum vna & eadem die celebrari Natalis & Epiphaniae diem, cum in Occidentis Ecclesiis sint festa diuersa.

10

Dominicæ in ALBIS meminit Clemens lib. 5. cap. 20. Nazianzenus oratione in nouam Dominicam; & Augustinus sermone 1. de octaua Paschatis. qui etiam libro 22. de ciuit. Dei, cap. 8. meminit trium dierum Paschatis.

ASCENSIONIS festum antiquissimum est, & ab Apostolis institutum, vt docet Clemens lib. 5. cap. 20. Apostolicarum constit. & B. Augustinus epist. 118. In eodem festo existant sermones Nysseni, Leonis, & aliorum.

Festum TRINITATIS recens est. nam cap. Quoniam, de feriis, Alexander III. dicit, suo tempore fuisse quidem in vsu apud quasdam Ecclesias, non tamen Romæ. Micrologus etiam libro de observationibus Ecclesiasticis, cap. 60. reprehendit eos, qui hoc festum celebrant. & ne quis obieceret, videri hoc festum antiquum, quandoquidem præfatio de Trinitate est vna ex nouem, quas Pelagius II. tanquam antiquissimas seruari præcepit: monet Micrologus, eam præfationem in Dominicis omnibus cantari solitam; neque esse propriam festi Trinitatis. Postea tamen etiam Romæ merito receptum est, & quidem in die octaua Pentecostes, vt Deo specialiter agantur gratiæ pro mysterio Trinitatis orbi terrarum, Apostolorum ministerio, declarato.

Festum CORPORIS Domini constat ab Urbano IV. institutum, post annum Domini M. CC. quod festum omnes Lutherani & Caluinistæ oderunt, sed immerito. Nam etiam si non esset verè Christus in Eucharistia (vt Caluinistæ dicunt) vel non deberet adorari (vt dicunt Lutherani) tamen adhuc iustum esset, habere certum diem, quo recolere mus memoriam institutionis eius Sacramenti; quod etiam Lutherani & Caluinistæ maximum Sacramentorum esse concedunt.

Festum



Festum denique TRANSFIGURATIONIS Domini antiquum esse videtur. Exstant enim de eo sermones sancti Leonis, necnon Cyrilli, Alexandri, & Andreæ Cretensis apud Surium.

## CAPVT XVI.

*De festis Sanctorum.*

**E**STA Sanctorum aduersarij non parùm ode-  
runt. PRIMO, quòd idololatriam sapere vi-  
deantur; nam Sabbatha sanctificare, est præ-  
ceptum primæ tabulæ, & proinde ad cultum  
Dei pertinet.

SECUNDO, quia aliqua falso fundamen-  
to nitantur, vt Conceptionis B. Mariæ festum, quod festum  
B. Bernardus nominatim reprehendit in epist. 174. ad Cano-  
nicos Lugdunenses. vbi dicit, errorem & superstitionem sa-  
pere hoc festum, quia eo vel peccatum honoratur, sine quo  
conceptio ista non fuit, vel falsa inducitur sanctitas. Et præ-  
terea apud nos etiam non est certum, an B. Virgo sine pecca-  
to originali concepta fuerit; Ecclesia enim vtramque opini-  
onem permittit; ergo saltem dubium est, an rectè hoc festum  
celebremus.

TERTIO, quòd plurima sint noua, ac præsertim festa B.  
Virgini dicata: nec enim ante Iustiniani tempora exstabant.

QUARTO, quòd multa ab Imperatoribus seculi instituta  
sint. Nam festum Purificationis instituit Iustinianus, vt scri-  
bunt Paulus Diaconus lib. 16. rerum Romanarum, & Nice-  
phorus lib. 17. cap. 28. Festum Assumptionis instituit Mauri-  
tius, qui Iustiniano posterior fuit, vt idem Nicephorus ibi-  
dem refert.

QUINTO, quia eousque prolapsus est abusus festorum, vt  
etiam Imperatoribus non sanctis festi dies instituti sint, vt de  
Iustiniano refert Nicephorus lib. 17. cap. 31. Hæ sunt obiecti-  
ones Tilemani Heshusij libro de erroribus Pontificiorum,  
tit. 26. & Magdeburgensium Cent. 6. cap. 6. col. 342. 343. &  
344.

Veruntamen pium & bonum esse colere festos dies San-  
ctorum, facillè demonstrabimus, auctoritate primùm, deinde  
ratione. AVCTORITAS est totius Ecclesiæ Catholicæ, quæ  
omni

Cap. XVI. De cultu Sanct. Lib. III.

omni tempore id seruauit. Ac ut solum inspiciamus quod in prima secula; PRIMO seculo, id est, Apostolorum tempore habemus Clementem lib. 8. constitut. cap. 39. ubi iubet variari festa Apostolorum & Martyrum.

SECUNDO seculo, habemus testimonium Ecclesia Smyrnenensis, cuius epistolam refert Eusebius lib. 4. list. cap. 13. in ea epistola habentur hæc verba: *Quo in loco etiam nunc, præstante Domino, solennes agimus celebresq; conuentus maxime quidem in die passionis eius: sed & cum eorum memoriam, qui prius passi fuerant, celebramus, et sequentium animi ad prædecessorum etiam exemplis insignibus excitantur.*

TERTIO seculo, Origenes hom. 3. in diuersos Evangelij locos, dicit, festum Innocentium puerorum rectè in Ecclesia celebrari, propterea quod fuerunt illi Martyrum primitiæ. Item Tertullianus lib. de corona militis dicit, vnam ex antiquis traditionibus esse, annuas oblationes facere pro natalitiis. Et clarius B. Cyprianus lib. 3. epist. 6. *Dies, inquit, eorum, quibus excedunt, annotare, et commemorationes eorum inter memorias Martyrum celebrare possumus.* Et lib. 4. epist. 5. *Sacrificia, inquit, pro eis semper, et meministi, offerimus quoties Martyrum passionem, et dies anniuersaria commemoratione celebramus.*

QUARTO seculo, Basilii oratione in Gordium Martyrem; Nysseus orat. in Theodorum Martyrè; Nazianzenus orat. 1. in Iulianum, paulò ante medium; Ambrosius serm. 76. 77. & 78. Hieronymus in cap. 4. ad Galat. & epist. 19. ad Eusebium; Prudentius in hymno de sanctis Petro & Paulo, festorum dierum in Sanctorum memoriam & honorem institutorum apertissimè meminerunt.

QUINTO seculo, Chrysostomus hom. 66. ad populum; Theodoretus lib. 8. de Martyribus, Augustinus in Psal. 63. & 88. & alibi; Paulinus natali 2. & 3. S. Felicis. His accedunt Leo, Gregorius, Beda, & alij omnes posteriores, quorum libri testimoniis plenissimi sunt.

Probatur hoc etiam ex antiqui, Concilijs diuersarum Ecclesiarum. Concilium LAODICEVM in Oriente celebratum ante annos M. CC. can. 51. vetat, in Quadragesima celebrari festa Sanctorum; ex quo sequitur, extra Quadragesimam fuisse in ea prouincia celebrata Concilium CARTHAGINENSE III. ante annos M. C. can. 47. *Licet, inquit, legi passionem*

AAAAAA

Marty-

*Martyrum, cum anniuersarij dies eorum celebrantur.* Concilium TOLETANVM in Hispania III. can. 23. iubet, vt in diebus festis Sanctorum populi non dent operam turpibus saltationibus. Concilium LVGDVNENSE in Gallia, vt habemus can. Pronunciandum, de consecr. dist. 3. enumerat inter festa Ecclesiæ festum sanctorum Apostolorum, Assumptionem & Natiuitatem B. MARIAE, festum S. Syluestri, S. Martini, & aliorum. Idem ex Germania habemus in Concilio Mogunt. cap. 36.

- 10 Vltimo probatur ratione, quæ fundatur in diuinis literis. Festi dies rectè instituuntur ad recolenda diuina beneficia, vt pater de festo Sabbathi & festo Sortium apud Iudæos, & de festis Domini apud Christianos. Vnde August. lib. 10. de ciuit. Dei, cap. 4. *Beneficiorum, inquit, Dei, sermone nobis, & factis, & rebus statuis dicamus, faciamusq; memoriam, ne volumine temporum ingrata subrepat obliuio. Sed non est paucum Dei beneficium beata confirmatio alicuius Sancti, & præcipue per martyriam; inde enim datur toti Ecclesiæ militanti exemplum fortitudinis, & vnus nouus patronus apud Deum:*
- 20 datur etiam toti Ecclesiæ triumphanti nouum gaudium de acceSSIONE vnus cuius: denique tunc agitur nouus & perfectus triumphus de Diabolo.

Confirmatur; nam omnes causas, propter quas homines etiam profani celebrant festos dies, conueniunt in obitu Sanctorum. Homines enim festa celebrant ob diem natalè Principum: item ob assumptionem alicuius ad summam aliquam dignitatem: denique ob partâ victoriam. At eum Sancti moriuntur, tunc verè nascuntur, & nascuntur Principes cœlestes, vnde ab Ecclesia eorum obitus natalitia dicuntur: item tunc assumuntur ad summam dignitatem, quæ hominibus cōferri queat, id est, ad æternam beatitudinem: deniq; tunc perfectâ victoriam referunt de Diabolo, & triumphum egunt.

30 Neque rationes aduersariorum aliquid efficiant. Ad PRIMUM de idololatria dico; PRIMO, festa Sanctorum Deo dicantur, sed in Sanctorum memoriam, quemadmodum templificantur Deo in memoriam Sanctorum. SACERDOS dico, honorem dierum festorum immediatè & terminatè pertinere etiam ad Sanctos, quemadmodum diximus de basilicis, de votis & de ipsa inuocatione: sed talem honorem dicimus esse cultum dulci, nō latræ, & proinde religionis quidem cul-



tum, sed religionis, nō vt est nomen specialis virtutis, quę hominem erga Dei cultum bene disponit, sed vt est nomen generale.

Ad SECUNDVM de festo Conceptionis, quod falso fundamēto niti videtur, dico; PRIMO, in maiori parte Ecclesię pię credi B. Virginem sine peccato originali conceptam. quod etiā ex aduersariis fatentur Lutherus & Erasmus; ille in sermone de festo conceptionis; iste in Apologia ad Albertum Primum Carpensē.

Dico SECUNDO, fundamentum huius festi præcipuum nō esse conceptionem immaculatam, sed simpliciter conceptionem matris Dei futurę. qualiscunq; enim fuerit illa conceptio, compso quodd conceptio fuit matris Dei, singulare gaudium affert mundo eius memoria. tunc enim primum habuimus pignus certum redemptionis, præsertim cū non sine miraculo ex matre sterili cōcepta fuerit. Itaq; hoc festum etiā illi celebrant, qui putant Virginem in peccato conceptam.

Dices, hoc modo etiam Ioannis Baptista conceptio celebrari possit. RESPONDEO, possit sanē, vt Græci faciunt. Nam in Calendario Græcorum die 23. Septemb. annotatur festum conceptionis Ioannis Baptiste: sed Ecclesię Latinę non est visum tot festa multiplicare. Et præterea magnum est discrimen inter matrem Dei, & præcursores eiusdem, & inter vtriusq; conceptionem. Nam quia maior pars Ecclesię pię credit immaculatam conceptionē, inde habuit eadem Ecclesiā occasionem instituendi hoc festum, quam occasionem non habuit ad instituendū festum de conceptione Ioannis Baptiste.

Porro B. Bernardi sententia nobis fauet, ille enim reprehendit Canonicos Lugdunenses, quod sine exemplo vel præcepto Romanę Ecclesię nouum festum instituissent. Si ergo nunc B. Bernardus videret ex auctoritate Romanę Ecclesię festum celebrari, etiam ipse libentissimē celebraret.

Ad rationem autem Bernardi dico, nos nec peccatum honorare, nec inducere falsam sanctitatē, etiam si Virgo in peccato concepta esset, sed honorare officium matris Dei, ad quod ab ipsa conceptione designata fuit. Nam idem Bernardus ibidem dicit, merito celebrari natiuitatem Ioannis Baptiste, quia sancta fuit, & tamen ibidem dicit, se non audere asserere sanctificationem Ioannis in utero delevisse originale peccatum, licet hoc pium sit credere. Si ergo ita aduersus Bernar-

dum argumentarer, Colis festum natiuitatis Ioannis, quem non auct. asserere natū sine peccato, ergo vel honoras peccatum, vel inducis incertam sanctitatem. Responderet Bernardus, nec necesse se honorare, nec inducere incertam sanctitatem, sed honorare officium precursoris, ad quod sanctificatus fuit adhuc in utero matris existens: Idem ergo respondeo illi de conceptione B. Mariæ.

Quod si ipse quæreretur, unde habeamus B. Mariam ab ipsa conceptione sanctificatam, saltem ad hoc, vt esset mater Dei designata, responderem, inde nos hoc didicisse, vnde ipse dicit, B. Mariam ab ipsa natiuitate sanctā fuisse. Afferit enim ibidem, ex eo, quod Ecclesia iam tunc celebrabat B. Virginis ortum, se nihil dubitare, quin ortus ille sanctus fuerit: & nos ergo ex eo, quod Ecclesia celebrat festum conceptionis, nihil dubitamus, conceptionem illam sanctam aliquo modo fuisse, ac saltem ratione officij, ad quod assumebatur.

Ad TERTIVM dico duo; PRIMO, non esse absurdum, quod aliqua festa sint recentia, quandoquidem etiam sæpe sunt recentia Dei beneficia, propter quæ festa instituuntur, vel saltem festorum instituendorum potest esse recens. Vnde etiam tempore Iudeorum vario tempore varia sunt festa instituta, præter ea, quæ Deus ipse per Moysen instituerat, vt patet de festo Sortium propter liberationem tempore Hester, & de festo ob victoriam Iudith, & de festis dedicationum tempore Salomonis, & postea tempore Eldra, & ultimo tempore Machabeorum, quod festum, licet recentissimum, Christus ipse honorauit, Ioan. 10.

Deinde SECUNDO, festa Sanctorum antiquissima esse, vt iam ostendimus. Fatemur tamen prius eorum celebrari festa Mariæ, quam Confessorum; & nonnulla etiam festa B. Mariæ præcedisse. Nam festū CONCEPTIONIS tempore B. Bernardi præcipue, sed non fuit publicè receptum à tota Ecclesia, nisi per decretum Sixti IV. Pontificis, quod habetur in Extraneis, c. 1. ubi præcellit, de reliquiis, & veneratione Sanctorū. Similiter festum Visitationis in Ecclesia Latina nouum est. Fuit enim institutum ab Urbano Papa VI. atque a Bonifacio IX. primum confirmatum, deinde etiam a Concilio Basiliensi, sess. 43. quanquam utrumque festum iam antea erat in Calendario Græcorum.

Festum NATIUITATIS B. Mariæ longè antiquius est. Memi-

Meminit enim eius Petrus Damianus, qui tres sermones de eo festo scripsit, & ante eum B. Gregorius, qui in Antiphonario, & Sacramentario annotauit officium, VIII. die Septembris, pro natali B. Mariæ.

Festum ANNUNCIATIONIS adhuc est antiquius. Existat enim oratio S. Athanasij de sancta Deipara, ubi expresse meminit huius festi.

Festum PURIFICATIONIS est etiam antiquissimum. Si quid huius celebritatis exstant orationes Amphilojij, Gregorij Nysseni, Chrysostomi, Cyrilli Alexandrini, & Andreæ Cretensis, apud Aloysium Lipomannū, & Laurentium Surium.

Denique festum ASSUMPTIONIS est etiam antiquissimum. Nam eius meminit Gregorius in Antiphonario, & Sacramentario, & ante Gregorium Andreas Cretensis in oratione de hoc festo, quæ exstat apud Lipomannum, & Surium. Atque ante Andreæ tempora existat inter opera B. Hieronymi insignis sermo de festo Assumptionis, qui quidem vel ipsi Hieronymo, vel eius æquali Sophronio tribuitur.

Ad obiectionem ergo ex Nicephoro, & Paulo Diacono, dico, eorum verba non posse intelligi de prima institutione horum festorum, nisi illi apertissime mentiantur. quomodo enim instituit Iustinianus festum Purificationis, & Mauritiū festum Assumptionis, si utrumque festum erat institutum tempore Hieronymi, & Chrysostomi, qui ducentis annis Iustiniano antiquiores fuerunt? Præterea iidem auctores ibidem dicunt, à Iustino Imperatore institutum festum Natiuitatis Domini. At constat ex Ambrosio, Augustino, Leone, & alijs, qui Iustinum præcellerunt, festū Natiuitatis longè enē antiquius. Solū ergo Imperatores illi addiderunt aliquid ad celebritatem, & fortasse præceperunt ciuilibus legibus, ne ullus operaretur in illis solennitatibus, cū tamen etiam antea legibus Ecclesiæ dies illi festi sanciti essent.

Ad QUARTVM, patet responsio. Non enim Imperatores festa instituerunt, sed instituta iam festa ab Ecclesia, legibus etiam suis adiunxerunt, & ornarunt.

Ad QVINTVM respondeo, Nicephorum non dicere, institutum fuisse festum diem Iustiniano, sed solū quotannis Episcopum quendam Constantinopolitanum solitum celebrare eius memoriam. Id quod non cogimur intelligere de aliquo festo die, sed solū de laudatione Iustiniani, quam ille



Episcopus admiscebat concioni sue, propterea quod Iustinianus multa pia opera, & Ecclesie utilissima fecisset. Anno præterea, quidquid illud fuerit, siue festus dies, siue simplex laudatio, fuisse vnus priuati Episcopi factum, quod non immerito reprehendi posset, præsertim cum eius successores mox omiserint eiusmodi celebritatem.

## CAPVT XVII.

*De Vigiliis.*

10



N-Profestis magnorum dierum consueuerat Ecclesia vigilare, & ieiunare. ac in primis Vigilia Pasche, quæ nocte præcedente Dominicam Resurrectionis agbatur, semper celebrissima fuit. vt patet ex Clemente lib. 5. constit. cap. 19. ex Tertulliano lib. 2. ad vxorem; ex Eusebio lib. 6. historiz, cap. 7. & ex aliis permultis.

De Vigiliis autem in Sanctorum honorem meminit Basilii in Plal. 114. Hieronymus in libro aduersus Vigilantium, 20 Burchardus lib. 13. decretorum, cap. 16. Bernardus sermone de Vigilia S. Andrea, & de Vigilia sanctorum Petri & Pauli. & Innocentius Pontifex III. capite primo & secundo, de obseruatione ieiuniorum. Ceterum quoniam paulatim occasione nocturnarum Vigiliarum, abusus quidem irrepere cœperant, vel potius Bagitia non raro committi placuit Ecclesie nocturnos conuentus, & Vigiliis propriè dictas, intermittere, ac solum in iisdem diebus celebrare ieiunia.

*Finis septem Controuersiarum generalium  
Tomi primi.*

LAVS DEO, VIRGINIQUE  
MATRI MARIAE.

## ERRATA.

Folio 31. Ser. 15. videntur. 189. 22. Aelio. 208. 24. Ethnicos. 245.  
32. Paulino. 258. 29. non. 258. 30. quam. 306. 32. figura. 311.  
9. aliqua. 366. 3. Cyrilli Alexandrini.



APPROBATIO.

Cum D. ROBERTI BELLARMINI Politiani, Societatis IESV, exactissima controuersiarum, quę Catholicis cum hæreticis & nouatoribus intercedunt, discussio, singularem Christianę veritati lucem afferat, ad maiorem Reipub. Christianę vtilitatem, maximam verò Sectariorum confusionem publicari potest & debet:

*Ita censi PETRVS STEVARTIVS  
Leodius, SS. Theologiæ D. & Professor,  
ac eiusdem facultatis Ingolstadtij pro tempore Decanus.*

